

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL
PROGRAMA SALUD Y BIENESTAR COMUNITARIO

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags
1.5 Objetivo general de la evaluación: Proveer información que retroalimente su diseño, planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización; operación, percepción de la población atendida y la medición de resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: La Evaluación de Consistencia y Resultados analiza la capacidad institucional, organizacional y de gestión de un programa: <ol style="list-style-type: none"> 1. Diseño. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. 2. Planeación estratégica. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados. 3. Operación. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas. 4. Cobertura y focalización. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado. 5. Percepción de beneficiarios. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados. 6. Resultados. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación de Consistencia y Resultados se realice a partir de 51 ítems divididos en 6 temas: <ul style="list-style-type: none"> • Diseño, considera 13 ítems. • Planeación y orientación de resultados, considera 9 ítems. • Cobertura y focalización, considera 3 ítems. • Operación, considera 17 ítems. • Percepción de la población o área de enfoque atendida, considera 1 ítem. • Medición de resultados, considera 8 ítems. Los que se valoran a partir de un ítem por indicador, la evaluación final o puntaje total del Programa presupuestario (Pp) dependió de los puntos que obtuvo en cada ítem. Es así, que cada tema obtuvo un puntaje que se contrastó con el total de puntos posibles, al sumar los puntos obtenidos por tema se obtuvo el puntaje total que se interpretó como la valoración cuantitativa del programa presupuestario.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> _Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
Cuestionario de 51 ítems en los cuales se valoran los 6 temas especificados en los TdR de CONEVAL.	

Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa
Formatos: Se llenaron los anexos 1 al 15 por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR; el Anexo 16 fue elaborado por la firma evaluadora.
Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Sólido: El programa demuestra una estructura adecuada y coherente con las necesidades de la población objetivo. • Planeación Efectiva: Las herramientas de planeación y orientación a resultados reflejan una clara vinculación entre los objetivos del programa y sus resultados esperados. • Cobertura y Focalización: El programa asegura una atención equitativa a los sectores más vulnerables. • Operación Confiable: Aunque se identifican áreas de mejora, el programa cumple con las normativas establecidas. • Percepción de Beneficiarios: La satisfacción de la población atendida fue evaluada positivamente. • Medición de Resultados: Se identificaron áreas de oportunidad, mediante otro tipo de evaluación que pueda determinar el posible impacto del Programa.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <p>DISEÑO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa identifica claramente los problemas prioritarios que busca resolver, así como la población a la que va dirigido. Esto asegura que sus acciones se enfocan en quienes más lo necesitan. 2. Cuenta con diagnósticos actualizados basados en datos confiables como los proporcionados por INEGI y CONAPO, lo que permite adaptar las estrategias a las necesidades reales de la población. 3. Está respaldado por una sólida base normativa y legal, como la Ley de Asistencia Social, lo que le otorga legitimidad y estabilidad. <p>PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa cuenta con un plan estratégico bien estructurado que define metas claras en el mediano y largo plazo lo que facilita su proyección y sostenibilidad. 2. Utiliza herramientas como la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), lo que facilita el monitoreo del avance hacia los objetivos planteados. 3. Dispone de un documento técnico y planes de trabajo anuales que se actualizan y revisan periódicamente, lo que garantiza una gestión eficaz y una mejora continua en la calidad de los apoyos brindados. 4. Muestra una actitud positiva hacia las evaluaciones externas, lo que brinda la oportunidad de identificar áreas de mejora y realizar ajustes en su funcionamiento. <p>COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa define de manera clara y precisa a su población objetivo y establece metas anuales que guiarán su operación. 2. Utiliza mecanismos sólidos para su focalización, la aplicación de estudios socioeconómicos y sistemas de información para definir la población objetivo permite que los apoyos lleguen a quienes más lo necesitan. <p>OPERACIÓN:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los procesos están claramente definidos y apoyados en herramientas tecnológicas como la plataforma SIAS, lo que asegura eficiencia y transparencia. 2. Los procedimientos son accesibles y están alineados con las normas aplicables como las ROP y la EIASADC que aportan claridad y asegura confianza y transparencia en la operación del Programa. 3. Cuenta con formatos definidos y disponibles para la solicitud de apoyos de la población objetivo, lo que garantiza la estandarización y accesibilidad de los trámites. 4. Dispone de mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios. La conformación de un expediente por beneficiario y la solicitud de documentación relevante aseguran la transparencia y legalidad en el proceso. <p>PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida. Estos instrumentos permiten recopilar información directa y objetiva sobre la percepción de los beneficiarios, lo que facilita la identificación de áreas de mejora y la toma de decisiones basadas en datos.

MEDICIÓN DE RESULTADOS:

1. El Programa utiliza indicadores diseñados para medir el logro de los objetivos del Programa, lo que permite evaluar sus logros y ajustar estrategias.
2. Se realizan evaluaciones internas y externas que proporcionan información adicional sobre su funcionamiento y resultados. Estas evaluaciones contribuyen a la transparencia y rendición de cuentas.

2.2.2 Oportunidades:

DISEÑO:

1. Existe la posibilidad de mejorar la visualización de las causas y efectos de los problemas abordados mediante diagramas jerárquicos, facilitando una mejor comprensión del impacto del Programa.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Muestra una actitud positiva hacia las evaluaciones externas, lo que brinda la oportunidad de identificar áreas de mejora y realizar ajustes en su funcionamiento.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. Una posible colaboración con organizaciones privadas podría ampliar significativamente el alcance del Programa.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Aprovechar los resultados de las mediciones de satisfacción para implementar mejoras en el Programa.

2.2.3 Debilidades:

DISEÑO:

1. A pesar de su alcance, el diseño actual no incluye representaciones visuales claras que faciliten la comprensión de los problemas y sus soluciones respecto a los subprogramas inmersos.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Los cambios en las políticas públicas o en el entorno económico podrían impactar negativamente la planificación a largo plazo.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. La cobertura actual es limitada en comparación con la población potencial que podría beneficiarse, debido a restricciones presupuestarias.

OPERACIÓN:

1. La falta de automatización completa en ciertos procesos ralentiza las operaciones en áreas específicas.
2. Fallas en el sistema o vulnerabilidades cibernéticas podrían comprometer la operación.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Aprovechar los resultados de las mediciones de satisfacción para implementar mejoras en el Programa.

MEDICIÓN DE RESULTADOS:

1. Las limitaciones presupuestarias podrían dificultar el seguimiento continuo de los resultados.

2.2.4 Amenazas:

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Las restricciones presupuestarias pueden afectar la capacidad del Programa para ampliar su alcance y brindar apoyos adicionales a más personas en situación de vulnerabilidad.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. Un aumento en la demanda de apoyos sin un incremento proporcional de recursos podría generar saturación en la operación.

OPERACIÓN:

1. Reducción de los recursos federales que impacten en la operación del Programa.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Percepciones negativas, derivadas de posibles errores, podrían afectar la confianza pública en el Programa. Los sesgos en las respuestas podrían afectar la validez de los resultados obtenidos.

MEDICIÓN DE RESULTADOS

1. La capacidad de realizar evaluaciones detalladas de impacto depende de la disponibilidad de recursos adicionales.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Salud y Bienestar Comunitario en su ejercicio fiscal 2023 refleja un desempeño sólido y una alta alineación con los objetivos estratégicos de desarrollo social del estado de Aguascalientes y del país. Los resultados alcanzados evidencian el compromiso del Programa por atender a las personas en situación de vulnerabilidad mediante la implementación de estrategias focalizadas y el uso eficiente de los recursos.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Revisar y actualizar los estudios de diagnóstico de vulnerabilidad con datos recientes de CONEVAL y CONAPO.
2. Incorporar casos de éxito de programas similares en otros estados o países.
3. Publicar un informe anual de revisión de fundamentos teóricos y resultados esperados.
4. Actualizar la MIR en todos los documentos normativos para garantizar su coherencia con los objetivos y estrategias del programa.
5. Incorporar nuevos indicadores que permitan medir el impacto social de manera más integral.
6. Capacitar al personal operativo en el uso y análisis de la MIR para mejorar la gestión basada en resultados.
7. Diseñar programas de formación continua en temas de planeación, gestión basada en resultados y atención focalizada.
8. Proporcionar talleres prácticos sobre el manejo de herramientas tecnológicas y análisis de indicadores.
9. Crear espacios de intercambio de experiencias y mejores prácticas entre los operadores del programa.
10. Contratar expertos externos o instituciones especializadas para diseñar y realizar evaluaciones que analicen los cambios generados en la calidad de vida de los beneficiarios.
11. Definir indicadores específicos para medir resultados a corto, mediano y largo plazo, como reducción de carencias alimentarias, mejora en la salud y acceso a servicios básicos.
12. Establecer un sistema de seguimiento periódico de los beneficiarios para evaluar el impacto de los apoyos otorgados.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: M. en P.U. Pedro de Jesús López Gómez
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: M. en P.U. Cuauhtemoc López Gómez M. en I.S.H. Enrique de Jesús Guerrero Valdez C.P. Christian López Gómez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
--

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones Múltiples componente Asistencia Social del Subprograma Salud y Bienestar Comunitario	
5.2 Siglas: FAM-AS (Salud y Bienestar Comunitario)	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística
Correo: sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	Teléfono con clave lada: (449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 60,000.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/

FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL
FAM-AS PROGRAMA ALIMENTACIÓN A POBLACIÓN VULNERABLE PROGRAMA DERIVADO
“DESAYUNOS ESCOLARES MODALIDAD FRÍO”

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN																																														
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño FAM-AS Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado “Desayunos escolares modalidad frío”																																														
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024																																														
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024																																														
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:																																														
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags																																													
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los programas con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social en el SEDIF Aguascalientes en el ejercicio fiscal que será evaluado 2023.																																														
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la contribución de los programas y acciones financiados con los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social y de la concurrencia, a los objetivos establecidos para dicho componente. 2. Analizar los procesos en la gestión y operación del FAM-AS en la entidad federativa, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en la entidad federativa. 3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de las aportaciones y sus resultados en la entidad federativa, así como los mecanismos de rendición de cuentas. 4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente Asistencia Social, en la entidad federativa 																																														
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones. <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del FAM-AS en la entidad a través de la unidad coordinadora y de la identificada por el proveedor en fuentes públicas oficiales. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el FAM-AS, se llevarán a cabo entrevistas con personas servidoras públicas relacionadas con el fondo en los diversos órdenes de gobierno u otros actores relevantes.</p> <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se divide en 7 apartados y 22 preguntas de acuerdo con el cuadro que se muestra a continuación:</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>No.</th> <th>Apartado</th> <th>A*</th> <th>B**</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I</td> <td>Características del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>II</td> <td>Contribución y destino</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>III</td> <td>Gestión y operación</td> <td>6</td> <td>-</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>IV</td> <td>Generación de información y rendición de cuentas</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>V</td> <td>Orientación y medición de resultados</td> <td>7</td> <td>-</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>VI</td> <td>Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>VII</td> <td>Conclusiones</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td></td> <td>17</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>		No.	Apartado	A*	B**	Total	I	Características del FAM-AS	-	-	-	II	Contribución y destino	3	3	6	III	Gestión y operación	6	-	6	IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3	V	Orientación y medición de resultados	7	-	7	VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-	VII	Conclusiones	-	-	-	Total		17	5	22
No.	Apartado	A*	B**	Total																																										
I	Características del FAM-AS	-	-	-																																										
II	Contribución y destino	3	3	6																																										
III	Gestión y operación	6	-	6																																										
IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3																																										
V	Orientación y medición de resultados	7	-	7																																										
VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-																																										
VII	Conclusiones	-	-	-																																										
Total		17	5	22																																										
Instrumentos de recolección de información:																																														
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:																																														
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p style="margin-top: 10px;">Cuestionario de 22 ítems en los cuales se valoran los 7 apartados especificados en los TdR de CONEVAL.</p> <p style="margin-top: 10px;">Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa</p> <p style="margin-top: 10px;">Formatos: Se llenaron los anexos por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR. Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.</p>																																														

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>Uno de los hallazgos más relevantes es que el SEDIF cuenta con una base sólida de documentos normativos y operativos que rigen la implementación del programa y sus subprogramas. Sin embargo, es evidente que existe una oportunidad para articular de manera más efectiva estos documentos con el diagnóstico de necesidades y los objetivos estratégicos. Por ejemplo, la Ley de Planeación del Estado de Aguascalientes establece directrices claras para la generación de documentos que integren políticas públicas, diagnósticos, objetivos y resultados. En este sentido, se recomienda que el Plan Institucional del SEDIF sea revisado y actualizado para incorporar los principios de la metodología de marco lógico, lo que permitirá una mayor claridad en la definición de metas, indicadores y resultados esperados.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El SEDIF documenta los resultados mediante indicadores estratégicos y de gestión, programas anuales de trabajo, evaluaciones e informes detallados sobre la atención a las necesidades. 2. El diseño de la MIR federal del FAM-AS presenta coherencia en la lógica vertical y horizontal, además de indicadores relevantes con fichas técnicas claras. 3. Avances significativos en el cumplimiento de metas relacionadas con desayunos escolares y apoyos alimentarios para grupos prioritarios, reflejados en los indicadores federales estratégicos. 4. El DIF Estatal implementó acciones de mejora basadas en evaluaciones externas, fortaleciendo la focalización de recursos, la infraestructura logística y los procesos operativos. 5. Desarrollo de un Programa Institucional que articula los programas financiados con recursos del FAM-AS con el Plan Estatal de Desarrollo, garantizando alineación estratégica.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Potencial para desarrollar herramientas de seguimiento digital integradas que mejoren la evaluación de los impactos sociales y económicos de los programas. 2. Implementación de estrategias logísticas avanzadas para garantizar una distribución oportuna y eficiente de los apoyos en comunidades rurales. 3. Ampliar la participación social en la planeación y monitoreo de programas alimentarios, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas. 4. Consolidar el diagnóstico ciudadano para priorizar las necesidades locales y adaptar los apoyos a contextos específicos. 5. Incrementar la cobertura de estrategias educativas relacionadas con la orientación alimentaria, promoviendo hábitos sostenibles en las comunidades beneficiadas.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Limitaciones en la cobertura geográfica de los apoyos, especialmente en comunidades de difícil acceso. 2. Falta de integración completa de herramientas digitales que faciliten el monitoreo y la evaluación en tiempo real de los indicadores de desempeño. 3. Retrasos en la entrega de apoyos en algunas localidades debido a desafíos logísticos. 4. Capacitación insuficiente o no estandarizada para el personal operativo del SEDIF y los SMDIF, afectando la implementación de programas.
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desafíos económicos que podrían reducir el presupuesto asignado al FAM-AS, afectando la continuidad y alcance de los programas. 2. Dispersión geográfica y falta de infraestructura adecuada en comunidades marginadas, dificultando la entrega eficiente de apoyos. 3. Cambio en las prioridades gubernamentales que desvíen recursos o atenúen el enfoque en la asistencia alimentaria. 4. Falta de coordinación interinstitucional que podría generar duplicidad de esfuerzos o inconsistencias en la ejecución de los programas.
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>El Programa Alimentación a Población Vulnerable, implementado por el SEDIF del Estado de Aguascalientes, se ha consolidado como una estrategia esencial para mitigar la inseguridad alimentaria en los sectores más desprotegidos de la población. Su diseño y operación reflejan el compromiso de las autoridades estatales con la promoción del bienestar social, alineándose con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 y las normativas que rigen la asistencia social en México. Sin embargo, para maximizar su impacto y garantizar su sostenibilidad, es necesario profundizar en aspectos operativos, normativos y estratégicos que fortalezcan su estructura y ejecución. El programa está compuesto por una serie de subprogramas orientados a diferentes grupos vulnerables, cada uno diseñado para atender necesidades específicas y garantizar una cobertura integral.</p>

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Mantener actualizado el Programa Presupuestario Alimentario
2. Incluir un apartado por subprograma

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Pedro de Jesús López Gómez Mtra. Laura Vázquez Aranda Mtro. Cuauhtémoc López Gómez Dr. Netzahualcóyotl López Flores Lic. Christian López Gómez
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Enrique de Jesús Guerrero Valdez Lic. Violeta del Carmen López Gómez Lic. Roberto Montalvo González
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado "Desayunos escolares modalidad frío"
5.2 Siglas: FAM-AS (Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado "Desayunos escolares modalidad frío")
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística
Correo: sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	Teléfono con clave lada: (449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 94,500.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/

FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL
FAM-AS PROGRAMA PROGRAMA ATENCIÓN ALIMENTARIA A GRUPOS PRIORITARIOS

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN																																														
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño FAM-AS Programa Atención Alimentaria a Grupos Prioritarios																																														
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024																																														
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024																																														
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:																																														
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags																																													
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los programas con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social en el SEDIF Aguascalientes en el ejercicio fiscal que será evaluado 2023.																																														
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la contribución de los programas y acciones financiados con los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social y de la concurrencia, a los objetivos establecidos para dicho componente. 2. Analizar los procesos en la gestión y operación del FAM-AS en la entidad federativa, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en la entidad federativa. 3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de las aportaciones y sus resultados en la entidad federativa, así como los mecanismos de rendición de cuentas. 4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente Asistencia Social, en la entidad federativa 																																														
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones. <p>La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del FAM-AS en la entidad a través de la unidad coordinadora y de la identificada por el proveedor en fuentes públicas oficiales. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el FAM-AS, se llevarán a cabo entrevistas con personas servidoras públicas relacionadas con el fondo en los diversos órdenes de gobierno u otros actores relevantes.</p> <p>La evaluación se divide en 7 apartados y 22 preguntas de acuerdo con el cuadro que se muestra a continuación:</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>No.</th> <th>Apartado</th> <th>A*</th> <th>B**</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I</td> <td>Características del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>II</td> <td>Contribución y destino</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>III</td> <td>Gestión y operación</td> <td>6</td> <td>-</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>IV</td> <td>Generación de información y rendición de cuentas</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>V</td> <td>Orientación y medición de resultados</td> <td>7</td> <td>-</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>VI</td> <td>Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>VII</td> <td>Conclusiones</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr style="background-color: #d3d3d3;"> <td>Total</td> <td></td> <td>17</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>		No.	Apartado	A*	B**	Total	I	Características del FAM-AS	-	-	-	II	Contribución y destino	3	3	6	III	Gestión y operación	6	-	6	IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3	V	Orientación y medición de resultados	7	-	7	VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-	VII	Conclusiones	-	-	-	Total		17	5	22
No.	Apartado	A*	B**	Total																																										
I	Características del FAM-AS	-	-	-																																										
II	Contribución y destino	3	3	6																																										
III	Gestión y operación	6	-	6																																										
IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3																																										
V	Orientación y medición de resultados	7	-	7																																										
VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-																																										
VII	Conclusiones	-	-	-																																										
Total		17	5	22																																										
Instrumentos de recolección de información:																																														
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> _Especifique:																																														
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p>Cuestionario de 22 ítems en los cuales se valoran los 7 apartados especificados en los TdR de CONEVAL.</p> <p>Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa</p> <p>Formatos: Se llenaron los anexos por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR. Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.</p>																																														

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>Uno de los hallazgos más relevantes es que el SEDIF cuenta con una base sólida de documentos normativos y operativos que rigen la implementación del programa y sus subprogramas. Sin embargo, es evidente que existe una oportunidad para articular de manera más efectiva estos documentos con el diagnóstico de necesidades y los objetivos estratégicos. Por ejemplo, la Ley de Planeación del Estado de Aguascalientes establece directrices claras para la generación de documentos que integren políticas públicas, diagnósticos, objetivos y resultados. En este sentido, se recomienda que el Plan Institucional del SEDIF sea revisado y actualizado para incorporar los principios de la metodología de marco lógico, lo que permitirá una mayor claridad en la definición de metas, indicadores y resultados esperados.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El SEDIF documenta los resultados mediante indicadores estratégicos y de gestión, programas anuales de trabajo, evaluaciones e informes detallados sobre la atención a las necesidades. 2. El diseño de la MIR federal del FAM-AS presenta coherencia en la lógica vertical y horizontal, además de indicadores relevantes con fichas técnicas claras. 3. Avances significativos en el cumplimiento de metas relacionadas con desayunos escolares y apoyos alimentarios para grupos prioritarios, reflejados en los indicadores federales estratégicos. 4. El DIF Estatal implementó acciones de mejora basadas en evaluaciones externas, fortaleciendo la focalización de recursos, la infraestructura logística y los procesos operativos. 5. Desarrollo de un Programa Institucional que articula los programas financiados con recursos del FAM-AS con el Plan Estatal de Desarrollo, garantizando alineación estratégica.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Potencial para desarrollar herramientas de seguimiento digital integradas que mejoren la evaluación de los impactos sociales y económicos de los programas. 2. Implementación de estrategias logísticas avanzadas para garantizar una distribución oportuna y eficiente de los apoyos en comunidades rurales. 3. Ampliar la participación social en la planeación y monitoreo de programas alimentarios, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas. 4. Consolidar el diagnóstico ciudadano para priorizar las necesidades locales y adaptar los apoyos a contextos específicos. 5. Incrementar la cobertura de estrategias educativas relacionadas con la orientación alimentaria, promoviendo hábitos sostenibles en las comunidades beneficiadas.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Limitaciones en la cobertura geográfica de los apoyos, especialmente en comunidades de difícil acceso. 2. Falta de integración completa de herramientas digitales que faciliten el monitoreo y la evaluación en tiempo real de los indicadores de desempeño. 3. Retrasos en la entrega de apoyos en algunas localidades debido a desafíos logísticos. 4. Capacitación insuficiente o no estandarizada para el personal operativo del SEDIF y los SMDIF, afectando la implementación de programas.
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desafíos económicos que podrían reducir el presupuesto asignado al FAM-AS, afectando la continuidad y alcance de los programas. 2. Dispersión geográfica y falta de infraestructura adecuada en comunidades marginadas, dificultando la entrega eficiente de apoyos. 3. Cambio en las prioridades gubernamentales que desvíen recursos o atenúen el enfoque en la asistencia alimentaria. 4. Falta de coordinación interinstitucional que podría generar duplicidad de esfuerzos o inconsistencias en la ejecución de los programas.
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>El Programa Alimentación a Población Vulnerable, implementado por el SEDIF del Estado de Aguascalientes, se ha consolidado como una estrategia esencial para mitigar la inseguridad alimentaria en los sectores más desprotegidos de la población. Su diseño y operación reflejan el compromiso de las autoridades estatales con la promoción del bienestar social, alineándose con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 y las normativas que rigen la asistencia social en México. Sin embargo, para maximizar su impacto y garantizar su sostenibilidad, es necesario profundizar en aspectos operativos, normativos y estratégicos que fortalezcan su estructura y ejecución. El programa está compuesto por una serie de subprogramas orientados a diferentes grupos vulnerables, cada uno diseñado para atender necesidades específicas y garantizar una cobertura integral.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:</p>

1. Mantener actualizado el Programa Presupuestario Alimentario
2. Incluir un apartado por subprograma

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Pedro de Jesús López Gómez Mtra. Laura Vázquez Aranda Mtro. Cuauhtémoc López Gómez Dr. Netzahualcóyotl López Flores Lic. Christian López Gómez
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Enrique de Jesús Guerrero Valdez Lic. Violeta del Carmen López Gómez Lic. Roberto Montalvo González
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Atención Alimentaria a Grupos Prioritarios	
5.2 Siglas: FAM-AS (Programa Atención Alimentaria a Grupos Prioritarios)	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística
Correo: sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	Teléfono con clave lada: (449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 94,500.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/

FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL
FAM-AS PROGRAMA ALIMENTACIÓN A POBLACIÓN VULNERABLE PROGRAMA DERIVADO
“DESAYUNOS ESCOLARES MODALIDAD CALIENTE”

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN																																														
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño FAM-AS Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado “Desayunos escolares modalidad caliente”																																														
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024																																														
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024																																														
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:																																														
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags																																													
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los programas con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social en el SEDIF Aguascalientes en el ejercicio fiscal que será evaluado 2023.																																														
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la contribución de los programas y acciones financiados con los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social y de la concurrencia, a los objetivos establecidos para dicho componente. 2. Analizar los procesos en la gestión y operación del FAM-AS en la entidad federativa, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en la entidad federativa. 3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de las aportaciones y sus resultados en la entidad federativa, así como los mecanismos de rendición de cuentas. 4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente Asistencia Social, en la entidad federativa 																																														
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones. <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del FAM-AS en la entidad a través de la unidad coordinadora y de la identificada por el proveedor en fuentes públicas oficiales. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el FAM-AS, se llevarán a cabo entrevistas con personas servidoras públicas relacionadas con el fondo en los diversos órdenes de gobierno u otros actores relevantes.</p> <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se divide en 7 apartados y 22 preguntas de acuerdo con el cuadro que se muestra a continuación:</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>No.</th> <th>Apartado</th> <th>A*</th> <th>B**</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I</td> <td>Características del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>II</td> <td>Contribución y destino</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>III</td> <td>Gestión y operación</td> <td>6</td> <td>-</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>IV</td> <td>Generación de información y rendición de cuentas</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>V</td> <td>Orientación y medición de resultados</td> <td>7</td> <td>-</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>VI</td> <td>Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>VII</td> <td>Conclusiones</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td></td> <td>17</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>		No.	Apartado	A*	B**	Total	I	Características del FAM-AS	-	-	-	II	Contribución y destino	3	3	6	III	Gestión y operación	6	-	6	IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3	V	Orientación y medición de resultados	7	-	7	VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-	VII	Conclusiones	-	-	-	Total		17	5	22
No.	Apartado	A*	B**	Total																																										
I	Características del FAM-AS	-	-	-																																										
II	Contribución y destino	3	3	6																																										
III	Gestión y operación	6	-	6																																										
IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3																																										
V	Orientación y medición de resultados	7	-	7																																										
VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-																																										
VII	Conclusiones	-	-	-																																										
Total		17	5	22																																										
Instrumentos de recolección de información:																																														
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:																																														
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p style="margin-top: 10px;">Cuestionario de 22 ítems en los cuales se valoran los 7 apartados especificados en los TdR de CONEVAL.</p> <p style="margin-top: 10px;">Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa</p> <p style="margin-top: 10px;">Formatos: Se llenaron los anexos por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR. Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.</p>																																														

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
<p>Uno de los hallazgos más relevantes es que el SEDIF cuenta con una base sólida de documentos normativos y operativos que rigen la implementación del programa y sus subprogramas. Sin embargo, es evidente que existe una oportunidad para articular de manera más efectiva estos documentos con el diagnóstico de necesidades y los objetivos estratégicos. Por ejemplo, la Ley de Planeación del Estado de Aguascalientes establece directrices claras para la generación de documentos que integren políticas públicas, diagnósticos, objetivos y resultados. En este sentido, se recomienda que el Plan Institucional del SEDIF sea revisado y actualizado para incorporar los principios de la metodología de marco lógico, lo que permitirá una mayor claridad en la definición de metas, indicadores y resultados esperados.</p>
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas:
<ol style="list-style-type: none"> 1. El SEDIF documenta los resultados mediante indicadores estratégicos y de gestión, programas anuales de trabajo, evaluaciones e informes detallados sobre la atención a las necesidades. 2. El diseño de la MIR federal del FAM-AS presenta coherencia en la lógica vertical y horizontal, además de indicadores relevantes con fichas técnicas claras. 3. Avances significativos en el cumplimiento de metas relacionadas con desayunos escolares y apoyos alimentarios para grupos prioritarios, reflejados en los indicadores federales estratégicos. 4. El DIF Estatal implementó acciones de mejora basadas en evaluaciones externas, fortaleciendo la focalización de recursos, la infraestructura logística y los procesos operativos. 5. Desarrollo de un Programa Institucional que articula los programas financiados con recursos del FAM-AS con el Plan Estatal de Desarrollo, garantizando alineación estratégica.
2.2.2 Oportunidades:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Potencial para desarrollar herramientas de seguimiento digital integradas que mejoren la evaluación de los impactos sociales y económicos de los programas. 2. Implementación de estrategias logísticas avanzadas para garantizar una distribución oportuna y eficiente de los apoyos en comunidades rurales. 3. Ampliar la participación social en la planeación y monitoreo de programas alimentarios, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas. 4. Consolidar el diagnóstico ciudadano para priorizar las necesidades locales y adaptar los apoyos a contextos específicos. 5. Incrementar la cobertura de estrategias educativas relacionadas con la orientación alimentaria, promoviendo hábitos sostenibles en las comunidades beneficiadas.
2.2.3 Debilidades:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Limitaciones en la cobertura geográfica de los apoyos, especialmente en comunidades de difícil acceso. 2. Falta de integración completa de herramientas digitales que faciliten el monitoreo y la evaluación en tiempo real de los indicadores de desempeño. 3. Retrasos en la entrega de apoyos en algunas localidades debido a desafíos logísticos. 4. Capacitación insuficiente o no estandarizada para el personal operativo del SEDIF y los SMDIF, afectando la implementación de programas.
2.2.4 Amenazas:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Desafíos económicos que podrían reducir el presupuesto asignado al FAM-AS, afectando la continuidad y alcance de los programas. 2. Dispersión geográfica y falta de infraestructura adecuada en comunidades marginadas, dificultando la entrega eficiente de apoyos. 3. Cambio en las prioridades gubernamentales que desvíen recursos o atenúen el enfoque en la asistencia alimentaria. 4. Falta de coordinación interinstitucional que podría generar duplicidad de esfuerzos o inconsistencias en la ejecución de los programas.
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
<p>El Programa Alimentación a Población Vulnerable, implementado por el SEDIF del Estado de Aguascalientes, se ha consolidado como una estrategia esencial para mitigar la inseguridad alimentaria en los sectores más desprotegidos de la población. Su diseño y operación reflejan el compromiso de las autoridades estatales con la promoción del bienestar social, alineándose con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 y las normativas que rigen la asistencia social en México. Sin embargo, para maximizar su impacto y garantizar su sostenibilidad, es necesario profundizar en aspectos operativos, normativos y estratégicos que fortalezcan su estructura y ejecución. El programa está compuesto por una serie de subprogramas orientados a diferentes grupos vulnerables, cada uno diseñado para atender necesidades específicas y garantizar una cobertura integral.</p>

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Mantener actualizado el Programa Presupuestario Alimentario
2. Incluir un apartado por subprograma

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Pedro de Jesús López Gómez Mtra. Laura Vázquez Aranda Mtro. Cuauhtémoc López Gómez Dr. Netzahualcóyotl López Flores Lic. Christian López Gómez
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Enrique de Jesús Guerrero Valdez Lic. Violeta del Carmen López Gómez Lic. Roberto Montalvo González
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado "Desayunos escolares modalidad caliente"
5.2 Siglas: FAM-AS (Programa Alimentación a Población Vulnerable Programa Derivado "Desayunos escolares modalidad caliente")
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística
Correo: sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	Teléfono con clave lada: (449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 94,500.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/

FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL
FAM-AS PROGRAMA PROGRAMA ATENCIÓN ALIMENTARIA EN LOS PRIMEROS 1000 DÍAS

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN																																														
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño FAM-AS Programa Atención Alimentaria en los Primeros 1000 días																																														
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024																																														
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024																																														
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:																																														
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags																																													
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los programas con recurso del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social en el SEDIF Aguascalientes en el ejercicio fiscal que será evaluado 2023.																																														
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la contribución de los programas y acciones financiados con los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social y de la concurrencia, a los objetivos establecidos para dicho componente. 2. Analizar los procesos en la gestión y operación del FAM-AS en la entidad federativa, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo de Aportaciones Múltiples, componente Asistencia Social, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en la entidad federativa. 3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de las aportaciones y sus resultados en la entidad federativa, así como los mecanismos de rendición de cuentas. 4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente Asistencia Social, en la entidad federativa 																																														
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones. <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del FAM-AS en la entidad a través de la unidad coordinadora y de la identificada por el proveedor en fuentes públicas oficiales. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el FAM-AS, se llevarán a cabo entrevistas con personas servidoras públicas relacionadas con el fondo en los diversos órdenes de gobierno u otros actores relevantes.</p> <p style="margin-top: 10px;">La evaluación se divide en 7 apartados y 22 preguntas de acuerdo con el cuadro que se muestra a continuación:</p> <table border="1" style="margin: 10px auto; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>No.</th> <th>Apartado</th> <th>A*</th> <th>B**</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I</td> <td>Características del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>II</td> <td>Contribución y destino</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>III</td> <td>Gestión y operación</td> <td>6</td> <td>-</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>IV</td> <td>Generación de información y rendición de cuentas</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>V</td> <td>Orientación y medición de resultados</td> <td>7</td> <td>-</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>VI</td> <td>Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>VII</td> <td>Conclusiones</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td></td> <td>17</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> </tbody> </table>		No.	Apartado	A*	B**	Total	I	Características del FAM-AS	-	-	-	II	Contribución y destino	3	3	6	III	Gestión y operación	6	-	6	IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3	V	Orientación y medición de resultados	7	-	7	VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-	VII	Conclusiones	-	-	-	Total		17	5	22
No.	Apartado	A*	B**	Total																																										
I	Características del FAM-AS	-	-	-																																										
II	Contribución y destino	3	3	6																																										
III	Gestión y operación	6	-	6																																										
IV	Generación de información y rendición de cuentas	1	2	3																																										
V	Orientación y medición de resultados	7	-	7																																										
VI	Análisis FODA y recomendaciones del FAM-AS	-	-	-																																										
VII	Conclusiones	-	-	-																																										
Total		17	5	22																																										
Instrumentos de recolección de información:																																														
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:																																														
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p style="margin-top: 10px;">Cuestionario de 22 ítems en los cuales se valoran los 7 apartados especificados en los TdR de CONEVAL.</p> <p style="margin-top: 10px;">Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa</p> <p style="margin-top: 10px;">Formatos: Se llenaron los anexos por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR. Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.</p>																																														

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>Uno de los hallazgos más relevantes es que el SEDIF cuenta con una base sólida de documentos normativos y operativos que rigen la implementación del programa y sus subprogramas. Sin embargo, es evidente que existe una oportunidad para articular de manera más efectiva estos documentos con el diagnóstico de necesidades y los objetivos estratégicos. Por ejemplo, la Ley de Planeación del Estado de Aguascalientes establece directrices claras para la generación de documentos que integren políticas públicas, diagnósticos, objetivos y resultados. En este sentido, se recomienda que el Plan Institucional del SEDIF sea revisado y actualizado para incorporar los principios de la metodología de marco lógico, lo que permitirá una mayor claridad en la definición de metas, indicadores y resultados esperados.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El SEDIF documenta los resultados mediante indicadores estratégicos y de gestión, programas anuales de trabajo, evaluaciones e informes detallados sobre la atención a las necesidades. 2. El diseño de la MIR federal del FAM-AS presenta coherencia en la lógica vertical y horizontal, además de indicadores relevantes con fichas técnicas claras. 3. Avances significativos en el cumplimiento de metas relacionadas con desayunos escolares y apoyos alimentarios para grupos prioritarios, reflejados en los indicadores federales estratégicos. 4. El DIF Estatal implementó acciones de mejora basadas en evaluaciones externas, fortaleciendo la focalización de recursos, la infraestructura logística y los procesos operativos. 5. Desarrollo de un Programa Institucional que articula los programas financiados con recursos del FAM-AS con el Plan Estatal de Desarrollo, garantizando alineación estratégica.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Potencial para desarrollar herramientas de seguimiento digital integradas que mejoren la evaluación de los impactos sociales y económicos de los programas. 2. Implementación de estrategias logísticas avanzadas para garantizar una distribución oportuna y eficiente de los apoyos en comunidades rurales. 3. Ampliar la participación social en la planeación y monitoreo de programas alimentarios, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas. 4. Consolidar el diagnóstico ciudadano para priorizar las necesidades locales y adaptar los apoyos a contextos específicos. 5. Incrementar la cobertura de estrategias educativas relacionadas con la orientación alimentaria, promoviendo hábitos sostenibles en las comunidades beneficiadas.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Limitaciones en la cobertura geográfica de los apoyos, especialmente en comunidades de difícil acceso. 2. Falta de integración completa de herramientas digitales que faciliten el monitoreo y la evaluación en tiempo real de los indicadores de desempeño. 3. Retrasos en la entrega de apoyos en algunas localidades debido a desafíos logísticos. 4. Capacitación insuficiente o no estandarizada para el personal operativo del SEDIF y los SMDIF, afectando la implementación de programas.
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Desafíos económicos que podrían reducir el presupuesto asignado al FAM-AS, afectando la continuidad y alcance de los programas. 2. Dispersión geográfica y falta de infraestructura adecuada en comunidades marginadas, dificultando la entrega eficiente de apoyos. 3. Cambio en las prioridades gubernamentales que desvíen recursos o atenúen el enfoque en la asistencia alimentaria. 4. Falta de coordinación interinstitucional que podría generar duplicidad de esfuerzos o inconsistencias en la ejecución de los programas.
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>El Programa Alimentación a Población Vulnerable, implementado por el SEDIF del Estado de Aguascalientes, se ha consolidado como una estrategia esencial para mitigar la inseguridad alimentaria en los sectores más desprotegidos de la población. Su diseño y operación reflejan el compromiso de las autoridades estatales con la promoción del bienestar social, alineándose con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 y las normativas que rigen la asistencia social en México. Sin embargo, para maximizar su impacto y garantizar su sostenibilidad, es necesario profundizar en aspectos operativos, normativos y estratégicos que fortalezcan su estructura y ejecución. El programa está compuesto por una serie de subprogramas orientados a diferentes grupos vulnerables, cada uno diseñado para atender necesidades específicas y garantizar una cobertura integral.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:</p>

1. Mantener actualizado el Programa Presupuestario Alimentario
2. Incluir un apartado por subprograma

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
<p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:</p> <p>Mtro. Pedro de Jesús López Gómez</p> <p>Mtra. Laura Vázquez Aranda</p> <p>Mtro. Cuauhtémoc López Gómez</p> <p>Dr. Netzahualcóyotl López Flores</p> <p>Lic. Christian López Gómez</p>
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
<p>4.4 Principales colaboradores:</p> <p>Mtro. Enrique de Jesús Guerrero Valdez</p> <p>Lic. Violeta del Carmen López Gómez</p> <p>Lic. Roberto Montalvo González</p>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Atención Alimentaria en los Primeros 1000 días	
5.2 Siglas: FAM-AS (Programa Atención Alimentaria en los Primeros 1000 días)	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
Ing. Héctor Castorena Hernández	Director de Planeación y Estadística
Correo:	Teléfono con clave lada:
sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	(449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 94,500.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/

FONDO DE APORTACIONES MULTIPLES COMPONENTE ASISTENCIA SOCIAL

PROGRAMA APOYOS DIRECTOS

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/09/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 16/12/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad: Dirección de Planeación y Estadística SEDIF Ags
1.5 Objetivo general de la evaluación: Proveer información que retroalimente su diseño, planeación y orientación a resultados, cobertura y focalización; operación, percepción de la población atendida y la medición de resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: La Evaluación de Consistencia y Resultados analiza la capacidad institucional, organizacional y de gestión de un programa: <ol style="list-style-type: none"> Diseño. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales. Planeación estratégica. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados. Operación. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas. Cobertura y focalización. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado. Percepción de beneficiarios. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados. Resultados. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL, los cuales establecen que la Evaluación de Consistencia y Resultados se realice a partir de 51 ítems divididos en 6 temas: <ul style="list-style-type: none"> Diseño, considera 13 ítems. Planeación y orientación de resultados, considera 9 ítems. Cobertura y focalización, considera 3 ítems. Operación, considera 17 ítems. Percepción de la población o área de enfoque atendida, considera 1 ítem. Medición de resultados, considera 8 ítems. Los que se valoran a partir de un ítem por indicador, la evaluación final o puntaje total del Programa presupuestario (Pp) dependió de los puntos que obtuvo en cada ítem. Es así, que cada tema obtuvo un puntaje que se contrastó con el total de puntos posibles, al sumar los puntos obtenidos por tema se obtuvo el puntaje total que se interpretó como la valoración cuantitativa del programa presupuestario.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> _Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
Cuestionario de 51 ítems en los cuales se valoran los 6 temas especificados en los TdR de CONEVAL.	

Entrevistas: Se llevaron a cabo entrevistas con los enlaces del programa, los cuales aportaron experiencias e información cualitativa y cuantitativa
Formatos: Se llenaron los anexos 1 al 15 por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR; el Anexo 16 fue elaborado por la firma evaluadora.
Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Sólido: El programa demuestra una estructura adecuada y coherente con las necesidades de la población objetivo. • Planeación Efectiva: Las herramientas de planeación y orientación a resultados reflejan una clara vinculación entre los objetivos del programa y sus resultados esperados. • Cobertura y Focalización: El programa asegura una atención equitativa a los sectores más vulnerables. • Operación Confiable: Aunque se identifican áreas de mejora, el programa cumple con las normativas establecidas. • Percepción de Beneficiarios: La satisfacción de la población atendida fue evaluada positivamente. • Medición de Resultados: Se identificaron áreas de oportunidad, mediante otro tipo de evaluación que pueda determinar el posible impacto del Programa.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <p>DISEÑO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa identifica claramente los problemas prioritarios que busca resolver, así como la población a la que va dirigido. Esto asegura que sus acciones se enfocan en quienes más lo necesitan. 2. Cuenta con diagnósticos actualizados basados en datos confiables como los proporcionados por INEGI y CONAPO, lo que permite adaptar las estrategias a las necesidades reales de la población. 3. Está respaldado por una sólida base normativa y legal, como la Ley de Asistencia Social, lo que le otorga legitimidad y estabilidad. <p>PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa cuenta con un plan estratégico bien estructurado que define metas claras en el mediano y largo plazo lo que facilita su proyección y sostenibilidad. 2. Utiliza herramientas como la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), lo que facilita el monitoreo del avance hacia los objetivos planteados. 3. Dispone de un documento técnico y planes de trabajo anuales que se actualizan y revisan periódicamente, lo que garantiza una gestión eficaz y una mejora continua en la calidad de los apoyos brindados. 4. Muestra una actitud positiva hacia las evaluaciones externas, lo que brinda la oportunidad de identificar áreas de mejora y realizar ajustes en su funcionamiento. <p>COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Programa define de manera clara y precisa a su población objetivo y establece metas anuales que guiarán su operación. 2. Utiliza mecanismos sólidos para su focalización, la aplicación de estudios socioeconómicos y sistemas de información para definir la población objetivo permite que los apoyos lleguen a quienes más lo necesitan. <p>OPERACIÓN:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los procesos están claramente definidos y apoyados en herramientas tecnológicas como la plataforma SIAS, lo que asegura eficiencia y transparencia. 2. Los procedimientos son accesibles y están alineados con las normas aplicables como las ROP y la EIASADC que aportan claridad y asegura confianza y transparencia en la operación del Programa. 3. Cuenta con formatos definidos y disponibles para la solicitud de apoyos de la población objetivo, lo que garantiza la estandarización y accesibilidad de los trámites. 4. Dispone de mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios. La conformación de un expediente por beneficiario y la solicitud de documentación relevante aseguran la transparencia y legalidad en el proceso. <p>PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida. Estos instrumentos permiten recopilar información directa y objetiva sobre la percepción de los beneficiarios, lo que facilita la identificación de áreas de mejora y la toma de decisiones basadas en datos.

MEDICIÓN DE RESULTADOS:

1. El Programa utiliza indicadores diseñados para medir el logro de los objetivos del Programa, lo que permite evaluar sus logros y ajustar estrategias.
2. Se realizan evaluaciones internas y externas que proporcionan información adicional sobre su funcionamiento y resultados. Estas evaluaciones contribuyen a la transparencia y rendición de cuentas.

2.2.2 Oportunidades:

DISEÑO:

1. Existe la posibilidad de mejorar la visualización de las causas y efectos de los problemas abordados mediante diagramas jerárquicos, facilitando una mejor comprensión del impacto del Programa.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Muestra una actitud positiva hacia las evaluaciones externas, lo que brinda la oportunidad de identificar áreas de mejora y realizar ajustes en su funcionamiento.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. Una posible colaboración con organizaciones privadas podría ampliar significativamente el alcance del Programa.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Aprovechar los resultados de las mediciones de satisfacción para implementar mejoras en el Programa.

2.2.3 Debilidades:

DISEÑO:

1. A pesar de su alcance, el diseño actual no incluye representaciones visuales claras que faciliten la comprensión de los problemas y sus soluciones respecto a los subprogramas inmersos.

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Los cambios en las políticas públicas o en el entorno económico podrían impactar negativamente la planificación a largo plazo.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. La cobertura actual es limitada en comparación con la población potencial que podría beneficiarse, debido a restricciones presupuestarias.

OPERACIÓN:

1. La falta de automatización completa en ciertos procesos ralentiza las operaciones en áreas específicas.
2. Fallas en el sistema o vulnerabilidades cibernéticas podrían comprometer la operación.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Aprovechar los resultados de las mediciones de satisfacción para implementar mejoras en el Programa.

MEDICIÓN DE RESULTADOS:

1. Las limitaciones presupuestarias podrían dificultar el seguimiento continuo de los resultados.

2.2.4 Amenazas:

PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS:

1. Las restricciones presupuestarias pueden afectar la capacidad del Programa para ampliar su alcance y brindar apoyos adicionales a más personas en situación de vulnerabilidad.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN:

1. Un aumento en la demanda de apoyos sin un incremento proporcional de recursos podría generar saturación en la operación.

OPERACIÓN:

1. Reducción de los recursos federales que impacten en la operación del Programa.

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA:

1. Percepciones negativas, derivadas de posibles errores, podrían afectar la confianza pública en el Programa. Los sesgos en las respuestas podrían afectar la validez de los resultados obtenidos.

MEDICIÓN DE RESULTADOS

1. La capacidad de realizar evaluaciones detalladas de impacto depende de la disponibilidad de recursos adicionales.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyos Directos en su ejercicio fiscal 2023 refleja un desempeño sólido y una alta alineación con los objetivos estratégicos de desarrollo social del estado de Aguascalientes y del país. Los resultados alcanzados evidencian el compromiso del Programa por atender a las personas en situación de vulnerabilidad mediante la implementación de estrategias focalizadas y el uso eficiente de los recursos.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Revisar y actualizar los estudios de diagnóstico de vulnerabilidad con datos recientes de CONEVAL y CONAPO.
2. Incorporar casos de éxito de programas similares en otros estados o países.
3. Publicar un informe anual de revisión de fundamentos teóricos y resultados esperados.
4. Actualizar la MIR en todos los documentos normativos para garantizar su coherencia con los objetivos y estrategias del programa.
5. Incorporar nuevos indicadores que permitan medir el impacto social de manera más integral.
6. Capacitar al personal operativo en el uso y análisis de la MIR para mejorar la gestión basada en resultados.
7. Diseñar programas de formación continua en temas de planeación, gestión basada en resultados y atención focalizada.
8. Proporcionar talleres prácticos sobre el manejo de herramientas tecnológicas y análisis de indicadores.
9. Crear espacios de intercambio de experiencias y mejores prácticas entre los operadores del programa.
10. Contratar expertos externos o instituciones especializadas para diseñar y realizar evaluaciones que analicen los cambios generados en la calidad de vida de los beneficiarios.
11. Definir indicadores específicos para medir resultados a corto, mediano y largo plazo, como reducción de carencias alimentarias, mejora en la salud y acceso a servicios básicos.
12. Establecer un sistema de seguimiento periódico de los beneficiarios para evaluar el impacto de los apoyos otorgados.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: M. en P.U. Pedro de Jesús López Gómez
4.2 Cargo: Representante Legal
4.3 Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: M. en P.U. Cuauhtemoc López Gómez M. en I.S.H. Enrique de Jesús Guerrero Valdez C.P. Christian López Gómez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contacto@gaps.mx / evaluaciones@gaps.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones Múltiples componente Asistencia Social SubPrograma Apoyos Directos	
5.2 Siglas: FAM-AS (Apoyos Directos)	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes (SEDIF Aguascalientes)	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Planeación y Estadística, SEDIF Aguascalientes.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Héctor Castorena Hernández	Unidad administrativa: Director de Planeación y Estadística
Correo: sedif.aguascalientes@aguascalientes.gob.mx	Teléfono con clave lada: (449) 910 2585 ext. 6532

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia de Aguascalientes
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 60,000.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.aguascalientes.gob.mx/DIF/