

TERCER ENTREGABLE

INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL FISMDF

CONTRATACIÓN DE UNA CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FAIS), COMPONENTE FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISMDF), EN LA ALCALDÍA VENUSTIANO CARRANZA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DURANTE 2022.

Ciudad de México, a 15 de agosto de 2023.

RESUMEN EJECUTIVO

Con objeto de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas de la Alcaldía Venustiano Carranza en la programación, ejecución, seguimiento y rendición de cuentas del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), en específico de su componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), se realizó la presente Evaluación del Desempeño, a fin de obtener recomendaciones que fortalezcan el desempeño y mejora de la gestión pública en la Alcaldía Venustiano Carranza.

Se analizó la contribución, el destino y la concurrencia de las aportaciones destinadas al desarrollo de obras, acciones sociales básicas e inversiones que benefician directamente a población, ejecutadas mediante el FISMDF, de donde se ejercieron recursos en más de 73 millones de pesos en el pago de 26 proyectos que beneficiaron directamente a la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) urbanas.

Asimismo, se observó que, en relación con los procesos de gestión y operación del FISMDF, la Alcaldía se apegó a la normatividad en la materia, generando la evidencia documental correspondiente que permitió documentar el logro de sus objetivos y se apreciaron acciones de transparencia y de rendición de cuentas en la implementación de los recursos públicos asignados. De igual modo, sobresale el hecho de que Alcaldía constituyó y dio seguimiento de los Comités de Participación Social, quienes dieron seguimiento de las obras ejecutadas mediante el Fondo.

En tenor de lo anterior, se observó que la Alcaldía documenta y sistematiza la información en distintos procesos como es la captación de las peticiones ciudadanas mediante el Centro de Servicios y Atención Ciudadana (CESAC); el registro y seguimiento hasta la autorización de los proyectos para su ejecución mediante la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS); y, realiza los reportes de información y seguimiento trimestral mediante el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).

Por último, se realizaron algunas observaciones y recomendaciones para la mejora de los procesos, mediante los cuales se busca el fortalecimiento del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) como un mecanismo que fomente la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos.

CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	2
CONTENIDO	3
GLOSARIO	5
SIGLAS Y ACRÓNIMOS.....	8
INTRODUCCIÓN	9
OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.....	11
<i>Objetivo general.....</i>	<i>11</i>
<i>Objetivos específicos</i>	<i>11</i>
ALCANCE.....	12
DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA.....	12
APARTADOS DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA.....	12
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO.....	14
I. CARACTERÍSTICAS DEL FISMDF	14
II. CONTRIBUCIÓN Y DESTINO.....	22
<i>Pregunta 1.....</i>	<i>22</i>
<i>Pregunta 2.....</i>	<i>28</i>
<i>Pregunta 3.....</i>	<i>29</i>
<i>Pregunta 4.....</i>	<i>30</i>
<i>Pregunta 5.....</i>	<i>33</i>
III. GESTIÓN Y OPERACIÓN	34
<i>Pregunta 6.....</i>	<i>34</i>
<i>Pregunta 7.....</i>	<i>35</i>
<i>Pregunta 8.....</i>	<i>37</i>
<i>Pregunta 9.....</i>	<i>40</i>
<i>Pregunta 10.....</i>	<i>41</i>
<i>Pregunta 11.....</i>	<i>42</i>
IV. GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS	45
<i>Pregunta 12.....</i>	<i>45</i>
<i>Pregunta 13.....</i>	<i>46</i>
<i>Pregunta 14.....</i>	<i>47</i>
<i>Pregunta 15.....</i>	<i>49</i>

V. ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS.....	51
<i>Pregunta 16</i>	51
<i>Pregunta 17</i>	52
<i>Pregunta 18</i>	58
<i>Pregunta 19</i>	60
<i>Pregunta 20</i>	63
ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) Y RECOMENDACIONES DEL FISMDF	65
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	66
REFERENCIAS	67
ANEXOS	71
ANEXO 1. DESTINO DE LAS APORTACIONES EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL.....	71
ANEXO 2. CONCURRENCIA DE RECURSOS EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL	73
ANEXO 3. PROCESOS EN LA GESTIÓN Y OPERACIÓN DEL FISMDF EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL.....	75
ANEXO 4. RESULTADOS DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN DEL FISMDF	91
ANEXO 5. ANÁLISIS FODA Y RECOMENDACIONES DEL FISMDF.....	108
FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN.....	109

GLOSARIO

Análisis de gabinete¹	Conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.
Buenas prácticas²	Aquellas iniciativas innovadoras, que sean replicables, sostenibles en el tiempo y que han permitido mejorar y fortalecer la capacidad de gestión de los fondos.
Cuellos de botella³	Aquellas prácticas, procedimientos, actividades y/o trámites que obstaculizan procesos o actividades de las que depende el fondo para alcanzar sus objetivos.
Diagnóstico⁴	Documento de análisis que busca identificar el problema que se pretende resolver y detallar sus características relevantes, y de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención.
Evaluación⁵	Análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios y las políticas públicas, que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad, en función del tipo de evaluación realizada.
Catálogo FAIS⁶	Listado de proyectos de infraestructura social básica y acciones sociales básicas que se pueden llevar a cabo con recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en sus dos componentes, FISE y FISMDF, identificando la incidencia de estos en los indicadores de carencias sociales que define el CONEVAL para la medición multidimensional de la pobreza y del rezago social.

¹ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (s.f.). Guía para la evaluación de los fondos que integran el Ramo General 33. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Documents/Guia_Eval_FAF_RG33.pdf

² Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (2013). Informe Final de la Evaluación de los Procesos del Programa Presupuestario E003: "Administración de los Fondos Federales y Valores en Propiedad y/o Custodia del Gobierno Federal. Disponible en: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/SED/Evaluaciones/CHPF2013/06e003ep13.pdf>

³ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2017). Modelo de Términos de Referencia para la evaluación de procesos. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/TDR_Procesos.pdf

⁴ Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) (mayo de 2009). *Lineamientos generales para la elaboración de diagnósticos de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención de Programas de Desarrollo Social*. Disponible en: https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5089652&fecha=07/05/2009#:~:text=%C2%B7%20Diagn%C3%B3stico%3A%20El%20documento%20de%20an%C3%A1lisis,se%20obtienen%20Propuestas%20de%20Atenci%C3%B3n

⁵ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (marzo 2021.). programa anual de Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas de la Administración Pública Federal para el Ejercicio Fiscal 2021. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/PAE_2021.pdf

⁶ Secretaría de Bienestar. "Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social". Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de enero de 2022, Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5641245&fecha=25/01/2022

Guía del SRFT⁷	Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los Recursos Federales Transferidos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
Indicador estratégico⁸	Un indicador es estratégico cuando: mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios; contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos; incluye a los indicadores de Fin, Propósito y aquellos de Componentes que consideran subsidios, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque; e impacta de manera directa en la población o área de enfoque.
Indicador de gestión⁹	Un indicador es de gestión cuando: miden el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados; incluye los indicadores de Actividades y aquéllos de Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.
Meta¹⁰	Objetivo cuantitativo que se pretende alcanzar en un periodo determinado.
Sistema de Recursos Federales Transferidos de la SHCP (SRFT)¹¹	Aplicación electrónica para reportar la información sobre el ejercicio, destino, resultados obtenidos de la evaluación de los Recursos Federales Transferidos, al cual hace referencia el artículo 85 de la <i>"Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria"</i> .
Matriz de Indicadores para Resultados¹²	Resumen de un programa en una estructura de una matriz de cuatro filas por cuatro columnas mediante la cual se describe el fin, el propósito, los componentes y las actividades, así como los

⁷ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (abril de 2013). *"Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33"*. Disponible en: https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013

⁸ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (s.f.). *Guía para el diseño de indicadores estratégicos*. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores.pdf

⁹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (s.f.). *Guía para el diseño de indicadores estratégicos*. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores.pdf

¹⁰ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf

¹¹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (abril de 2013). *"Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33"*. Disponible en: https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013

¹² Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2013). *Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf

**Matriz de Inversión
para el Desarrollo
Social¹³**

indicadores, los medios de verificación y supuestos para cada uno de los objetivos.

Instrumento digital utilizado por los gobiernos locales para reportar la planeación de proyectos de obras y acciones con recursos del FAIS conforme al proceso y mecanismos establecidos en el *“Manual de usuario y operación de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social”* e identificar la incidencia de los proyectos que realicen los gobiernos locales en los indicadores de situación de pobreza y rezago social.

Recomendaciones¹⁴

Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificados en evaluaciones externas, cuyo propósito es contribuir a la mejora.

Trabajo de campo¹⁵

Estrategia de levantamiento de información mediante técnicas cualitativas como la observación directa, entrevistas estructuradas y semiestructuradas, grupos focales y la aplicación de cuestionarios, entre otros instrumentos que el equipo evaluador considere, sin descartar técnicas de análisis cuantitativo.

¹³ Secretaría de Bienestar. *“Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social”*. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de enero de 2022, Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5641245&fecha=25/01/2022

¹⁴ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2017). Modelo de Términos de Referencia para la evaluación de procesos. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/TDR_Procesos.pdf

¹⁵ Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2017). Modelo de Términos de Referencia para la evaluación de procesos. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/TDR_Procesos.pdf

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

Alcaldía, VC, AVC	Alcaldía Venustiano Carranza
Bienestar	Secretaría de Bienestar
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
FAIS	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
FISE	Fondo de Infraestructura Social para las Entidades
FISMDF	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal
LCF	<i>“Ley de Coordinación Fiscal”</i>
LGCG	<i>“Ley General de Contabilidad Gubernamental”</i>
LFPRH	<i>“Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”</i>
PAE	Programa Anual de Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas de la Administración Pública Federal
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MIDS	Matriz de Inversión para el Desarrollo Social
SRFT	Sistema de Recursos Federales Transferidos de la SHCP

INTRODUCCIÓN

En 1997 se adicionó el capítulo V denominado “De los Fondos de Aportaciones Federales” a la “*Ley de Coordinación Fiscal*” (LCF), el cual se instrumentó a partir del *Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF)* para el Ejercicio Fiscal 1998 a través del Ramo General 33 “Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”. Actualmente, el Ramo General 33 se compone de ocho Fondos:

- Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE);
- Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA);
- Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS);
- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF);
- Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM);
- Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA);
- Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP); y
- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

Tal como se establece en el artículo décimo de los “*Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33*”, existe una dependencia coordinadora de cada Fondo.

En el caso del FAIS, Fondo coordinado por la Secretaría de Bienestar, se destina al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).

Las obras y acciones que se realicen deben atender prioritariamente las carencias y rezago social identificadas en el Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social, el cual es elaborado por la Secretaría de Bienestar y en donde se permite identificar cuáles son los indicadores prioritarios y en donde se deberán implementar acciones para mejorar el bienestar de las comunidades, procurando que sean compatibles con la preservación y protección del medio ambiente y que impulsen el desarrollo sostenible (Bienestar, 2021).

La orientación del ejercicio de los recursos del FAIS se establece en el artículo 33 de la LCF y está definida a partir de los componentes que integran el Fondo. El componente estatal del Fondo se opera a través del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), en el que sus recursos se utilizan para desarrollar obras y acciones que beneficien

preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

Mientras que, en el ámbito municipal opera el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), siendo destinado a agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como de mantenimiento de infraestructura.

En ambos componentes la aplicación de los recursos se realiza conforme a lo señalado en el Catálogo de acciones emitido por Bienestar mediante el *“Manual de usuario y operación de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social”*.

Por otro lado, respecto a la Evaluación de los Fondos que integran el Ramo General 33, el artículo 49, fracción V de la LCF establece que:

“El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo, deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y que los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales (FAF), incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurran recursos de las entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México” (“Ley de Coordinación Fiscal”, 30 de enero de 2018).

Asimismo, la *“Ley General de Contabilidad Gubernamental” (LGCG)* establece en su artículo 79, que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el ámbito de su competencia, enviarán al Consejo Nacional de Armonización Contable los criterios de evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, los municipios y los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como la normatividad en materia de evaluación, que permita homologar y estandarizar las evaluaciones como los indicadores (LGCG, 30 de enero de 2018).

Por su parte, el Programa Anual de Evaluación 2022 (PAE22), establece en su numeral 64 que *“las evaluaciones a los Fondos de Aportaciones Federales que realicen las entidades federativas, los municipios o Alcaldías de la Ciudad de México, en el ámbito de sus atribuciones, se llevarán a cabo con independencia y de manera complementaria a las consideradas en el PAE22”* (CONEVAL, 2022); siendo este el caso de la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en la Alcaldía Venustiano Carranza de la Ciudad de México, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2022.

Considerando lo anterior y, de conformidad con las atribuciones de la Alcaldía Venustiano Carranza, dicha demarcación territorial requirió la realización de la *“Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en la Alcaldía Venustiano Carranza, 2022”*.

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Se planteó como propósito analizar los resultados en el logro de las acciones generales y específicos utilizados en la gestión del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) por parte de la Alcaldía Venustiano Carranza, para lo cual, se tuvieron los siguientes objetivos:

OBJETIVO GENERAL

Evaluar el desempeño del FAIS en su componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en la Alcaldía Venustiano Carranza de la Ciudad de México durante el Ejercicio Fiscal 2022, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar la contribución, el destino y la concurrencia de las aportaciones destinadas al desarrollo de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto rezago social y zonas de atención prioritaria en la Alcaldía.
2. Analizar los procesos en la gestión y operación de las aportaciones en los municipios o demarcaciones territoriales, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en los municipios o demarcaciones territoriales.
3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en la Alcaldía, así como los mecanismos de rendición de cuentas.

4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

ALCANCE

Evaluar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en la Alcaldía Venustiano Carranza, a través del análisis de gabinete con la información documentada y complementada con entrevistas a los responsables del Fondo en la Alcaldía, con la finalidad de retroalimentar el desempeño local del Fondo, la contribución, la gestión y la operación.

DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA

El cumplimiento de los objetivos de la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en la Alcaldía Venustiano Carranza durante 2022, requieren la realización de trabajo de gabinete, el cual implicó organizar, revisar y valorar la información del FISMD, proporcionada por los responsables del componente en la Alcaldía Venustiano Carranza, a través de sus diversas unidades administrativas. Asimismo, se realizó la búsqueda y acopio de información del FISMD en fuentes públicas oficiales.

El trabajo de gabinete se complementó con una estrategia para el desarrollo de entrevistas vía presencial, con las personas servidoras públicas responsables del Fondo en la Alcaldía. Para determinar la cantidad de las entrevistas y el perfil de los entrevistados se consideró la calidad y cantidad de la evidencia documental y de la gestión del Fondo en la Alcaldía, así como de las cargas de trabajo y disponibilidad de que fueran ejecutadas.

A partir del trabajo de gabinete y de las entrevistas realizadas se aplicó y respondió el instrumento de evaluación y se generaron las respectivas minutas de las reuniones realizadas.

APARTADOS DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA

Acorde con los Términos de Referencia, se ejecutó y estructuró la Evaluación, en 7 apartados y 20 preguntas, de acuerdo con el cuadro que se muestra a continuación:

Tabla 1. Apartados y preguntas de la Evaluación.

No.	Apartado	Preguntas	A*	B*	Total
I	Características del Fondo	-	-	-	-
II	Contribución y destino	1 a 5	2	3	5
III	Gestión y operación	6 a 11	3	3	6
IV	Generación de información y rendición de cuentas	12 a 15	2	2	4
V	Orientación y medición de resultados	16 a 20	5	0	5
VI	Análisis FODA y recomendaciones del FISMDF	-	-	-	-
VII	Conclusiones	-	-	-	-
TOTAL		-	-	-	20

A* Preguntas abiertas

B* Preguntas binarias

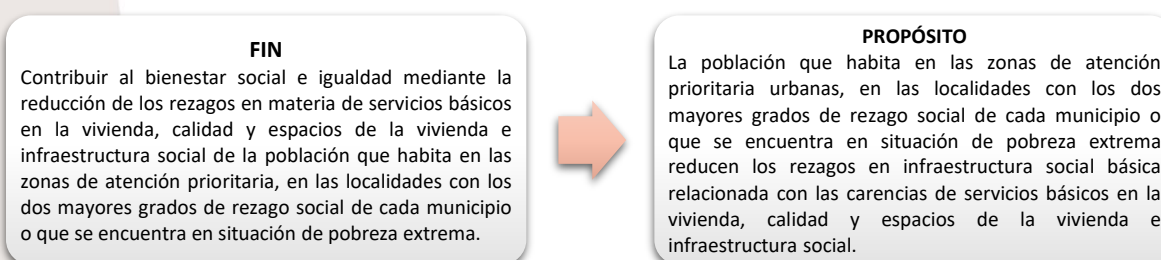
Fuente: Elaboración propia con base en los Términos de Referencia establecidos en el CONEVAL.

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

Como parte de las acciones realizadas, a continuación, se plasman los resultados observados y evaluados en la gestión de la Alcaldía Venustiano Carranza por cada uno de los apartados contenidos en los Términos de Referencia de este tipo de Evaluación. De donde resulta lo siguiente:

I. CARACTERÍSTICAS DEL FISMDF

Es de destacar que, mediante la presente Evaluación, se constató que el objetivo del Fondo Federal revisado conforme a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del FAIS a nivel federal 2022, es concordante con lo enunciado en el artículo 33 de la “*Ley de Coordinación Fiscal*” (LCF), donde se describe lo siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en el artículo 33 de la “*Ley de Coordinación Fiscal*”.

En dicho tenor, se apreció en los “*Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*”, que se indica “*los gobiernos locales y de las entidades federativas deberán utilizar los recursos del FAIS exclusivamente para el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto grado de rezago social conforme a lo previsto en la LGDS y en ZAP urbanas y rurales*” (Bienestar, 2022).

Asimismo, que “*las obras y acciones deberán atender las necesidades de infraestructura básica identificadas mediante la consulta que se realice a la población que habite en los territorios donde se destinarán los recursos, particularmente de la población históricamente discriminada entre ellas: mujeres, personas con discapacidad, juventudes, población indígena y afroamericana así como las carencias y rezago social identificadas en el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social, procurando que sean compatibles con la preservación y protección del medio ambiente y que impulsen el desarrollo sostenible*” (Bienestar, 2022).

Destacándose que en el “*Manual de usuario y operación de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social*”, señala que:

“la Secretaría de Bienestar es la encargada de coordinar las acciones que inciden en el bienestar de la población, el combate a la pobreza y el desarrollo humano, fomentando un mejor nivel de vida, en lo

que el Ejecutivo Federal convenga con los gobiernos estatales y municipales, buscando en todo momento propiciar la simplificación de los procedimientos y el establecimiento de medidas de seguimiento y control, con la intervención de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal correspondientes, así como promover la construcción de obras de infraestructura y equipamiento para fortalecer el desarrollo e inclusión social, en coordinación con los gobiernos de las entidades federativas y municipales; así como de las organizaciones, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal” (Bienestar, 2022).

De lo cual y acorde con el artículo 34 de la LCF, la fórmula de distribución de los recursos utilizada fue la siguiente:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t}(0.8z_{i,t} + 0.2e_{i,t})$$

Donde:

$$z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$$

$$x_{i,t} = CPPE_t \frac{PPE_{i,T} - 1}{\sum_t PPE_{t,T}}$$

$$e_{i,t} = \frac{\frac{PPE_{i,T} - 1}{PPE_{i,T-1}}}{\sum_i \frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}$$

Cabe referir que, las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$F_{i,t}$ = Monto del FAIS de la entidad i en el año t.

$F_{i,2013}$ = Monto del FAIS de la entidad i en 2013, en el caso del Distrito Federal dicho monto será equivalente a 686,880,919.32 pesos.

$\Delta F_{2013,t} = FAIS_t - \sum F_{i,2013}$ Donde $FAIS_t$ corresponde a los recursos del Fondo en el año de cálculo t.

$z_{i,t}$ = La participación de la entidad i en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$CPPE_{i,t}$ = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad i más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$e_{i,t}$ = Participación del municipio o Alcaldía i, en la bolsa de recursos asignados por su eficacia en el abatimiento de la pobreza extrema;

$PPE_{i,T}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

$PPE_{i,T-1}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Acorde con la fórmula antes mencionada y utilizando la información estadística de pobreza extrema 2020 a nivel municipal, publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; la Secretaría de Bienestar emitió en el Diario Oficial de la Federación el trece de agosto de dos mil veintiuno el “Acuerdo por el que se dan a conocer las variables y fuentes de información para el cálculo de la fórmula del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, y los porcentajes de participación que se asignará a cada entidad federativa, para efectos de la formulación anual del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2022”, en el cual se dieron a conocer las variables y las fuentes de información que se deberán utilizar para el cálculo de la fórmula, con el fin de dar a conocer los porcentajes de participación que se asignará a cada entidad federativa del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

Por lo cual, para el caso que nos ocupa en la Ciudad de México, se tuvo el siguiente resultado utilizando la fórmula y las variables descritas en dicho acuerdo:

Tabla 2. Sustitución de variables en fórmula de distribución de recursos 2022.

$PPE_{i,t}$	$CPPE_{i,t}$	$\frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$	$\frac{x_{i,t}}{\sum_t PPE_{t,T} - 1} = CPPE_t$	$z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$
400.408	3.31616750914068	0.03709890505751560	0.12302618357642800	0.03383951245127740

$F_{i,2013} =$	$F_{i,2013} =$	$0.8z_{i,t} + 0.2e_{i,t}$
686,880,919	$\Delta F_{2013,2022}$	0.030348732598776300

Fuente: Elaboración propia con base en el “Acuerdo por el que se dan a conocer las variables y fuentes de información para el cálculo de la fórmula del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, y los porcentajes de participación que se asignará a cada entidad federativa, para efectos de la formulación anual del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2022”.

Por lo cual, el veinte de diciembre de dos mil veintiuno, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2022, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”, en donde se establecieron los siguientes montos para la Ciudad de México.

Tabla 3. Relación de recursos asignados a FAIS en 2022 Nacional contra Ciudad de México.

Componente	Nacional	Ciudad de México
FISE	11,433,075,675	232,174,504
FISMDF	82,887,934,150	1,683,227,289
Total FAIS	94,321,009,825	1,915,401,793

Fuente: “ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2022, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”.

De lo cual, el veintiuno de enero de dos mil veintidós se celebró el “*Convenio para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismos de distribución y acciones para operar el FISMDF*”, entre la Secretaría de Bienestar y el Gobierno de la Ciudad de México.

Posteriormente, el Gobierno de la Ciudad de México el veintisiete de enero de dos mil veintidós, publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el “*Acuerdo por el que se dan a conocer la Fórmula, Variables, Fuentes de Información, Metodología y Distribución que corresponde a las Demarcaciones Territoriales del Gobierno de la Ciudad de México respecto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, (Hoy Ciudad de México), para el Ejercicio Fiscal 2022*”, el cual se ejecutó en cumplimiento al artículo 35 de la “*Ley de Coordinación Fiscal*”, donde se señala que las Entidades federativas previo convenio con la Secretaría de Bienestar, calcularán y publicarán las distribuciones del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) correspondientes a sus municipios y Alcaldías, junto con la fórmula y su respectiva metodología, justificando cada elemento; adicionalmente en dicho acuerdo se establece en los mismos términos, el calendario de enteros que la Federación les haga a las Entidades Federativas respecto de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

Es de destacar que acorde con los datos históricos asignados en el componente FISMDF, de 2019 a 2022 a nivel nacional, se paso de más de setenta y tres mil noventa y ocho millones en 2019 (\$73,098,787,411) a ochenta y dos mil ochocientos ochenta y siete millones en 2022 (\$82,887,934,150); y, del cual la Alcaldía Venustiano Carranza en el componente FISMDF paso de cuarenta y ocho millones en 2019 (\$48,311,739) cifra que representó el 0.07% respecto del nacional, a un monto de setenta y un millones en 2022 (\$71,594,760) monto que simbolizó el 0.09% del nacional.

Tabla 4. Evolución del presupuesto del FISMDF asignado a Venustiano Carranza 2019-2022.

Ejercicio [1]	FISMDF nacional [2]	FISMDF Alcaldía Venustiano Carranza [3]	% respecto al FISMDF nacional [4] = [3]/[2]*100
2022	\$82,887,934,150	\$71,594,760	0.09%
2021	\$74,502,914,612	\$50,092,130	0.07%
2020	\$75,447,093,368	\$50,665,401	0.07%
2019	\$73,098,787,411	\$48,311,739	0.07%

Fuentes: Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28, Participaciones a Entidades Federativas y Municipios; y, 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, de los ejercicios 2019, 2020, 2021 y 2022; y Convenio para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismos de distribución y acciones para operar el FISMDF, de los ejercicios 2019, 2020, 2021 y 2022.

Es de destacar que dentro del ejercicio evaluado, se contó con el “Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2022, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios” y en donde se estableció con claridad que la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, recibirá de la Tesorería de la Federación (TESOFE) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la totalidad de los recursos que le fueron asignados en el FAIS, para dicha entidad federativa, es decir por un monto de más de un mil novecientos quince millones de pesos (\$1,915,401,793) que incluye en su componente FISE un monto por más de doscientos treinta y dos mil millones (\$232,174,504) y por el componente FISMDF un monto por más un mil seiscientos ochenta y tres millones (\$1,683,227,289). Cabe destacar que del componente FISMDF, a la Alcaldía Venustiano Carranza se le asignaron más de setenta y un millones de pesos (\$71,594,760), es decir el 4.2% del monto asignado a la Ciudad de México en dicho componente. Tal como se ilustra en la tabla siguiente:

Tabla 5. Relación de recursos asignados en FISMDF Ciudad de México contra Venustiano Carranza 2022.

Componente	Total Ciudad de México	Alcaldía Venustiano Carranza	% respecto al FISMDF en la CDMX
FISMDF	1,683,227,289	71,594,760	4.2%

Fuentes: “Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2022, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28, Participaciones a Entidades Federativas y Municipios”.

Por otra parte, y acorde con la publicación de los montos, en el Reporte de Cuenta Pública de la Alcaldía Venustiano Carranza, se constató que se ejercieron recursos por más de setenta y tres millones de pesos (\$73,408,879.76) y del cual se conformó, de la siguiente manera:

Tabla 6. Relación de recursos aprobados, modificados y ejercidos en Venustiano Carranza 2022.

Fondo	Aprobado	Modificado	Ejercido
25P620 FAIS Original de la URG	55,184,026.00	55,145,272.82	55,145,272.81
25P623 FAIS Líquida de Recursos adicionales a la principal	0	16,340,556.86	16,340,556.86
25P624 FAIS Líquida de interés de recursos adicionales de principal	0	1,923,050.10	1,923,050.09
Total	55,184,026.00	73,408,879.78	73,408,879.76

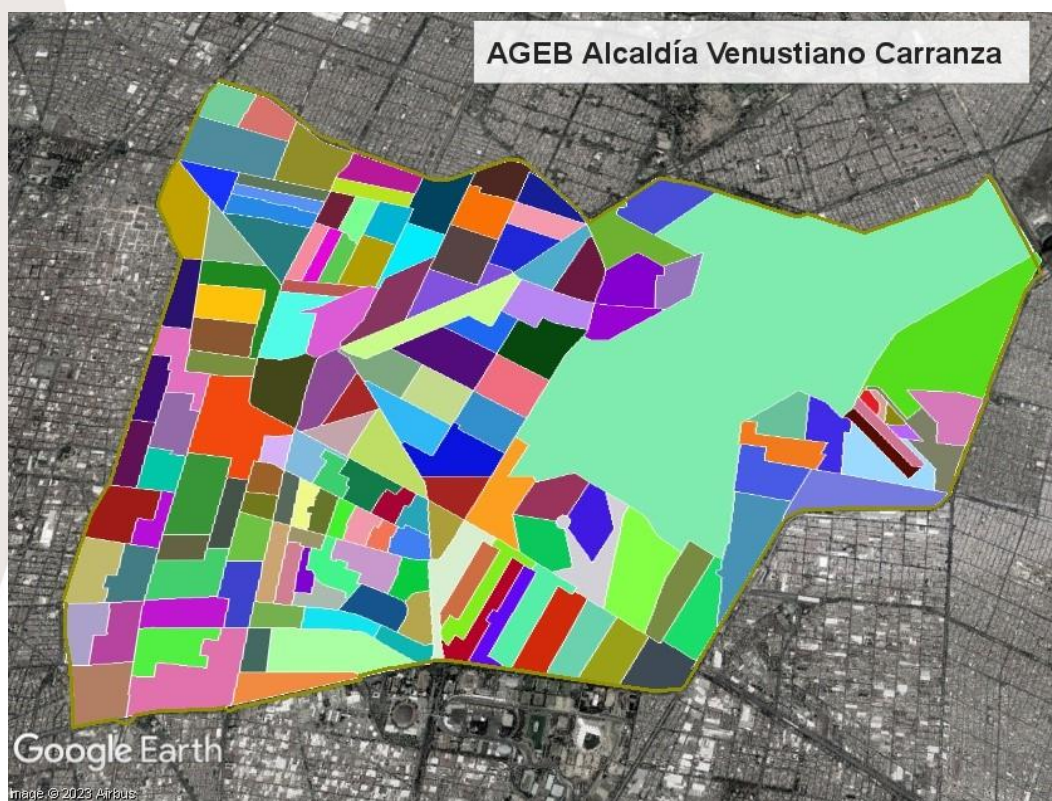
Fuente: Informe de Cuenta Pública 2022 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

De lo cual, dichos recursos fueron asignados con el objeto de reducir el rezago social y la pobreza, de donde se destaca que acorde con el “Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2022”, elaborado por la Secretaría de Bienestar, se refirió que la

población de la Ciudad de México ascendió a 9,209,944 de personas, de las cuales, 3,009,394 se encontraron en situación de pobreza, lo que representó el 32.7% del total en la entidad federativa y, además se identificó una Zona de Atención Prioritaria (ZAP) rural y 2,431 ZAP urbanas.

Cabe señalar que, para el caso de la Alcaldía Venustiano Carranza, acorde al Informe específico de la demarcación se contabilizaron un total de 443,704 personas, de las cuales 124,432 personas se ubicaron en pobreza (112,366 en pobreza moderada y 12,066 en pobreza extrema), esto es, el 28% de la población que habita en la demarcación territorial. Asimismo, en esta Alcaldía, se señaló la existencia de 151 ZAP urbanas y no se registraron ZAP rurales. Distribuyéndose, las ZAP urbanas, tal como se presenta en el siguiente mapa.

Mapa 1. ZAP urbanas en la Alcaldía Venustiano Carranza



FUENTE: Elaboración con base en información proporcionada por la Alcaldía Venustiano Carranza, utilizando la herramienta Google Earth.

En cuanto a las insuficiencias relacionadas con la vivienda, de los análisis de la información se observó que la Alcaldía Venustiano Carranza presentó un 3.4% de carencia por calidad y espacios en la vivienda; donde aproximadamente 180 viviendas tienen pisos de tierra, 192 techos son de material endeble, 471 cuentan con muros de material endeble, y 2,733 viviendas presentaron condiciones de hacinamiento.

Por otra parte, la carencia de servicios básicos en la vivienda fue de un 0.4%, de donde aproximadamente 205 viviendas registraron no contar con servicio de acceso al agua, 129 no tenían drenaje, 26 sin electricidad y 26 sin chimenea (para las viviendas que usan leña o carbón para cocinar).

Respecto a la lógica vertical de la MIR Federal 2022, se comprobó que existe consistencia entre los proyectos registrados en la MIDS y los objetivos establecidos en la “*Ley de Coordinación Fiscal*”, ya que las obras y acciones financiadas con recursos del Fondo se encuentran comprendidas en los rubros establecidos en la normatividad y corresponden a proyectos previstos en el Catálogo FAIS.

Se constató que las Áreas involucradas en la operación y gestión de los recursos FAIS, se observaron fortalezas dentro de las acciones realizadas en la gestión de los recursos federales, tales como una gestión efectiva en los apartados de Diseño y Operación, al contar con un Programa Presupuestario (Pp) que cuenta con un Diagnóstico del cual se realizan las acciones necesarias para la eficiencia y eficacia del mismo; por otro lado, se observó que se gestiona y da seguimiento a los proyectos mediante el registro y seguimiento en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).

En el contexto y revisión de lo anterior se destaca que, como parte de la gestión de los recursos en la Alcaldía Venustiano Carranza, se recibieron recursos del FISMDF en el Ejercicio Fiscal 2022 por un monto de setenta y un millones de pesos (\$71,594,760) y se ejercieron recursos por setenta y tres millones de pesos (\$73,408,879), monto incrementado por el resultado de los intereses generados en el periodo. Cabe referir que para la gestión efectiva de dichos recursos se destinaron a la ejecución de 26 proyectos que beneficiaron directamente a la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) urbanas.

La Alcaldía distribuyó los recursos, en: ejecución de proyectos de Obras directas, en un 47.67%; Complementarias en un 49.33%; y, de Gastos Indirectos en un 3.0%.

Tabla 7. Distribución de recursos FAIS en la Alcaldía Venustiano Carranza, por tipo de proyecto 2022.

Tipo de proyecto	Recursos	Porcentaje
Obra directa	\$34,128,505	47.67%
Obra complementaria	\$35,318,412	49.33%
Gastos indirectos	\$2,147,842	3.00%
Total	\$71,594,759	100%

Fuente: Elaboración propia con base en los registros de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Asimismo, se constató que durante el Ejercicio Fiscal 2022, **la Alcaldía no destinó recursos** al Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del

Distrito Federal (PRODIMDF) ni se ejercieron recursos provenientes del Programa BANOBRAS-FAIS.

En síntesis, de lo expuesto anteriormente, se apreció que la Alcaldía Venustiano Carranza, destinó recursos del FISMDF del Ejercicio Fiscal 2022 por setenta y tres millones de pesos (\$73,408,879), en el pago de 26 proyectos que benefician directamente a la población que habita en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) urbanas.

Es por lo anterior, que para la Gestión y Operación del FISMDF en la demarcación territorial, la Alcaldía operó los diversos procedimientos y funciones a cargo de diversas áreas como son: la Dirección General de Administración y de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano; ya que ambas áreas participan en diversas tareas o actividades en el marco de los procesos de Asignación, Ejercicio, Seguimiento, Monitoreo y Evaluación, y Transparencia y Rendición de Cuentas.

En cuanto a la lógica vertical de la MIR 2022, se comprobó que existe consistencia entre los proyectos registrados en la MIDS y los objetivos establecidos en la *“Ley de Coordinación Fiscal”*, ya que las obras y acciones financiadas con recursos del Fondo se encuentran comprendidas en los rubros establecidos en dicha norma y que corresponden a proyectos previstos en el Catálogo FAIS, por lo que contribuyen al cumplimiento de los objetivos a nivel componente y propósito de la MIR Federal del Fondo.

Las obras e inversiones beneficiaron directamente a la población que habita en las ZAP urbanas se reportaron mediante el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) en los indicadores de: *“Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS”*, *“Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa registrados en la MIDS”* y *“Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS”*.

Respecto de la evaluación a los procesos de gestión y operación del Fondo, la Alcaldía se apegó a la normatividad en la materia, generando la evidencia documental correspondiente que permitió documentar el logro de sus objetivos y la transparencia de los recursos públicos asignados.

De lo anterior, a continuación se exponen los resultados observados junto con el detalle de información, así como sugerencias y recomendaciones en el marco de la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), donde se contemplaron las veinte preguntas agrupadas en 5 apartados: I Características del fondo; II Contribución y destino; III Gestión y operación; IV Generación de información y rendición de cuentas; y, V Orientación y medición de resultados.

II. CONTRIBUCIÓN Y DESTINO

Se plantean los resultados obtenidos por cada una de las preguntas consistentes en la Evaluación del presente apartado.

PREGUNTA 1

La demarcación territorial cuenta con documentación en la que se identifique un diagnóstico de las necesidades a las que los recursos del FISMDF pueden contribuir a atender, donde:

- a) Se establecen las causas y efectos de las necesidades.
- b) Se cuantifican las necesidades.
- c) Se identifica la ubicación territorial donde se presentan las necesidades.
- d) Se define un plazo para la revisión y actualización de la documentación.
- e) Se integra la información en un solo documento.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	La documentación tiene una o dos de las características establecidas en la pregunta.
2	La documentación tiene tres de las características establecidas en la pregunta.
3	La documentación tiene cuatro de las características establecidas en la pregunta.
4	La documentación tiene todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

Con la finalidad de conducir los Programas Presupuestarios a la consecución de las metas señaladas en el Plan General de Desarrollo de la Ciudad de México, en el ejercicio 2022, la Secretaría de Administración y Finanzas de la CDMX, emitió el *“Manual para el llenado del Documento de Diseño y estrategia de intervención del Programa Presupuestario “Clave y denominación””* cuya función es guiar el desarrollo del diagnóstico, el diseño, la carátula de la Matriz de Indicadores para Resultados y las Fichas Técnicas de los Indicadores, mediante su registro en el *Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal del Gobierno de la Ciudad de México*.

La Alcaldía Venustiano Carranza, presentó evidencia del cumplimiento a lo señalado en el párrafo anterior, respecto al registro del Programa Presupuestario K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”.

El diagnóstico del Pp K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública” de la Alcaldía Venustiano Carranza, está conformado por los siguientes apartados:

**Tabla 8. Relación de apartados del Diagnóstico del Programa Presupuestario K016
 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”.**

1.1.1	Siglas y abreviaturas	2.3.1	Diagnóstico
1.1.2	Introducción	2.3.2	Descripción y esquematización de la mecánica operativa
1.1.4	Relato histórico de atención a la situación problemática	2.5	Alineación del Programa Presupuestario
1.2	Definición del problema	2.6	Identificación de la problemática
1.2.1	Situación actual del problema	2.6.1	Análisis, identificación y descripción del problema
1.2.2	Árbol de Problemas	2.7	Definición del problema
1.2.2	Desarrollo del problema tras la implementación del Programa (Prospectiva a mediano plazo)	2.8	Número de componentes que integran el programa presupuestario
1.3.1	Justificación de la elección de los objetivos	2.9	Perfil, criterios de selección y elegibilidad de la población objetivo o área de enfoque
1.4.2	Descripción de la cobertura del Programa y Actualización	2.10	Análisis de involucrados
1.5	Alternativas	2.10.1	Descripción del interés de los actores involucrados
1.5.1	Similitudes y Complementariedades	2.11	Matriz de expectativas-fuerza
2.1.1	Áreas responsables de la ejecución del Pp	2.13	Árbol de objetivos
2.1.2	Áreas responsables del seguimiento del Pp	2.14	Árbol de alternativas
2.1.2.1	Problema o necesidad que da origen al Pp	2.16	Estructura analítica
2.1.3	Población potencial o área de enfoque	2.17	Vinculación de la estructura analítica con los objetivos de la MIR
2.1.4	Población objetivo o área de enfoque	3	Ficha técnica
2.1.5	Definición de indicadores por nivel en la MIR	4	Matriz de indicadores para resultados
2.2.1	Normatividad federal	4.1.	Medios de verificación
2.2.2	Normatividad local	4.2	Supuestos

Fuente: Elaboración propia, con base en el Diagnóstico del Pp K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Con lo anterior se puede definir que la Alcaldía **cuenta con el Diagnóstico** de las necesidades a las que los recursos del FISMDF pueden contribuir a atender y en donde se plasman los elementos mínimos analizados acorde con la metodología de Marco Lógico.

Es de referir de manera destacada que en el Diagnóstico se establece la definición del problema como:

“El deterioro en la infraestructura urbana, de servicios, de los inmuebles y espacio públicos se generan por diversos factores como de uso y medio ambiente lo que provoca se vean afectadas sus funciones, la red secundaria de drenaje presenta deterioros originados por la edad de los mismos, el paso de los vehículos pesados, asentamientos naturales del terreno y movimientos telúricos, los espacios públicos con el paso del tiempo se han visto deteriorada por el vandalismo y por el propio desgaste por el paso de los años, lo cual imposibilita cumplan con el fin con que fueron creados, mantener la carpeta asfáltica es de vital importancia tanto para los automovilistas como los peatones que por estas transitan, ya que un buen flujo vehicular ayudará a disminuir los índices de contaminación y seguridad

al conducir, la construcción de banquetas y guarniciones permite el mejoramiento del entorno urbano de esta demarcación, la red secundaria de agua potable es muy antigua y los materiales son obsoletos, así como el asentamiento del suelo de la ciudad y los sismos que se presentan, afectan la operatividad del sistema de distribución de agua potable, las calles oscuras son un problema para la demarcación y afectan a la imagen urbana, se han convertido en un factor de riesgo para la seguridad de los habitantes de las diferentes colonias de la alcaldía, ya que se convierten en un marco de oportunidad para la comisión de delitos, las zonas arboladas desatendidas propician espacios inadecuados e inseguros para la población.

Las calles oscuras son un problema para la demarcación y afectan la imagen urbana, asimismo la alcaldía poco sostenible, sustentable, incluyente con red de alumbrado público deficiente.”

Esta conceptualización coincide con la que se presenta en la Ficha de Programación Base del Programa Presupuestario K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública” de la Alcaldía Venustiano Carranza, correspondiente al ejercicio 2022.

En este mismo contexto, las **causas y efectos de las necesidades** son descritas en el Apartado 2.7 Definición del problema, siendo:

Tabla 9. Relación de elementos descritos como parte de la definición del problema del K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”.

Problemática central <i>Deterioro de la infraestructura pública.</i>
Población o área de enfoque <i>Infraestructura pública de la demarcación territorial de la Alcaldía Venustiano Carranza.</i>
Magnitud del problema <i>De una población potencial y/u objetivo compuesto por 443 mil 704 habitantes de la Alcaldía Venustiano Carranza, se registraron 1,189 solicitudes de atención, reparación y o mantenimiento de la infraestructura pública, en el Centro de Servicios y Atención Ciudadana, durante el ejercicio 2021.</i>
Definición del problema <i>Deterioro de la infraestructura pública de la demarcación territorial de la Alcaldía Venustiano Carranza.</i>
Análisis de las causas del problema <ul style="list-style-type: none"> • <i>Banquetas y guarniciones en mal estado</i> • <i>Daños por causa natural, (asentamientos), (raíces de árboles), cumplimiento de normatividad y desgaste natural.</i> • <i>Deterioro de la red drenaje</i> • <i>Daños por causa natural (movimientos sísmicos) (asentamientos de terreno), antigüedad en los materiales y modificación de diámetros.</i> • <i>Deterioro de la red de agua potable, daños por causa natural (movimientos sísmicos), (asentamientos de terreno), antigüedad en los materiales y ruptura de tuberías.</i> • <i>Falta de mantenimiento en la infraestructura de mercados, espacios, edificios públicos, espacios deportivos y culturales.</i> • <i>Antigüedad en los materiales, desgaste natural, daños por causa natural (movimientos sísmicos) y reestructuración de espacios públicos.</i> • <i>Ausencia de riego en áreas verdes.</i> • <i>Áreas verdes deterioradas y secas.</i>

- Daño provocado a la infraestructura urbana (banquetas y guarniciones) por las raíces de los árboles.

Análisis de los efectos del problema

- Accidentes peatonales y problemas de movilidad.
- Insalubridad, fauna nociva, enfermedades, daño patrimonial y daño infraestructura vial.
- Quejas ciudadanas, inseguridad a los usuarios, pérdida de los espacios y mala atención al público.
- Fallecimientos y conflictos sociales.
- Insatisfacción social por la situación urbana
- Mala calidad de vida

Fuente: Elaboración propia, con base en el Diagnóstico del Pp K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

De lo anterior, se considera que la problemática central del Programa Presupuestario define con claridad el problema central de este y el mismo, se encuentra redactado como una situación negativa, asimismo, se plasman las principales causas y los efectos que contribuyen al mantenimiento y existencia de estas.

En lo que respecta a la población potencial y población objetivo a la que beneficiará el Programa Presupuestario K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”, se señala tal como sigue:

Esquema 1. Población potencial contra población objetivo u enfoque



Población potencial o área de enfoque

- La cobertura del programa está constituida por la población o área de enfoque potencial que refiere al total de la población de la demarcación territorial de la Alcaldía Venustiano Carranza, correspondiente a 443 mil 704 habitantes.



Población objetivo o área de enfoque

- 443 mil 704 habitantes de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Fuente: Elaboración propia, con base en el Diagnóstico del Pp K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

De la misma forma, la Alcaldía conceptualiza la “Situación actual del problema” mediante el Apartado 1.2.1, en donde se indica lo siguiente:

“Se registró una demanda por parte de la ciudadanía en el Centro de Servicios de Atención Ciudadana, en el ejercicio 2021, de 1,084 solicitudes para la atención de la red de drenaje, agua potable, bacheo, banquetas, edificios públicos, espacios públicos, mercados y deportivos, que abarca toda la demarcación de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Por lo que respecta a las solicitudes de atención para el alumbrado público, la ciudadanía ingreso 105 solicitudes de servicio.

Aunado a lo anterior, el área de planeación de esta Alcaldía ha detectado que se requiere de una mayor atención en la rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura pública, de los siguientes rubros y áreas:

Tabla 10. Relación de zonas geográficas que requieren una mayor atención en la rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura pública.

Acción	Ubicación geográfica	Área de enfoque	Distribución entre la población
Rehabilitación y mantenimiento de la red de drenaje, saneamiento y alcantarillado.	Colonias Peñón de los Baños, Aquiles Serdán Caracol, Arenal 2ª. Sección, Álvaro Obregón, Damián Carmona, Tres Mosqueteros y Lorenzo Boturini, de la demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Calles que presentan problemáticas por tuberías que ya cumplieron su vida útil, que se encuentran rotas y sufren de anegamientos o inundaciones en temporadas de lluvia.	Todos los habitantes de las colonias beneficiadas.
Rehabilitación, mantenimiento y conservación de infraestructura vial, banquetas y guarniciones.	Colonias Moctezuma 1ª. Sección, Romero Rubio, Jardín Balbuena, Caracol y Arenal 1ª. Sección, Artes Gráficas, Sevilla, El Parque y Lorenzo Boturini de la demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Calles que presentan banquetas deterioradas porque ya feneció su vida útil y/o por rompimiento ocasionado por crecimiento de raíces de árboles.	Todos los habitantes de las colonias beneficiadas.
Mantenimiento en infraestructura pública, rehabilitación y ampliación de edificios públicos.	En las colonias Jardín Balbuena y Morelos de la Demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Edificios públicos que presentan deterioro por falta de mantenimiento y/o uso derivado de la pandemia.	Los usuarios y trabajadores operativo y administrativo que laboran en los edificios públicos que serán objeto de mantenimiento.
Rehabilitación, mantenimiento y conservación de infraestructura de los espacios públicos, parques, centros culturales y de desarrollo social.	En las colonias Penitenciaría Ampliación y Moctezuma 1ª Sección, de la demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Espacios públicos que presentan deterioro por falta de mantenimiento y mobiliario urbano.	Los habitantes de la Alcaldía Venustiano Carranza, así como los visitantes de otras Alcaldías y Municipios colindantes con la demarcación territorial Venustiano Carranza.
Mantenimiento y mejoras de la infraestructura pública a los centros de abasto, comercio y distribución.	En la colonia Morelos II de la Demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Mercados que por su antigüedad ya presentan fallas en sus instalaciones, o han sido objeto de un siniestro.	Los locatarios y usuarios de los mercados ubicados en las colonias Morelos II.
Rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura de la red de agua potable.	En las colonias 5to. Tramo de 20 de noviembre, 20 de noviembre y Moctezuma 2ª. Sección de la	Calles que presentan problemáticas por tuberías que ya cumplieron su vida útil, que se encuentran	Todos los habitantes de las colonias beneficiadas.

Acción	Ubicación geográfica	Área de enfoque	Distribución entre la población
	Demarcación Territorial Venustiano Carranza	rotas y sufren de constantes fugas de agua.	
Rescate, mantenimiento y rehabilitación de espacios deportivos, fortalecimiento de infraestructura pública deportiva.	En la colonia Morelos I de la Demarcación Territorial Venustiano Carranza.	Espacios deportivos que se adecuan o remodelan para cumplir con la calidad de instalaciones que se requieren para la práctica del deporte.	Usuarios de las instalaciones deportivas que serán objeto de mantenimiento y rehabilitación.
Rescate, mantenimiento y rehabilitación de tubería de agua tratada en mal estado que provoca cortes del suministro en parques jardines, camellones y áreas verdes de plazas cívicas.	En la demarcación de las 80 colonias de la alcaldía Venustiano Carranza	Tuberías inexistentes o en mal estado que se encuentran rotas y sufren de constantes fugas de agua	En la demarcación de las 80 colonias de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Fuente: Elaboración propia, con base en el Diagnóstico del Pp K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Con ello, se precisa que la Alcaldía **cuantifica las necesidades** que atiende el Programa Presupuestario K016, además de identificada **la ubicación territorial de donde se presentan dichas necesidades**.

Respecto del plazo para la **revisión y actualización de la documentación**, la Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico a través de la Subdirección de Planeación y Evaluación informó al equipo evaluador durante las entrevistas efectuadas que en el ejercicio 2023, la Secretaría de Administración y Finanzas de la CDMX convocó a reuniones de trabajo a fin de acordar las bases para la asignación del presupuesto con base en los Programas Presupuestarios; por lo que se puede definir que la actualización del documento Diagnóstico se encuentra en función de lo indicado por dicha instancia.

Asimismo, es de señalar que se constató que **se cargó la información del Diagnóstico del Programa Presupuestario K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”**, en el *Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal (SSIAP)* administrado por la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México y disponible en: <https://ssiap.finanzas.cdmx.gob.mx/>, en cumplimiento al “Manual para el llenado del Documento de Diseño y estrategia de intervención del programa presupuestario”

De lo cual y únicamente como una situación de mejora continua, **se sugiere revisar todos los elementos considerados dentro del Diagnóstico del Programa Presupuestario y el Diseño del Programa Presupuestario, a efecto de que todos los documentos sean**

consistentes entre sí y se plasmen de manera correcta las mismas situaciones, elementos y resultados analizados en los diferentes elementos.

PREGUNTA 2

La entidad federativa cuenta con criterios documentados para distribuir las aportaciones a las demarcaciones territoriales y tienen las siguientes características:

- Los criterios se encuentran integrados en un solo documento.
- Son del conocimiento de las dependencias responsables (normativas y operativas) del fondo.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por las dependencias responsables (normativas y operativas) del fondo.
- Están definidos plazos para la revisión y actualización de los criterios.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	Los criterios para distribuir las aportaciones están documentados y tienen una de las características establecidas en la pregunta.
2	Los criterios para distribuir las aportaciones están documentados y tienen dos de las características establecidas en la pregunta.
3	Los criterios para distribuir las aportaciones están documentados y tienen tres de las características establecidas en la pregunta.
4	Los criterios para distribuir las aportaciones están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

Los criterios sobre la distribución de las aportaciones a la Alcaldía se encuentran documentados, puesto que **se encuentran integrados** en el “Acuerdo por el que se dan a conocer la Fórmula, Variables, Fuentes de Información, Metodología y Distribución que corresponde a las demarcaciones territoriales del Gobierno de la Ciudad de México respecto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (hoy Ciudad de México) para el Ejercicio Fiscal 2022”.

Dichos criterios **son del conocimiento del personal responsable** de la operación del Pp K016, en la Dirección General de Administración y la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano (Área operativa del Fondo). Por ser un documento de aplicación general para todas las demarcaciones de la Ciudad de México, los criterios **se encuentran estandarizados**. Así también, es de relevancia el destacar que dentro de los considerandos del Acuerdo se señala que:

“las entidades federativas, de acuerdo a lo establecido en el [...] artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal, previo convenio con la Secretaría de Bienestar, calcularán las distribuciones del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) correspondientes a sus municipios y demarcaciones territoriales, debiendo publicarlas en sus respectivos órganos oficiales de difusión a más tardar el 31 de enero del ejercicio fiscal aplicable, así como la fórmula y su respectiva metodología, justificando cada elemento”.

Por lo que es posible establecer que los criterios son consistentes con los objetivos del Fondo y que el plazo definido para su revisión y actualización es anual.

PREGUNTA 3

La demarcación territorial documenta el destino de las aportaciones y está desagregado por las siguientes categorías:

- a) Población beneficiada: en pobreza extrema (hombres y mujeres), localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritarias.
- b) Tipos de proyectos por rubro de gasto mencionados en el Catálogo FAIS.
- c) Modalidades por tipo de proyecto.
- d) Incidencia de los proyectos: obras directas o complementarias.
- e) Distribución geográfica al interior de la entidad o municipios.
- f) Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (PRODIMDF).
- g) Gastos indirectos.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	El destino está documentado y se encuentra desagregado en una o dos de las categorías establecidas en la pregunta.
2	El destino está documentado y se encuentra desagregado en tres o cuatro de las categorías establecidas en la pregunta.
3	El destino está documentado y se encuentra desagregado en cinco o seis de las categorías establecidas en la pregunta.
4	El destino está documentado y se encuentra desagregado en todas las categorías establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

La demarcación territorial documenta el destino de las aportaciones a través de la MIDS. Dado que las 26 obras ejecutadas en el ejercicio 2022 fueron realizadas en Zonas de Atención Prioritarias (ZAP Urbanas), **se exentó la Acreditación de pobreza extrema, por lo que la población beneficiada no se encuentra desagregada** por pobreza extrema, ni por localidades con alto o muy alto nivel de rezago social. Aunado a lo anterior, la Alcaldía

Venustiano Carranza reportó una población beneficiada de **86,510 habitantes**, tal como se detalla en la **Tabla 32 del Anexo 4**, del presente entregable.

Por otro lado, se constató en el registro de proyectos realizados en la MIDS que, estos coinciden con los rubros de gasto mencionados en el Catálogo FAIS; así también, con las **modalidades por tipo de proyecto** (Rehabilitación y Mantenimiento). De la misma forma, se cuenta con reportes en los que se identifica la **incidencia** de los 26 proyectos (11 directos y 15 complementarios).

Sobre el Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (PRODIMDF), se verificó que la Alcaldía no destino porcentaje alguno de los recursos recibidos a dicho Programa, manifestando en entrevista con los servidores públicos responsables que, se decidió priorizar la aplicación del Fondo 100% a Infraestructura Pública, derivado de las necesidades de la población en la Alcaldía. Asimismo, no se registraron proyectos con fuentes de financiamiento concurrentes en el ejercicio evaluado.

De la misma forma, se destaca que no se ejercieron recursos provenientes del Programa BANOBRAS-FAIS en el ejercicio fiscal evaluado.

PREGUNTA 4

¿Existe consistencia entre la documentación en la que se identifique un diagnóstico de las necesidades sobre el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones, y el destino de las aportaciones en la demarcación territorial?

Respuesta:

En el Diagnóstico al Programa Presupuestario K016 “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”, elaborado por la Alcaldía Venustiano Carranza para el ejercicio fiscal 2022, se analizan, describen y se destacan la identificación de las características poblacionales, sociales y de infraestructura, de este modo se contextualiza y se plasman los elementos que se buscan resolver mediante el Programa Presupuestario en la demarcación territorial.

Con objeto de integrar un análisis del total de necesidades identificadas por la Alcaldía y la relación de estas, se consideraron las variables e identificaciones realizadas en: el Diagnóstico del Programa Presupuestario K016, el Formato de Programación Base 2022 del Pp K016; y, el “Programa de Gobierno Alcaldía Venustiano Carranza 2021-2024”. Quedando dicha identificación, de la siguiente manera:

Tabla 11. Relación de necesidades identificadas en la Alcaldía Venustiano Carranza.

Rubro FIS MDF	Variable/ necesidad	Alcaldía Venustiano Carranza
IBE	Número de Centros de desarrollo infantil (CENDIs)	20
IBE	Número de Centros de Atención Múltiple (CAM)	4
IBE	Número de jardines de niños	37
IBE	Número de escuelas de educación primaria	89
IBE	Número de escuelas de educación secundaria	35
URB	Número de Bibliotecas	25
URB	Número de Centros de convivencia social	12
URB	Número de Casas de cultura	3
URB	Número de Casas de protección social	4
URB	Número de Auditorios	2
URB	Número de Teatros	2
URB	Número de Espacios públicos	81
URB	Número de Mercados	42
URB	Número de Centros deportivos	9
URB	Número de jardines	33
URB	Número de Parques públicos	27
URB	Número de Plazas	50
URB	Número de Camellones	50
URB	Número de establecimientos mercantiles	18,475
DRE	Colonias de la AVC que cuentan con infraestructura de agua potable y drenaje	80
DRE	Kilómetros de red primaria de drenaje	49.70 km
DRE	Kilómetros de red secundaria de drenaje	109.30 km
DRE	Kilómetros de vialidades secundarias	431.79 km
DRE	Porcentaje de viviendas sin drenaje	0.2%
ELE	Porcentaje de vivienda sin energía eléctrica	0.1%
APO	Porcentaje de vivienda sin agua entubada	3.8%
MEV	Porcentaje de vivienda con piso de tierra	0.3%

Fuente: Elaboración propia acorde con el "Manual de usuario y operación de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social"; Programa de Gobierno 2021 – 2024, Alcaldía Venustiano Carranza; Programación base 2022 del Pp K016; y, Proyecto de Diagnóstico del Pp K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza.

Ahora bien, de **las necesidades atendidas a través del Pp K016** “Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública”, mediante **los proyectos financiados con recursos del FISMDF**, se identificaron que **se concentraron en dos rubros de gasto**, destacando: 1) Drenaje y 2) Urbanización.

En cuanto a la acción específica, dentro de Drenaje se contabilizaron 11 proyectos, que representan el 42% del total; asimismo, se registraron 10 proyectos en Banquetas y guarniciones, el 39% de total; y, 5 proyectos se registraron con motivo de la Rehabilitación de vialidades secundarias, el 19% del total.

Con base en las estadísticas halladas en los documentos que contienen elementos diagnósticos se encontró que existen, al menos, 4 rubros en los que no se programaron recursos a ejecutar con proyectos, tales como:

- **Infraestructura básica educativa** (número de CENDIS, número de CAM, número de jardines de niños, número de escuelas de educación primaria y número de escuelas de educación secundaria);
- **Electrificación** (porcentaje de vivienda sin energía eléctrica),
- **Agua potable** (porcentaje de vivienda sin agua entubada); y,
- **Mejoramiento de la vivienda** (porcentaje de vivienda con piso de tierra).

No obstante, se analizó el *Programa Anual de Obras Públicas de la Alcaldía Venustiano Carranza*, en el que se observó que para el ejercicio 2022 se tuvieron programadas obras, que no consideraron recursos del FAIS, en los rubros: Imagen urbana, edificios públicos, espacios deportivos, infraestructura comercial, drenaje, salud y banquetas y guarniciones.

Con lo anterior se concluye que **sí existe** consistencia entre la documentación en la que se identifique un diagnóstico de las necesidades sobre el financiamiento de obras, y el destino de las aportaciones en la demarcación territorial. Aun cuando la demarcación territorial ejerció el 100% de los recursos asignados mediante el Fondo, **se considera que las necesidades no atendidas, pueden contemplarse en la programación de proyectos en ejercicios subsecuentes.**

Es importante señalar que, en la mecánica operativa del ejercicio del Programa Presupuestario, la Alcaldía consideró para la determinación de obra pública, las **peticiones ciudadanas**, es decir aquellas que fueron ingresadas a través del Centro de Servicios y de Atención Ciudadana (CESAC), lo cual explica la disparidad entre el registro de necesidades y la ejecución de proyectos, ya que la demanda ciudadana es superior a las capacidades operativas del programa, siendo necesario el que se prioricen las necesidades para la ejecución de los proyectos.

PREGUNTA 5

¿Se ejecutaron obras, acciones sociales básicas o inversiones con recursos del FISMDF en concurrencia con otras fuentes de financiamiento? Las fuentes de financiamiento pueden ser:

- a) Recursos federales**
- b) Recursos estatales**
- c) Recursos de otros municipios o demarcaciones territoriales**
- d) Otros recursos, por ejemplo: empresas privadas, comunidad, organizaciones (desagregado por cada una de las fuentes)**

Respuesta:

Durante la etapa de entrevistas, el personal de la Alcaldía involucrado en la operación del Fondo manifestó que no se realizaron proyectos con concurrencia de recursos en el ejercicio 2022.

El equipo evaluador considera que la utilización del esquema financiero BANOBRAS para ejercicios fiscales subsecuentes, representaría un área de oportunidad para que la Alcaldía estuviera en posibilidad de cubrir un mayor número de necesidades de infraestructura social, potencializando los recursos recibidos en el Fondo.

III. GESTIÓN Y OPERACIÓN

Como parte del análisis documental, así como de los resultados comentados en las entrevistas de trabajo, se plantean a continuación, el análisis realizado dentro de la etapa de Gestión y Operación, por cada una de las preguntas consistentes en la Evaluación del presente apartado.

PREGUNTA 6

Identificar y describir los procesos en la gestión y operación del FISMDF, así como la o las áreas, puestos y sus responsabilidades en cada etapa del proceso.

Respuesta:

Con objeto de identificar y describir los procesos involucrados en la gestión y operación del FISMDF, se realizó una revisión documental de gabinete y se establecieron análisis a partir de información brindada y de las entrevistas realizadas, del cual resultó la elaboración y diseño de los diagramas de flujo de los procesos identificados en los documentos normativos del FAIS en su componente FISMDF.

Como resultado del análisis, se observa que existe consistencia entre los distintos procesos sustantivos y adjetivos involucrados en la gestión y operación del Fondo en la Alcaldía Venustiano Carranza, del cual, en el *“Manual Administrativo de la Alcaldía Venustiano Carranza”*, se establecieron las atribuciones y funciones con objeto de delimitar las diferentes acciones, procesos y procedimientos involucrados en las diferentes áreas. De esta forma, se considera que Venustiano Carranza dispone de un documento normativo donde se plasman las actividades desempeñadas por:

- Dirección General de Administración
- Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano
- Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico
- Dirección General de Participación Ciudadana
- Dirección de la Unidad de Transparencia

En tenor de todo lo anteriormente mencionado y del análisis documental, se advirtió que la distribución de las actividades y la coordinación entre las Direcciones es adecuada para la gestión del FISMDF, toda vez que los servidores públicos conocen y delimitan su ámbito de actuación y en la ejecución de las acciones, ambas áreas favorecen la comunicación para la gestión eficiente de los asuntos.

En lo que respecta al análisis a nivel de personal, se observó que las tareas de registro de proyectos y su seguimiento se encuentran concentradas en un servidor público, adscrito a la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, situación que puede en algún momento generar un cuello de botella, por lo cual, se deben considerar tramos de control y acciones específicas en dicha dirección a efecto de que se continúen realizando las acciones de manera adecuada.

Sin embargo, se destaca como buena práctica de la Alcaldía cuenta con un flujograma del Programa Presupuestario K016, toda vez que generaliza el procedimiento y trazar la línea de las acciones que se deberán ejecutar tanto por los servidores públicos involucrados actualmente, como por el personal que pudiese integrarse o cambiar en algún momento.

La información detallada de los procesos de Asignación, Ejercicio, Seguimiento, Monitoreo y Evaluación, Transparencia y Rendición de Cuentas y Mecánica Operativa del Programa Presupuestario K016, así como los diagramas de flujo correspondientes, se pueden consultar en el **Anexo 3** de este documento.

PREGUNTA 7

La demarcación territorial cuenta con mecanismos documentados para la planeación de los proyectos financiados con recursos del FISMDF y tienen las siguientes características:

- a) **Cuentan con la identificación y priorización de las necesidades diferenciadas de la población en cada localidad.**
- b) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.**
- c) **Los proyectos resultantes del proceso de planeación se encuentran sistematizados en una base de datos y/o disponibles en un sistema informático.**
- d) **Son claros, suficientes y están actualizados.**

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	Los mecanismos para la planeación de los proyectos están documentados y tienen una de las características establecidas en la pregunta.
2	Los mecanismos para la planeación de los proyectos están documentados y tienen dos de las características establecidas en la pregunta.
3	Los mecanismos para la planeación de los proyectos están documentados y tienen tres de las características establecidas en la pregunta.
4	Los mecanismos para la planeación de los proyectos están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

En relación con los mecanismos documentados para la planeación de los proyectos financiados con recursos del FISMDF, destaca que se plantea dentro del Programa de Gobierno 2021-2024 de la Alcaldía Venustiano Carranza, lo siguiente:

Eje 2. Alcaldía Próspera con Desarrollo Sustentable y Sostenible

Objetivo “Promover el crecimiento económico sustentable con mayor bienestar social para las personas, en el territorio de la demarcación que no ponga en riesgo su vida y seguridad, conviva con el medio ambiente, lo proteja, potencie los beneficios de su conservación y mejore su calidad de vida”.

Asimismo, se planean las siguientes Líneas y acciones específicas derivadas de este Eje, tal como sigue:

2.2 Desarrollo Urbano Inclusivo, Seguro, Resiliente y Sostenible.

- 2.2.1 Espacios Públicos Modernos
- 2.2.2 Mantenimiento y Mejoras de la Infraestructura Pública a los Centros de Abasto, Comercio y Distribución.
- 2.2.3 Rehabilitación, Mantenimiento y Conservación de Infraestructura Vial, Banquetas y Guarniciones.
- 2.2.4 Fortalecimiento de Infraestructura Pública Deportiva.
- 2.2.5 Mantenimiento y Transformación de la Red Secundaria de Alumbrado Público.
- 2.2.6 Acciones de Mantenimiento y Conservación de Áreas Verdes y Arbolado.
- 2.2.7 Rehabilitación y Mantenimiento a la Red Secundaria de Agua Potable.
- 2.2.8 Rehabilitación y Mantenimiento a la Red Secundaria de Drenaje.
- 2.2.9 Rehabilitación y Mantenimiento de Planteles Escolares.

Con este instrumento de planeación se da seguimiento a la planeación de las acciones y proyectos a ejecutar y en donde se observó que se considera y toma en cuenta la demanda ciudadana, utilizada para planear los proyectos que se ejecutarán con recursos del Fondo en el Ejercicio Fiscal.

Siendo la demanda ciudadana como aquella capturada mediante el ingreso/recepción de las solicitudes de atención captadas en el Centro de Servicios de Atención Ciudadana, por lo que se considera que se encuentra sistematizada la información en dicha plataforma y se encuentra estandarizada al ser conocida y utilizada por todas las personas servidoras públicas involucradas. En el anexo 3, se plasma el detalle de dicho proceso, dentro del flujograma “*Mecánica Operativa del Pp K016*”.

Como resultado de lo anterior, se constató que la Alcaldía Venustiano Carranza cuenta con una identificación y priorización de las necesidades de la población, hecho plasmado dentro del Diagnóstico del Programa Presupuestario K016 (Para mayor detalle, de dicha información se sugiere observar lo plasmado en la tabla 10 de la Pregunta 1).

Asimismo, dentro de los elementos: Diagnóstico del Pp K016; Formatos de Programación base 2022 del Pp K016; y, del resultado del Programa de Gobierno 2021 – 2024 de la Alcaldía Venustiano Carranza, se realizó una identificación de necesidades, del cual se plasmó una articulación de todas las variables y las necesidades identificadas (del cual se aborda con mayor detalle sobre dicha relación en la tabla 11 de la pregunta 4).

Asimismo, se observó que los proyectos fueron el resultado del ejercicio de dicha planeación y de los trabajos resultantes del análisis de la demanda y se encuentran disponibles en el sistema denominado MIDS, en apego a los “*Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*”. Mismos que son claros, suficientes y están actualizados.

Con lo anterior, se considera que la Alcaldía cuenta con mecanismos documentados para la planeación de los proyectos financiados con recursos del FISMDF.

PREGUNTA 8

La demarcación territorial cuenta con mecanismos documentados para verificar que las transferencias de las aportaciones se hacen de acuerdo con lo programado y tienen las siguientes características:

- a) Permiten verificar que las ministraciones se realizan de acuerdo con el calendario.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.
- c) La información derivada de la verificación de las transferencias está sistematizada, es decir, se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.
- d) Están actualizados.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	Los mecanismos para verificar que las transferencias se realizan de acuerdo con lo programado están documentados y tienen una de las características establecidas en la pregunta.
2	Los mecanismos para verificar que las transferencias se realizan de acuerdo con lo programado están documentados y tienen dos de las características establecidas en la pregunta.
3	Los mecanismos para verificar que las transferencias se realizan de acuerdo con lo programado están documentados y tienen tres de las características establecidas en la pregunta.
4	Los mecanismos para verificar que las transferencias se realizan de acuerdo con lo programado están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

Tal como se señaló con antelación, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veintiuno el “*ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2022, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios*”, en el cual se estableció una distribución mensual para la Ciudad de México por concepto de FAIS de un mil novecientos quince millones (\$1,915,401,793), de los cuales correspondieron: al FISE más de doscientos treinta y dos millones (\$232,174,504) y al componente FISMDF por un mil seiscientos ochenta y tres millones (\$1,683,227,289).

En dicho Acuerdo, también se estableció el calendario de fechas de transferencia para el componente FISMDF durante 2022, Fondo que tuvo ministraciones mensuales por los montos siguientes:

Tabla 12. Montos mensuales de transferencia 2022 en su componente FISMDF.

Mes	Monto
Enero	\$168,322,729
Febrero	\$168,322,729
Marzo	\$168,322,729
Abril	\$168,322,729
Mayo	\$168,322,729
Junio	\$168,322,729
Julio	\$168,322,729
Agosto	\$168,322,729
Septiembre	\$168,322,729
Octubre	\$168,322,728
Noviembre	
Diciembre	
TOTAL	\$1,683,227,289

Fuente: FONDO III. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) 2022.

Es importante señalar que, en el Acuerdo, en su artículo quinto se estableció:

“[...]

ARTÍCULO QUINTO.- La distribución y calendarización de las ministraciones de los recursos de los fondos de aportaciones federales a que se refiere el artículo anterior se realiza en el marco del Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, y se determina con base en la información proporcionada por las secretarías de Educación Pública, de Salud, de Bienestar, de Seguridad y Protección Ciudadana, y de Hacienda y Crédito Público, tomando en consideración las Bases de Coordinación Intersecretarial en Materia de Ejecución Presupuestaria de fecha 26 de enero de 1998, y conforme a las asignaciones contenidas en los anexos 1, inciso C y 22 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2022.

[...]

Dicha distribución corresponde con los anexos 16 a 35 del presente Acuerdo, los cuales se ministrarán por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público preferentemente, conforme a las fechas que para cada mes se detallan a continuación:
 [...]” (sic)

En dicha sintonía se establece el Calendario de Fechas de Ministración, asimismo, se señala que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público será la responsable de la transferencia de los recursos a la Ciudad de México, en las fechas siguientes para el caso de FAIS, tal como sigue:

Tabla 13. Aportaciones Federales para Entidades Federativas, Calendario de fechas de pago 2022 FAIS.

Mes	Pago
Enero	31
Febrero	28
Marzo	31
Abril	29
Mayo	31
Junio	30
Julio	29
Agosto	31
Septiembre	30
Octubre	31

Fuente: “ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2022, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios”.

Asimismo, es de referir que el veintisiete de enero de dos mil veintidós se publicó el “Acuerdo por el que se dan a conocer la Fórmula, Variables, Fuentes de Información, Metodología y Distribución que corresponde a las Demarcaciones Territoriales del Gobierno de la Ciudad de México respecto del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, (Hoy Ciudad de México), para el Ejercicio Fiscal 2022” en la Gaceta de la Ciudad de México, de donde se destaca lo señalado en sus artículos quinto y sexto, que dice a la literalidad:

“[...]

QUINTO.- En atención a lo establecido en el último párrafo del artículo 35 de la *Ley de Coordinación Fiscal* y en el “Convenio”, se publica el calendario de fechas de pago que durante 2021 la Federación realizará a las entidades federativas respecto de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), el cual se encuentra contenido en el ARTÍCULO QUINTO del “Acuerdo”:
 [...]

Sexto.- El ejercicio de los recursos que las demarcaciones territoriales realicen de la asignación estimada en el paso 7 del numeral CUARTO del presente Acuerdo, conforme a la normatividad local aplicable, estarán en función de las ministraciones que, con cargo al Fondo de Aportaciones para la

Infraestructura Social (FAIS), realice la Federación a la Ciudad de México, así como de sus compromisos de pago debidamente justificados con relación a las funciones a su cargo. [...]”(sic)

Con esto se manifiesta el compromiso del traspaso de recursos de la Federación a la entidad federativa de la Ciudad de México, por lo que se puede afirmar que el mecanismo se encuentra **estandarizado**, es decir, es conocido y utilizado por las Áreas responsables.

De este modo se hace fehaciente que las Alcaldías no reciben las ministraciones, sino que es el Gobierno de la Ciudad de México la receptora de los fondos en términos del Convenio y los multicitados Acuerdos; y, que corresponde a la Alcaldía el realizar y tramitar los compromisos de pago debidamente justificados para la utilización de los recursos que les fueron asignados. Situación que fue confirmada en la etapa de entrevistas por los servidores públicos.

Finalmente, se puede decir que el mecanismo está **sistematizado y actualizado**, ya que la ministración de recursos se realiza a través del sistema de pagos que maneja la propia Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México.

PREGUNTA 9

La demarcación territorial cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones y tienen las siguientes características:

- Permiten identificar si los recursos se ejercen de acuerdo con lo establecido en la normatividad.
- Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.
- La información derivada del seguimiento del ejercicio de las aportaciones se encuentra sistematizada, es decir, disponible en bases de datos y/o en un sistema informático.
- Están actualizados.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	Los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones están documentados y tienen una de las características establecidas en la pregunta.
2	Los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones están documentados y tienen dos de las características establecidas en la pregunta.
3	Los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones están documentados y tienen tres de las características establecidas en la pregunta.
4	Los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

De acuerdo con los “*Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*”, la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) es la plataforma digital para planear la ejecución del gasto, reportar la planeación de proyectos de obras y acciones con recursos del FAIS y dar seguimiento del uso del FAIS conforme a lo que establece el artículo 48 de la LCF.

Por tanto, el seguimiento al ejercicio de las aportaciones a través de la MIDS, permiten identificar que **los recursos se ejercen de acuerdo con lo establecido en la normatividad**.

En este sentido, la Alcaldía entregó información descargada de las MIDS en donde es posible identificar que se registraron 26 proyectos y todos se encuentran firmados por el Enlace FISMDf, además se constató que **se llevó a cabo el registro trimestral de las cédulas de verificación**.

En relación con el uso que se le da a la información generada, se constató que se utiliza en las actividades de planeación y presupuestación del fondo, puesto que, en el último trimestre del año inmediato anterior al nuevo Ejercicio Fiscal, la Secretaría de Administración y Finanzas de la CDMX solicita el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos, en el cual se integran los Proyectos de Inversión que incluyen, entre otras fuentes de financiamiento, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).

Por lo anterior, la información derivada del seguimiento del ejercicio de las aportaciones está **sistematizada**, ya que se puede consultar en la propia MIDS, mecanismo que se considera **estandarizado y actualizado**. Sin embargo, toda vez que la plataforma MIDS es administrada por la Secretaría de Bienestar, se **sugiere continuar implementando mecanismos de documentación a efecto de que se cuente con evidencia documental de los distintos registros de la información en la plataforma MIDS, de las diferentes etapas de los proyectos**.

PREGUNTA 10

¿Las personas servidoras públicas involucradas en la operación del FISMDf recibieron capacitación sobre la normatividad y operación del FAIS y su componente FISMDf durante el ejercicio fiscal evaluado?

Respuesta:

El personal encargado de la operación del FISMDf en la Alcaldía recibió capacitación, tal como pudo constatare mediante las fichas de Control de Asistencia, en donde se mencionan los siguientes aprendizajes y logros alcanzados:

Tabla 14. Relación de capacitación brindada.

Participación de los Gobiernos Municipales en la Construcción del Bienestar: Uso, aplicación y fiscalización de los recursos del FAIS Fecha: 07 de junio del 2022	Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México: impacto en la distribución de los recursos del FAIS y en la delimitación de las Zonas de Atención Prioritaria Fecha: 09 de junio del 2022
1. Conocer el uso correcto de los recursos FAIS 2. Conocer los alcances de la ASF en la fiscalización de Recursos FAIS 3. Conocimiento de los diferentes documentos requeridos por la ASF	1. Conocer como se hace la clasificación de las zonas 2. Dimensionar las zonas ZAP 3. La aplicación de los recursos FAIS de manera adecuada.
Herramientas para el monitoreo del FAIS en el ámbito local Fecha: 20 de junio del 2022	Herramientas para la Evaluación del FAIS en el ámbito local Fecha: 21 de junio del 2022
1. Conocer los documentos del monitoreo 2. Conocer las fechas del monitoreo 3. La aplicación de los recursos FAIS de manera adecuada	1. Conocer los procesos de evaluación del FAIS 2. Conocer las características de evaluación 3. La aplicación de los recursos FAIS de manera adecuada
Seguimiento de Proyectos del FAIS 2022: Participación Social y Cédulas de Verificación Fecha: 25 de agosto del 2022	
1. Conocer los procesos de seguimiento del FAIS. 2. Conocer el contenido específico que deben de contener las cédulas 3. Subir las cédulas en la Plataforma de forma adecuada 4. Conocer los tiempos para revisión de las cédulas	

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por la Alcaldía.

En entrevista con los servidores públicos responsables, se informó que las capacitaciones se realizan en línea y se hace extensiva la invitación mediante oficios, a todos los servidores públicos interesados. No obstante, no fue posible conocer el temario toda vez que únicamente se tiene acceso al temario de los cursos cuando éstos se encuentran abierto y la Alcaldía no tiene control sobre dicha emisión.

De lo anterior, se sugiere el seguir implementando esfuerzos con la finalidad de que las personas servidoras públicas de la Alcaldía continúen reforzando conocimientos mediante la implementación y difusión de los cursos de capacitación y profesionalización.

PREGUNTA 11

¿Cuáles son los retos en la gestión y operación del FISMDF en el municipio o demarcación territorial?

Respuesta:

En la gestión del Fondo, específicamente en el procedimiento de asignación, los retos de la Alcaldía tienen que ver con la concurrencia de recursos para potenciar los alcances del FAIS. Lo anterior, en términos de que la cláusula décima tercera del *“Convenio para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismo de distribución del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, y acciones para la planeación, operación y seguimiento del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, que forma parte del Ramo general 33 “Aportaciones federales para entidades federativas y municipios” que suscriben por una parte, el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría de Bienestar y, por otra parte, el Ejecutivo de la Ciudad de México, señala a la letra que:*

“con el objeto de potenciar los alcances del FAIS, la Entidad y sus demarcaciones territoriales, deberán priorizar la realización de los proyectos en concurrencia con otros recursos federales, estatales, municipales y de las demarcaciones territoriales, dando cumplimiento a la normatividad aplicable, con el objeto de llevar a cabo los proyectos que impacten directamente en la reducción de la pobreza extrema y el rezago social”.

En este sentido, con base en el Listado Estatal de Programas y Acciones de Desarrollo Social 2018, se identificaron 5 programas de la Ciudad de México, que pueden llegar a tener una complementariedad potencial con los rubros del FISMDF, a saber: Programa Agua a tu Casa CDMX, Programa Mejoramiento Barrial y Comunitario 2018, Programa Vivienda en Conjunto del Instituto de Vivienda de la Ciudad de México, Programa Mejoramiento de Vivienda del Instituto de Vivienda de la Ciudad de México y el Programa Ollin Callan, para las Unidades Habitacionales; orientados a los derechos sociales de vivienda y salud.

Así también, como resultado de la revisión del Listado CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2022, se hallaron al menos 6 programas que podrían tener concurrencia con los recursos FISMDF:

Tabla 15. Programas que podrían considerarse para la concurrencia de recursos FISMDF.

Institución	Programa
SEP	Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa
SEP	La Escuela es Nuestra
SEDATU	Programa de Vivienda Social
SEDATU	Programa para Regularizar Asentamientos Humanos
SEDATU	Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)
SEMARNAT	Agua Potable, Drenaje y Tratamiento

Fuente: Listado CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2022.

En referencia a los retos en términos de los recursos humanos, materiales, condiciones meteorológicas, retraso en la ministración de recursos o alguna otra condición, los servidores públicos involucrados manifestaron no contar con alguno por lo que, tampoco se han implementado estrategias para superarlos.

En cuanto al proceso de Transparencia, se comentó en entrevista que se han realizado análisis de las solicitudes de información ingresadas, a fin de conocer la temática recurrente y así estar en posibilidad de ejecutar acciones focalizadas que permitan emitir una respuesta anticipada a la necesidad de los ciudadanos.

IV. GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS

Se plantean los resultados obtenidos por cada una de las preguntas consistentes en la Evaluación del presente apartado.

PREGUNTA 12

¿La demarcación territorial cuenta con información sistematizada del FISMDF?

Respuesta:

En atención a lo establecido en los *“Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social”*, la Alcaldía Venustiano Carranza sistematiza la información relativa a los proyectos realizados, financiados con recursos del FISMDF, a través de la plataforma MIDS.

En este mismo contexto, la Alcaldía registra en el *Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal del Gobierno de la Ciudad de México*, el Diagnóstico del Programa Presupuestario K016 y en donde se plasmó la Matriz de Indicadores para Resultados, de la cual se ahonda en detalle en el Anexo 4, de este último punto se sugiere fortalecer las acciones para que el seguimiento de los avances se mida en los indicadores planteados.

Por lo que refiere al destino de los recursos, se cuenta con los reportes trimestrales de la información reportada en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), así como con **los avances de indicadores comprometidos en el programa FAIS**, los cuales se describen en el Anexo 4.

Al respecto, se concluye que la Alcaldía cuenta con información sistematizada para registrar los avances en la gestión de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social por parte de la Alcaldía Venustiano Carranza, en las diferentes etapas, destacándose en su etapa de Planeación, con el registro, seguimiento y aprobación por parte de la Secretaría de Bienestar de los proyectos captados en la MIDS.

Asimismo, como se enunció anteriormente, se da acompañamiento en la etapa de seguimiento y reporte de resultados; se plasman los avances de la ejecución presupuestal en el SRFT y del avance de los indicadores del desempeño para contribuir al cumplimiento de las metas de la MIR federal de dicho Fondo.

En esa misma línea, en el reporte de Cuenta Pública se reflejó el avance de las acciones plasmadas en el Formato de Programación Base del K016, del cual, se encuentran interrelacionadas con los avances específicos de la Alcaldía. Por lo que se reitera medir el avance y seguimiento de los indicadores planteados en la MIR del K016.

Finalmente, la Alcaldía realiza informes quincenales en los que se notifica el avance físico-financiero de las obras en ejecución, así como la supervisión de estas, además de la evidencia fotográfica que acompaña su control; lo cual permite contar con información actualizada del progreso de los proyectos realizados con recursos del FISMDF.

PREGUNTA 13

La demarcación territorial reporta información para monitorear el desempeño del FISMDF con las siguientes características:

- a) **Homogénea, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable.**
- b) **Desagregada (granularidad de acuerdo con la Guía de Criterios para el Reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos), es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados.**
- c) **Completa (cabalidad de acuerdo con la Guía de Criterios para el Reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos), es decir que incluya la totalidad de la información solicitada.**
- d) **Congruente, es decir, que esté consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable.**
- e) **Actualizada, de acuerdo con la periodicidad definida en la normatividad aplicable.**

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	La información que reporta la entidad o municipio tiene una o dos de las características establecidas en la pregunta.
2	La información que reporta la entidad o municipio tiene tres de las características establecidas en la pregunta.
3	La información que reporta la entidad o municipio tiene cuatro de las características establecidas en la pregunta.
4	La información que reporta la entidad o municipio tiene todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con evidencia nivel 4.

La Alcaldía cuenta con información para monitorear el desempeño del FISMDF, toda vez que se cuenta con las platillas de reportes cargados en el SRFT correspondientes a los cuatro trimestres del ejercicio 2022 en los componentes:

- Gestión de proyectos
- Avance financiero
- Indicadores

Lo anterior en cumplimiento a la LFPRH y la LCF, con lo que se verifica que la información es **homogénea**, es decir, permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable (momento contable, ciclo de los recursos). Se encuentra **desagregada**, toda vez que cuenta con el detalle suficiente que permite contar con información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos; asimismo se constata que cumple con los criterios de **cabalidad**, es decir que se registran todos los recursos en el componente correspondiente, siempre que cuenten con financiamiento de gasto federalizado; y es congruente toda vez que se valida con los señalamientos incluidos en la Guía de Criterios para el Reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos y los *“Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos RFT)*.

Sin embargo, aún y cuando no se cuenta con los resultados de la MIR del Pp K016; la Alcaldía publica trimestralmente en la *Plataforma Nacional de Transparencia*, y en la página Web Institucional, las acciones realizadas con recursos FAIS, con lo que se verifica que la demarcación cuenta con información **congruente y actualizada**.

Por lo cual, únicamente se **sugiere se fortalezcan las acciones a efecto de que se implemente y de seguimiento a la MIR del Pp K016 en la Alcaldía**.

PREGUNTA 14

La dependencia responsable del FISMDF y las áreas involucradas en su operación en la demarcación territorial cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, y tienen las siguientes características:

- a) Los documentos normativos del fondo están actualizados y son públicos, es decir, disponibles en páginas electrónicas oficiales.
- b) La información para monitorear el desempeño del fondo está actualizada y es pública, es decir, disponible en páginas electrónicas oficiales.
- c) En su caso, los informes de evaluaciones del FAIS y/o su componente FISMDF están disponibles en páginas electrónicas oficiales.
- d) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde con lo establecido en la normatividad aplicable.

Criterios de Valoración:

Nivel	Criterios
1	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados tienen una de las características establecidas en la pregunta.

Nivel	Criterios
2	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados tienen dos de las características establecidas en la pregunta.
3	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados tienen tres de las características establecidas en la pregunta.
4	Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Respuesta: Sí, con nivel evidencia 4.

En cuanto a los mecanismos de **transparencia**, se identificó que los documentos normativos del Fondo están actualizados y son públicos, y se encuentran disponibles en la página del Diario Oficial de la Federación, así como en el sitio oficial de la Secretaría de Bienestar y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

- “Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social”: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5641245&fecha=25/01/2022#gsc.tab=0
- Convenios para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismo de distribución y acciones para la operación del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF): <https://www.gob.mx/bienestar/documentos/12370>
- “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33”: https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013#gsc.tab=0
- Asimismo, la información para monitorear el desempeño del Fondo está actualizada y se encuentra disponible en la página de Transparencia Presupuestaria de la SHCP: <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/Programas>

Aunado a lo anterior, la Alcaldía publica trimestralmente en la Plataforma Nacional de Transparencia, el formato correspondiente al artículo 124, fracción IV de la “*Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de cuentas de la Ciudad de México*”, donde se publica el calendario trimestral sobre la ejecución de las aportaciones federales y locales, identificando el programa para el cual se destinaron y, en su caso, el monto del gasto asignado. De la misma forma en la página Web institucional se cuenta con el apartado: <https://www.vcarranza.cdmx.gob.mx/trabajando/obras.html>; en donde se encuentran los documentos:

- Informe final del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Federales del Distrito Federal.
- Recursos asignados por el FISMDF (Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Federales del Distrito Federal) al 20 de septiembre de 2022.
- 3er Informe Trimestral de 2022 de los Avances de los Proyectos que se realizan con los recursos del FAIS.

Finalmente, la Alcaldía cuenta con información sistematizada en las bases de datos del CESAC, instrumento a través del cual se canalizan las demandas ciudadanas y funcionan como insumo para la determinación de necesidades de infraestructura.

PREGUNTA 15

Describir y valorar la función de los comités de participación social en la demarcación territorial en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones en los términos que señala la normatividad aplicable.

Respuesta:

En términos de los artículos 3, fracción. V, de la *“Ley General de Desarrollo Social”*; 33, apartado B, fracción II, inciso b, de la *“Ley de Coordinación Fiscal”*; Apartado 3.2, de los *“Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social”*, *“Participación Social del FISMDF y la Guía para la constitución, operación y seguimiento de la participación social en el FISMDF”*, la Alcaldía integró los Comités de Participación Social cuyo propósito es contribuir a que los recursos se utilicen bajo los principios de transparencia, eficacia, legalidad y honradez.

Como soporte de esta conformación, la Alcaldía Venustiano Carranza proporcionó 26 expedientes correspondientes a las 26 obras ejecutadas con recursos FAIS, es de referir que cada expediente se conformó por los cuatro anexos acorde con lo siguiente:

- **Anexo 1.** Acta de instalación del Comité de Participación Social y Reporte de Capacitación. (A1)
- **Anexo 2.** Reporte de actividades de inicio y desarrollo de la obra. (A2)
- **Anexo 3.** Reporte de Quejas y Denuncias (A3)
- **Anexo 4.** Acta Entrega – Recepción (A4)

De los 26 Comités de Participación Social constituidos, se apreció que 11 se encontraron en obras directas y 15 en obras complementarias, tal como sigue:

Tabla 16. Relación de Comités de Participación Social en la Alcaldía Venustiano Carranza 2022.

Obras	#	Colonia Beneficiada	Anexos CPS			
			A1	A2	A3	A4
Obras directas	1	Damián Carmona	✓	✓	✓	✓
	2	Simón Bolívar	✓	✓	✓	✓
	3	Tres Mosqueteros	✓	✓	✓	✓
	4	Merced Balbuena	✓	✓	✓	✓
	5	Cuatro Arboles	✓	✓	✓	✓
	6	20 de Noviembre	✓	✓	✓	✓
	7	Cuchilla Pantitlán	✓	✓	✓	✓
	8	Romero Rubio	✓	✓	✓	✓
	9	Álvaro Obregón	✓	✓	✓	✓
	10	Aquiles Serdán	✓	✓	✓	✓
	11	Peñón de los baños	✓	✓	✓	✓
Obras complementarias	12	20 de Noviembre	✓	✓	✓	✓
	13	5to Tramo de 20 de Noviembre	✓	✓	✓	✓
	14	Ampliación Caracol	✓	✓	✓	✓
	15	Caracol	✓	✓	✓	✓
	16	Arenal 1ra sección	✓	✓	✓	✓
	17	Adolfo López Mateos	✓	✓	✓	✓
	18	Romero Rubio	✓	✓	✓	✓
	19	Federal	✓	✓	✓	✓
	20	Revolución	✓	✓	✓	✓
	21	Ampliación Michoacana	✓	✓	✓	✓
	22	Moctezuma 1ra. Sección	✓	✓	✓	✓
	23	Jardín Balbuena	✓	✓	✓	✓
	24	Merced Balbuena	✓	✓	✓	✓
	25	Sevilla	✓	✓	✓	✓
	26	Magdalena Mixihuca	✓	✓	✓	✓
26 Comités de Participación Social						

Fuente: Elaboración propia con base en los documentos exhibidos en los Comités de Participación Social.

De acuerdo con esta información, es posible **constatar las actividades que realizaron los Comités de Participación Social y los procesos en los que intervinieron en la demarcación territorial**; resulta importante resaltar que ningún proyecto presentó queja o denuncia por parte de los integrantes de los Comités.

Sumado a lo anterior, se verificó que los formatos estuvieran registrados en la Plataforma MIDS, cumpliendo en tiempo y forma con el proceso. Por último, es de señalar que con objeto de plasmar el seguimiento tanto de Contratos, Obras, Comités, Población Beneficiada y demás aspectos relevantes, se conformó una Matriz con dichos datos y la cual se puede apreciar en la **Tabla 32 del Anexo 4** del presente documento

V. ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS

Se plantean los resultados obtenidos por cada una de las preguntas consistentes en la Evaluación del presente apartado.

PREGUNTA 16

¿Cómo documenta el municipio o demarcación territorial los resultados del FISMDF?

- a) Indicadores estratégicos y de gestión de la MIR federal
- b) Indicadores estatales
- c) Evaluaciones
- d) Informes sobre la atención a las necesidades a las que contribuye el FISMDF
- e) Otro, especificar

Respuesta:

La Alcaldía documenta los resultados del Fondo presupuestal de manera trimestral mediante los reportes en el SRFT, diseñado por la SHCP para este propósito. En este sentido, remitió las plantillas de reportes de gasto trimestral y de avances de indicadores de gestión de la MIR federal del FAIS cargados en el SRFT, con lo que se pudo verificar que dicho sistema se usa en los procesos de asignación, seguimiento y rendición de cuentas.

Sobre lo cual, es de destacar que la Alcaldía remitió las plantillas de reportes de gasto trimestral y de avances de indicadores del FAIS cargados en el SRFT. De acuerdo con estos reportes, la Alcaldía registró:

- ✓ 15 proyectos en el numerador del indicador “Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS”; y,
- ✓ 11 proyectos en el numerador del indicador “Porcentaje de Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS”.

Los datos son coincidentes con la información exhibida, por lo que el reporte del avance de indicadores fue correcto y la Alcaldía demostró tener la documentación soporte tal y como se puede apreciar en la **Tabla 32 del Anexo 4** del presente documento, en donde se integraron los datos de los Contratos, Obras, Comités de Participación Social, Población Beneficiada y demás aspectos relevantes.

Finalmente, en cuanto a las evaluaciones realizadas, se constató que, a partir del ejercicio fiscal de 2015, la Alcaldía Venustiano Carranza inició con un proceso de mejora continua mediante la realización de evaluaciones a los recursos ejercidos. En 2019, se ejecutó una Evaluación de desempeño y de procesos que permitió la actualización y retroalimentación de los programas ejercidos y de la consolidación de la administración de riesgos y de control

interno; asimismo, en 2020, se realizó la Evaluación de Diseño de los programas ejercidos con Fondos Federales y en 2021 la Evaluación de Procesos del Programa Presupuestario K016 "Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública".

Respecto al ejercicio evaluado (2022), se llevó a cabo una Evaluación externa denominada Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario K016 Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública, Ejercido con Fondos Federales durante 2021, a cargo de la Alcaldía Venustiano Carranza de la Ciudad de México.

PREGUNTA 17

¿Cuáles son los resultados del FISMDF en la Alcaldía Venustiano Carranza en el ejercicio 2022 de acuerdo con los indicadores federales estratégicos?

Respuesta:

De acuerdo con la MIR federal que se presenta en el **Anexo 4**, los indicadores estratégicos¹⁶ a nivel **Fin** en 2022, fueron los siguientes:

- *Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.*
- *Porcentaje de la población en pobreza extrema.*

A nivel Propósito:

- *Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.*
- *Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.*

A nivel Componente:

- *Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*
- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF.*
- *Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*

¹⁶ Los indicadores a nivel de *Componente* fueron clasificados como Estratégicos a pesar de que en la MIR federal 2022 se registraron como Indicadores de Gestión; esto debido a que inciden directamente en la población o área de enfoque objetivo.

- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF.*
- *Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*
- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF.*
- *Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*
- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF.*
- *Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*
- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF.*
- *Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF.*
- *Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF.*

En este sentido, el portal de *Transparencia Presupuestaria* reportó para el Fondo el siguiente porcentaje de avance anual respecto a la meta modificada de los indicadores mencionados:

Tabla 17. Reporte de avances respecto de la Meta modificada de la MIR federal.

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	Adecuado: 83%	El valor del indicador no fue alcanzado debido a que la inversión entre la población objetivo del FAIS se distribuye principalmente entre las ZAP, tanto urbanas como rurales, así como en la población que acredita estar en condición de pobreza extrema, además de que la forma del cálculo del indicador toma en consideración las Localidades con alto y muy alto grado de rezago social de 2010.
Fin	Porcentaje de la población en pobreza extrema	Destacado: 100%	Dado que aún no hay actualizaciones de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020.
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Destacado: 100%	Dado que aún no hay alguna actualización de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020.
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda	Destacado: 100%	Dado que aún no hay alguna actualización de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020.

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
Componente	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Destacado: 105%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 19,654 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 19,458 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi doscientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	Destacado: 103%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 19,654 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$8,546,237,635. Como meta, se habían colocado \$8,922 millones de pesos, por lo cual, la expectativa no fue alcanzada por casi 400 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores.
Componente	Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Adecuado: 88%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 35,272 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 41,372 proyectos, por lo cual, la meta estuvo por más de seis mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Sin embargo, se observó que dicha diferencia fue canalizada a proyectos de incidencia directa, los cuales están relacionados a los indicadores de carencias.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	Destacado: 104%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 35,272 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 41,372 proyectos, por lo cual, la meta estuvo por más de seis mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Sin embargo, se observó que dicha diferencia fue canalizada a proyectos de incidencia directa, los cuales están relacionados a los indicadores de carencias.
Componente	Porcentaje de proyectos de	Destacado: 158%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 509 proyectos financiados

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
	infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF		con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 358 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi 150 proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF	Destacado: 143%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 509 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$481,615,678. Como meta, se habían colocado \$366 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por más de 200 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores.
Componente	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Destacado: 127%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 5,439 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 4,431 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por más de mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	Destacado: 133%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 5,439 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$4,841,577,299.40. Como meta, se habían colocado \$3,926,559,394 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por casi mil millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Destacado: 126%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 542 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 450 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por poco menos de 100 proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
			cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	Destacado: 142%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 542 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$521,033,372. Como meta, se habían colocado \$396 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de 125 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores.
Componente	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Destacado: 111%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 24,828 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 23,298 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi mil quinientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	Destacado: 121%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 24,828 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$20,436,324,976. Como meta, se habían colocado \$18,288 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de dos mil doscientos millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores.

Fuente: Elaboración propia con base en la información publicada en el portal de Transparencia Presupuestaria.

De acuerdo con lo expuesto en esta tabla, la principal razón por la que se superaron las metas fue el “cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo

tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión”.

Lo cual da muestra de una inadecuada construcción de las metas, puesto que, al plantearlas, no se consideró si eran factibles de modificarse en el transcurso del ejercicio, lo cual representa una oportunidad de mejora para la Secretaría de Bienestar.

Por otro lado, de acuerdo con los reportes de avances de indicadores del FAIS cargados en el SRFT, diseñado por la SHCP para este propósito, la Alcaldía reportó los resultados del Fondo, con los siguientes datos:

Tabla 18. Reporte de avance de indicadores SRFT, contribución de la Alcaldía a la MIR federal.

Indicador	Método de cálculo	Sustitución del método de cálculo		
		Avance numerador	Avance denominador	Resultado
Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	15	27	55.55556
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	11	27	40.74074
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	1	27	3.7037

Fuente: Reportes de avances ante el SRFT.

En este análisis se observa que, el aporte documental de la Alcaldía constata la ejecución de los 26 proyectos (complementarios y de contribución directa), mismos que fueron registrados en la MIDS y se encuentran contenidos en los contratos de obra y supervisión celebrados por la Alcaldía, tal como se detalla en la **Tabla 32 del Anexo 4**. No obstante para el proyecto registrado en el indicador “otros”, se sugiere verificar su registro, así como establecer acciones de control que permitan asegurar que toda la información reportada se encuentra debidamente documentada.

Ahora bien, por lo que respecta a los indicadores de desempeño, estos fueron registrados en el Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal (SSIAP), en seguimiento a lo determinado en el “Manual para el llenado del Documento de Diseño y estrategia de intervención del Programa Presupuestario ‘Clave y denominación’”, cuyo fin era que las Alcaldías contaran con el Diagnóstico y MIR de sus Programas Presupuestarios, y éstos fueran la base de la asignación de su presupuesto, la descripción se detalla en el **Anexo 4**; sin embargo, es de referir que la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, no emitió las directrices para el proceso monitoreo de los indicadores MIR, por lo que no se dio continuidad a los registros ya realizados.

PREGUNTA 18

¿Cuáles son los resultados del FISMDF en la Alcaldía Venustiano Carranza de acuerdo con los indicadores federales de gestión?

Respuesta:

De acuerdo con la MIR federal que se presenta en el **Anexo 4**, los indicadores de gestión a nivel **Actividad** en 2022, fueron los siguientes:

- *Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país.*
- *Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.*
- *Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.*
- *Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS.*
- *Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país.*
- *Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU.*

De acuerdo con los reportes de avances de indicadores del FAIS cargados en el SRFT, la Alcaldía reportó información para contribuir al cálculo de los siguientes indicadores de gestión:

- *Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS.*
- *Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.*
- *Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS.*

No obstante, no fue posible **valorar la contribución de la Alcaldía al avance en el cumplimiento de las metas**, debido a que, de acuerdo con el portal de Transparencia Presupuestaria, **el Fondo no registró el porcentaje de avance anual respecto a la meta modificada de los indicadores:**

Tabla 19. Reporte de avances de la MIR federal 2022.

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
Actividad	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	117%	Durante el Ejercicio Fiscal 2022, 2,350 municipios fueron capacitados en por lo menos una ocasión. Esto se explica por las distintas jornadas de capacitación que la DGDR realizó de todos los temas.
Actividad	<i>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</i>	N/A	Sin Información, Sin Justificación.

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada	Justificación
Actividad	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	N/A	Sin Información, Sin Justificación.
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	N/A	Sin Información, Sin Justificación.
Actividad	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país	99%	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, 2,427 gobiernos municipales realizaron la captura de por lo menos un proyecto en la MIDS; sin embargo, no se llegó a la meta esperada de 2,440, por la diferencia de 13 municipios. Las razones del porqué un municipio no carga su planeación en la MIDS son varias, entre las que se destacan: desconocimiento de la normativa; contexto territorial; limitado acceso a herramientas informáticas y tecnológicas; etc. Sin embargo, la DGDR tiene como propósito realizar capacitaciones a la totalidad de municipios del país, con lo que se busca que haya una planeación completa de las obras financiadas con recursos FAIS.
Actividad	Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	145%	Sin Información, Sin Justificación.

Fuente: Elaboración propia con base en la información publicada en Transparencia presupuestaria.

Por otra parte, el avance registrado por la Alcaldía respecto a estos 3 indicadores fue el siguiente:

Tabla 20. Relación de indicadores con contribución de la Alcaldía a la MIR federal.

Nivel	Indicador	Avance % anual vs Modificada
Actividad	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	55.56%
Actividad	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	40.74%
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	3.7%

Fuente: Elaboración propia con base en la información publicada en Transparencia presupuestaria.

De lo anterior se observa que, de manera individual, los tres indicadores se encuentran por debajo del 100%; no obstante, la suma de los avances resulta en 100%. **Es posible identificar que la construcción de las metas presenta incongruencias, por lo que se sugiere, a la Secretaría de Bienestar, revisar su planteamiento a fin de que, en próximos ejercicios el avance de los indicadores de la MIR federal sea claro.**

PREGUNTA 19

Análisis del diseño de la MIR del FISMDF.

Respuesta:

Se plasma el análisis del diseño de la MIR, observada a nivel federal y del Programa Presupuestario K016 de la Alcaldía Venustiano Carranza, tal como sigue:

MIR FEDERAL

La medición del FISMDF la Secretaría de Bienestar cuenta con una MIR. A continuación, se presentan los resultados de la valoración realizada a la citada MIR.

En cuanto a la lógica horizontal, se puede afirmar que es correcta (con algunas salvedades):

- Se identificaron supuestos para cada nivel del resumen narrativo;
- Los medios de verificación son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores;
- Los indicadores definidos son relevantes para hacer un buen seguimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos del Fondo. El indicador a nivel Propósito es un Indicador de Resultados; sin embargo, los indicadores a nivel Componente miden la entrega o ejercicio de la inversión en el área de enfoque objetivo, por lo que deben considerarse Indicadores Estratégicos, y no de Gestión; los indicadores en todos los niveles cumplen con los criterios CREMAA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aportación Marginal);
- La dimensión de los indicadores de todos los niveles es correcta;
- Los supuestos son situaciones externas o fuera del control del Programa.

No obstante, algunos son situaciones anteriores a la ejecución del programa, tal como se puede observar en los siguientes indicadores:

Tabla 21. Relación del Resumen Narrativo y Supuestos de la MIR Federal.

Nivel	Resumen narrativo	Supuesto
Fin	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las Zonas de Atención Prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.	2) Los gobiernos municipales priorizan el gasto de conformidad con los Lineamientos Operativos del FAIS.

Nivel	Resumen narrativo	Supuesto
Propósito	La población que habita en las ZAP urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.	1) Los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal son eficaces en la planeación y priorización de obras de infraestructura social básica, así como en la incorporación a esquemas de coinversión con programas federales y estatales. 4) Las personas aumentan su conexión a los servicios básicos.
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social.	Los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal asisten a las capacitaciones convocadas por la SEDESOL.

Fuente: Elaboración propia con base en la MIR.

La lógica vertical es adecuada, en términos de que:

- Las actividades son necesarias para lograr los componentes;
- Los componentes son suficientes para lograr el propósito;
- El logro del propósito resulta en una contribución significativa al logro del Fin;
- El fin contribuye de forma significativa al logro de un objetivo superior.


MIR del K016 en la Alcaldía Venustiano Carranza.

La Alcaldía Venustiano Carranza diseñó una MIR del Pp K016 a nivel local, acción que se plasmó en el Diagnóstico del Programa Presupuestario y se reportó en el Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal del Gobierno de la Ciudad de México (**Anexo 4**). A continuación, se presenta su análisis:

Lógica horizontal

La lógica horizontal de la MIR corresponde a los elementos de monitoreo y evaluación del programa, que hacen posible determinar si éste cumple con sus objetivos. Se integra de las columnas resumen narrativo, indicadores y medios de verificación. Estos últimos señalan las fuentes de las que se obtiene la información para construir los indicadores, los cuales permiten medir el avance y cumplimiento de los objetivos del resumen narrativo.

Tabla 22. Análisis de lógica horizontal en una MIR.

Lógica Horizontal 							
Resumen narrativo	Indicadores					Medios de verificación	Supuestos
	Nombre del indicador	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia	Meta anual		

Fuente: Elaboración propia con base en CONEVAL "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados"

En el apartado Indicadores se observa que los **nombres de los indicadores no en todos los casos son claros**, ya que se expresan de manera general y dejan espacio a diferentes interpretaciones o valoraciones, tal como es el caso del “*Porcentaje de atención a la demanda ciudadana*”, sin particularizar en los elementos que se pretenden medir y evaluar en dicho rubro; por lo que se deberá revisar la redacción de todos los indicadores que presentan dicha situación.

De la misma forma **se presentan discrepancias en el método de cálculo**, ya que la unidad de medida “tasa de variación” debe calcularse como el resultado del numerador entre el denominador **menos uno, multiplicado por cien**, a fin de representar dos observaciones de una misma variable en dos periodos, **supuesto que no se cumple**.

$$Tasa\ de\ variación = \left[\left(\frac{Variable\ en\ el\ periodo}{Variable\ en\ el\ periodo\ anterior} \right) - 1 \right] * 100$$

Por lo que, **se sugiere revisar la redacción de los métodos de cálculo de los indicadores que presenten deficiencias en la redacción de dichos indicadores**.

Por último, **se sugiere considerar la expresión de la meta anual, ya que ésta debe estar en concordancia con la unidad de medida establecida; en este caso no se visualiza una meta cuantitativa**.

Lógica Vertical

La lógica vertical corresponde a la causalidad de cada uno de los niveles de objetivos del programa y está compuesta por las columnas de resumen normativo y de supuestos. Con esto se puede identificar si sobran o faltan acciones para la solución de la problemática que el programa aborda y se identifican los riesgos que afronta para el cumplimiento de su objetivo.

La MIR del Pp K016 se compone de 9 actividades, a cada actividad le corresponde un componente; de lo cual, se considera que los componentes son suficientes para la concreción del propósito y el propósito contribuye a la solución del problema, por lo que se concluye que existe una congruencia entre el problema, la necesidad y los medios para su solución, debiéndose mejorar la lógica horizontal y posteriormente revisando la lógica vertical.



Por lo anterior, los supuestos planteados deben cumplir con una expresión y redacción adecuada, para que se efectúe la causalidad en la jerarquía de objetivos del programa.

Lo anterior, con la intención de que sea considerado en la construcción e implementación de la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario K016.

PREGUNTA 20

13. En caso de que la demarcación territorial cuente con evaluaciones externas del FISMDF que permitan identificar hallazgos relacionados con los indicadores de Fin y/o Propósito, ¿cuáles son los resultados de las evaluaciones? ¿se han implementado acciones de mejora a partir de los resultados de las evaluaciones?

Respuesta:

En el Ejercicio Fiscal 2022 se realizó la evaluación externa, “Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Presupuestario K016 Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública, Ejercido con Fondos Federales durante 2021, a cargo de la Alcaldía Venustiano Carranza de la Ciudad de México”, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

De acuerdo con su relevancia, la instancia evaluadora realizó las siguientes recomendaciones:

1. Reforzamiento del funcionamiento de la Matriz para Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario.
2. Fortalecimiento de mecanismos que consideren las demandas ciudadanas y las requisiciones de otras áreas para la implementación sistemática de mejoras.
3. Actualización del conocimiento sobre las etapas de cada uno de los procesos involucrados en el Programa Presupuestario.
4. Fortalecimiento del proceso para el reporte y consolidación de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario.
5. Generación de modificaciones normativas al “*Manual Administrativo de la Alcaldía Venustiano Carranza*” a fin de generar certidumbre jurídica en el actuar del programa.

De estas recomendaciones, se identificó que la Alcaldía realizó acciones durante 2022 para dar atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) en los ejes siguientes:

Tabla 23. Relación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

ASM:

Actualización de las Matrices de Indicadores de cada uno de los Programas Presupuestarios (Diseño, Estrategia de Operación y Sistema de Evaluación y Monitoreo)

Periodo de ejecución:

Del 30 de abril de 2022 al 30 de junio de 2023

Entregables:

- a) Directorio Red de Enlaces PbR 2022.
- b) Convocatoria Capacitación de la operatividad del "Sistema de Seguimiento a Indicadores de Desempeño y Avance Presupuestal (SSIAP)"
- c) Actualización de Matrices de indicadores de resultados (MIR), conforme al "*Manual para el llenado del Documento de Diseño y estrategia de intervención del Programa Presupuestario "Clave y denominación"*".
- d) Envío de documentos de diseño y estrategia de intervención de Programas Presupuestarios.
- e) Envío de la propuesta de evaluación de programas presupuestarios.
- f) Constancias del "Diplomado Presupuesto basado en Resultados, 12va edición"; así como del "Curso Diseño de Indicadores Sociales". Plataforma México X, por la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

ASM:

Promover, entre las personas servidoras públicas, el uso de herramientas metodológicas para la planeación estratégica como la Metodología del Marco Lógico

Periodo de ejecución:

Del 30 de abril de 2022 al 31 de diciembre de 2022

Entregables:

- a) Oficios de convocatoria para capacitación de servidores públicos.
- b) Constancias del "Diplomado Presupuesto basado en Resultados, 12va edición"; así como del curso "Diseño de Indicadores Sociales", ambos realizados en la Plataforma México X, de la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Fuente: Elaboración propia con base en evidencia documental reportada.

De los ASM antes descritos, se indica como **Mejora Alcanzada** que, "las personas designadas como Enlaces Operativos de los diferentes Programas presupuestarios elaboraron, para su integración y aprobación por parte de los directivos, los documentos de diagnóstico y diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados bajo la Metodología del Marco Lógico, que permite fortalecer los procesos estandarizados del sistema que reflejan los resultados alcanzados por el Órgano Político Administrativo, insumo para la integración de Informes de Rendición de Cuentas y Transparencia sobre el cumplimiento de las metas y objetivos de los Programas presupuestarios y los Fondos Federales Ejercidos".

Por lo antes expuesto, y toda vez que la MIR del Pp K016 se diseñó (aunque no se implementó) en el ejercicio 2022, sin embargo, **toda vez que la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, no emitió las directrices para el proceso monitoreo de los indicadores MIR, no se dio continuidad a los registros realizados mediante dichos indicadores.**

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS (FODA) Y RECOMENDACIONES DEL FISMDF

Se realizó el análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), del cual se describe su composición, tal como sigue:

- ✓ Las **Fortalezas** son aquellos elementos internos o capacidades de gestión o recursos tanto humanos como materiales que puedan usarse para contribuir a la consecución del objetivo.
- ✓ Las **Oportunidades** son los factores externos no controlables que representan elementos potenciales de crecimiento o mejora. Estos deben ser redactados en positivo de forma coherente y sustentada en la información de la evaluación. Cuando se identifiquen buenas prácticas en rubros evaluados, estas deberán ser destacadas en esta sección.
- ✓ Las **Debilidades** se refieren a las limitaciones, fallas o defectos de los insumos o procesos internos relacionados con el fondo, que pueden obstaculizar el logro de su Fin o Propósito.
- ✓ Las **Amenazas** muestran los factores del entorno que, de manera directa o indirecta, afectan negativamente su quehacer, que impide o limita la obtención de los objetivos.

El análisis FODA se presenta en el **Anexo 5**.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El propósito de este documento es presentar la elaboración de un análisis sobre la utilización efectiva de los recursos, para lograr los objetivos y metas establecidos en el marco de la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) en la Alcaldía Venustiano Carranza, 2022. En la Evaluación que se presenta, se identificó que se ejercieron recursos por más de 73 millones de pesos (\$73,408,879.77).

Como parte de dicho proceso de evaluación, se realizó un análisis y valoración en los cinco apartados señalados en los términos de referencia siendo: I. Características del Fondo; II. Contribución y destino; III. Gestión y operación; IV. Generación de información y rendición de cuentas; y, V. Orientación y medición de resultados.

Para el adecuado seguimiento, se realizó un análisis sobre el Programa Presupuestario en el que se ejercieron recursos y, se analizaron los proyectos registrados en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), de donde se constató el cumplimiento del registro y fueron autorizados por la Secretaría de Bienestar.

Asimismo, se observó que, con relación a los procesos de gestión y operación del Fondo, la Alcaldía se apegó a la normatividad en la materia, generando la evidencia documental correspondiente que permite el logro de sus objetivos y la transparencia de los recursos públicos asignados.

En igual sentido, la Alcaldía documenta y sistematiza la información en distintos procesos como es la captación de las peticiones ciudadanas mediante el CESAC; el registro y seguimiento hasta la autorización de los proyectos para su ejecución mediante la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS); y, realiza los reportes de información y seguimiento trimestral mediante el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT). De igual manera, se observó que la Alcaldía reporta la información en su sitio web y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

Por último, se realizaron algunas observaciones y recomendaciones para la mejora de los procesos, mediante los cuales se busca fortalecer el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) como un mecanismo que fomente la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos.

REFERENCIAS

- Alcaldía Venustiano Carranza, “*Formatos de Programación Base 2022*”. Secretaría de Administración y Finanzas. Disponibles en: <https://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/PbR/public/Formatos Programacion Base 2022>
- Alcaldía Venustiano Carranza, “*Programa de Gobierno 2021-2024 de la Alcaldía Venustiano Carranza*”. Disponible en: <https://www.vcarranza.cdmx.gob.mx/menutrans/documentos/2022/progob/Pg2124.pdf>
- Alcaldía Venustiano Carranza, “*Programa Operativo Anual 2022 de la Alcaldía Venustiano Carranza*”.
- Alcaldía Venustiano Carranza. “*Manual Administrativo de la Alcaldía Venustiano Carranza*”.
- Alcaldía Venustiano Carranza. *Reporte de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social 2022*.
- BIENESTAR. *ACUERDO por el que se dan a conocer las variables y fuentes de información para apoyar a las entidades federativas en la aplicación de la fórmula de distribución del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal para el 2022*. Obtenido de https://www.diariooficial.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5640123&fecha=04/01/2022
- BIENESTAR. *ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social para el ejercicio fiscal 2022*. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5641245&fecha=25/01/2022
- BIENESTAR. *Convenio para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismo de distribución y acciones para la operación del fondo en los municipios y Demarcaciones Territoriales y sus anexos metodológicos*. <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/703924/CDMX - anexo.pdf>
- BIENESTAR. *Guía operativa para la constitución, operación, registro, atención y seguimiento de la Participación Social FISMDF*. <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/818087/GuiaOperativaParticipacionSocial2022c.pdf>
- BIENESTAR. *Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2023 de las entidades, municipios y demarcaciones territoriales del país*. Obtenido de <https://www.gob.mx/bienestar/documentos/informe-anual-sobre-la-situacion-de-pobreza-y-rezago-social>
- BIENESTAR. “*Manual de usuario y operación de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social*”. Obtenido de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/708150/MIDS_2022.pdf
- BIENESTAR. *Programa de capacitación de la planeación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social*.

<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/716000/ProgramaCapacitacionPlanaFAIS22.pdf>

- Cámara de Diputados. *Ley de Coordinación Fiscal*.
https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/mov/Ley_de_Coordinacion_Fiscal.pdf
- Cámara de Diputados. *Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria*.
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFPRH.pdf>
- Cámara de Diputados. *Ley General de Contabilidad Gubernamental*.
https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCG_300118.pdf
- Cámara de Diputados. *Ley General de Desarrollo Social*.
<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGDS.pdf>
- Cámara de Diputados. *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*.
https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGTAIP_200521.pdf
- CONAC “ACUERDO por el que se emite la Clasificación Funcional del Gasto” publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de diciembre de dos mil diez, disponible en:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5172595&fecha=27/12/2010
- CONAC, “Acuerdo por el que se emite la clasificación funcional del gasto”, DOF: 27 de diciembre 2010, disponible en:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/663727/clasificacion_funcional_gasto.pdf
- CONEVAL, “Aspectos a considerar para la elaboración de los diagnósticos de los programas presupuestarios de nueva creación o con cambios sustanciales que se propongan incluir en la estructura programática del Presupuesto de Egresos de la Federación, SHCP y CONEVAL”, emitidos mediante oficio 419-A-19-0788 el 29 de agosto de 2019. Disponible en:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/541072/Oficio_No._419-A-19-0788_VQZ.SE.164.19.pdf
- CONEVAL, “Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados”, CONEVAL, 2013. Disponible en:
https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL, “Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados”, CONEVAL, 2013. Disponible en:
https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL, “Manual para el diseño y la construcción de indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales en México”, CONEVAL, 2013. Disponible en:
https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONSTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf
- CONEVAL. *Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente FISMDF*. Obtenido de

[HTTP://SISTEMAS.CONEVAL.ORG.MX/SIMEPS/MIR.ASPX?PIDMATRIZ=22000800&PCICLO=2022&PRAMO=33&T=B](http://sistemas.coneval.org.mx/simeps/mir.aspx?pidmatriz=22000800&pciclo=2022&pramo=33&t=b)

- Gobierno de la Ciudad de México “Guía de llenado de la ficha técnica de indicadores” elaborado por la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, y el cual se encuentra disponible en: http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/norm_local/Guia_de_Llenado_de_la_Ficha_Tecnica_de%20Indicadores.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México “*Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y la Ejecución de los Recursos Federales de la Ciudad de México*” publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y disponible en: http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/norm_local/Lineamientos_Grales_Eval_Prog_Presu_Ejec_Recur_Fed_CDMX.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México “*Lineamientos para la elaboración, operación y gestión de los programas presupuestarios, las matrices de indicadores para resultados y los indicadores de desempeño de la Ciudad de México*” publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México y disponible en: http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/norm_local/Lineamientos_para_la_Elaboracion_Operacion_y_Gestion_de_los_Programas_Presupuestarios_las_Matrices_de_Indicadores_para_Resultados_y_los_Indicadores_de_Desempeno_de_la_CDMX.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México “*Manual para el llenado del Documento de Diseño y estrategia de intervención del programa presupuestario “Clave y denominación”*” emitido por la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, Febrero 2022 y disponible en: https://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/PbR/public/assets/doc/norm_local/Manual_S_IAP.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México “*Manual para la elaboración de Diagnósticos de Programas Presupuestarios Nuevos o que tuvieron alguna modificación sustantiva*” emitidos por la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, disponible en: http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/norm_local/MANUAL_PA_RA_LA_ELABORACION_DE_DIAGNOSTICOS_DE_PROGRAMAS_PRESUPUESTARIOS_NUEVOS_O_QUE_TUVIERON_ALGUNA_MODIFICACION_SUSTANTIVA.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México “*Manual para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados*” emitidos por la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, disponible en: http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/norm_local/MANUAL_PA_RA_LA_ELABORACION_DE_LA_MATRIZ_DE_INDICADORES_PARA_RESULTADOS.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México, “*Matrices de Indicadores para Resultados 2022, Secretaría de Administración y Finanzas*”. Disponibles en: https://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/mir/2022/Matrices_de_Indicadores_para_Resultados_2022.pdf
- Gobierno de la Ciudad de México, “*Matriz de Indicadores para Resultados 2021*”, integrado por la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México.

Disponible en:

http://procesos.finanzas.cdmx.gob.mx/pbr_new/assets/doc/mir/2021/Matrices de Indicadores para Resultados 2021.pdf

- Gobierno de la Ciudad de México, “Programa de Gobierno 2019-2024 de la Ciudad de México” disponible en:
<https://plazapublica.cdmx.gob.mx/uploads/decidim/attachment/file/1/Plan Gob 2019-2024.pdf>
- Gobierno de la Ciudad de México. “Cuenta Pública de la CDMX 2022”. Disponible en:
https://servidoresx3.finanzas.cdmx.gob.mx/egresos/cp2022_23/
- SFP. (2016). *Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos*. Obtenido de
<https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Guía para la Optimización Estandarización y Mejora Continua de Procesos.pdf>
- SHCP. *Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos*.
<https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades Federativas/SFU/Guia%20de%20criterios%20SFU%20VF%202.pdf>
- SHCP. *Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de operación de los recursos del Ramo General 33*. Obtenido de
https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5297066&fecha=25/04/2013

ANEXOS

A continuación, se plasman, los anexos referidos a lo largo de la Evaluación.

ANEXO 1. DESTINO DE LAS APORTACIONES EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL

Tabla 24. Presupuesto del FISMDF en el Ejercicio Fiscal 2022.

Nombre	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado
FISMDF (Original)	\$55,184,026.00	\$55,145,272.81	\$55,145,272.81	100%
FISMDF (Líquida)	\$0	\$16,340,556.86	\$16,340,556.86	100%
FISMDF (Líquida)	\$0	\$1,923,050.10	\$1,923,050.09	100%
FISMDF (Total)	\$55,184,026.00	\$73,408,879.77	\$73,408,879.76	100%

Fuente: Cuenta Pública 2022.

Tabla 25. Presupuesto del FISMDF en 2022 por tipo de proyecto desagregado por rubro de gasto.

Rubro	Ejercido	Porcentaje
Agua potable	\$0.00	0.0%
Alcantarillado	\$0.00	0.0%
Drenaje y letrinas	\$36,051,555.10	50.58%
Electrificación	\$0.00	0.0%
Infraestructura básica del sector educativo	\$0.00	0.0%
Infraestructura básica del sector salud	\$0.00	0.0%
Mejoramiento de vivienda	\$0.00	0.0%
Urbanización	\$35,223,249.45	49.42%
Gastos indirectos	\$0.00	0.0%
PRODIM	\$0.00	0.0%

Fuente: Monitor FISMDF.

Tabla 26. Presupuesto del FISMDF en el Ejercicio Fiscal 2022 por incidencia.

Incidencia	Ejercido	Porcentaje
Obras directas	\$36,051,555.10	50.58%
Obras complementarias	\$35,223,249.45	49.42%
PRODIM	\$0.00	0.0%

Fuente: Monitor FISMDF.

Tabla 27. Desagregación por focalización y sexo del FISMDF en el Ejercicio Fiscal 2022.

Elemento	Mujeres	Hombres	Total
Pobreza extrema	No aplica	No aplica	No aplica
Alto rezago social	No aplica	No aplica	No aplica
Muy alto rezago social	No aplica	No aplica	No aplica
ZAP rural	No aplica	No aplica	No aplica
ZAP urbana	Sin datos	Sin datos	186,510

*No se observó en los datos proporcionados por la Alcaldía, los datos de las personas desagregas por sexo.

ANEXO 2. CONCURRENCIA DE RECURSOS EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL

Tabla 28. Fuentes de financiamiento concurrentes durante el Ejercicio Fiscal 2022.

Incidencia	Monto por fuente de financiamiento									Total, del presupuesto ejercido	Mecanismos de coordinación de la concurrencia
	FISMDF	Federal		Estatad		Municipal		Otros recursos (empresas privadas, comunidad, organizaciones)			
		NA	Subtotal federal	NA	Subtotal estatal	NA	Subtotal municipal	NA	Subtotal otros recursos		
Obras directas	\$36,051,555.10	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$36,051,555.10	NA
Obras complementarias	\$35,223,249.45	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$35,223,249.45	NA
PRODIM	\$0.00	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$0.00	NA
Gastos indirectos	\$2,134,075.23	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$2,134,075.23	NA

Fuente: Monitor FISMDf.

Tabla 29. Porcentaje de participación en concurrencia por fuente de financiamiento y por proyecto en Ejercicio Fiscal 2022.

Rubro	Tipo de proyecto	Fuente de financiamiento										Total	
		FISMDF		Federal		Estatad		Municipal		Otros recursos (empresas privadas, comunidad, organizaciones)			
		Monto	Porcentaje	Monto	Porcentaje	Monto	Porcentaje	Monto	Porcentaje	Monto	Porcentaje	Monto	Porcentaje
Agua potable	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Alcantarillado	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Drenaje y letrinas	NA	\$36,051,555.10	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$36,051,555.10	100%
Electrificación	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Infraestructura básica del sector educativo	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Infraestructura básica del sector salud	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Mejoramiento de vivienda	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Total obras directas	Directo	\$36,051,555.10	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$36,051,555.10	100%
Infraestructura básica del sector educativo	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Urbanización	Complementario	\$35,223,249.45	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$35,223,249.45	100%
Total obras complementarias	Complementario	\$35,223,249.45	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$35,223,249.45	100%
Gastos indirectos	NA	\$2,134,075.23	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$2,134,075.23	NA
PRODIM	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Total	NA	\$73,408,879.78	100%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	\$73,408,879.78	100%

Fuente: Monitor FISMDf y reporte de Cuenta Pública 2022.

ANEXO 3. PROCESOS EN LA GESTIÓN Y OPERACIÓN DEL FISMDF EN EL MUNICIPIO O DEMARCACIÓN TERRITORIAL

En el diseño de los diagramas de procesos se consideraron los elementos mínimos y simbología de la “Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos”¹⁷, tal como se ilustra a continuación:

Esquema. Modelo General de Procesos del FISMDF



Tabla 30. Tabla general de procesos.

Núm. de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración general
1	Asignación	1.1 Publicación del Acuerdo de distribución del FAIS. 1.2 Ajuste del monto autorizado FISMDF. 1.3 Publicación de recursos asignados por FISMDF. 1.4 Designación del enlace FISMDF. 1.5 Participación en la capacitación del FAIS. 1.6 Identificación de carencias y Consulta de necesidades de la ciudadanía. 1.7 Programación y presupuestación de proyectos a realizarse con el FISMDF. 1.8 Acreditación de pobreza extrema y determinación de la población o área de enfoque objetivo.	Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México. Dirección General de Administración de la Alcaldía Venustiano Carranza. Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	De acuerdo con el análisis realizado, se constató que los insumos (recursos humanos, financieros y materiales) son suficientes y adecuados para el funcionamiento del proceso.

¹⁷ SFP “Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos”, disponible en la dirección electrónica: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Guía_para_la_Optimizaci_n_Estandarizaci_n_y_Mejora_Continua_de_Procesos.pdf

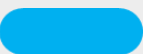

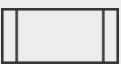
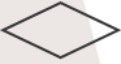







Núm. de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración general
		1.9 Priorización de localidades que no han sido beneficiadas. 1.10 Captura de la planeación de obras y acciones en la MIDS. 1.11 Revisión de obras y acciones y emisión de observaciones. 1.12 Solventación de las observaciones de los proyectos. 1.13 Registro de proyectos PRODIMDF. 1.14 Registro de gastos indirectos para la verificación y seguimiento de obras y acciones. 1.15 Registro de obras y proyectos con participación de dos o más fuentes de financiamiento. 1.16 Solicitud del crédito al Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS), a través del Programa BANOBRAS-FAIS.	Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico de la Alcaldía Venustiano Carranza.	
2	Ejercicio	2.1 Contratación en las modalidades Adjudicación Directa, Invitación restringida a cuando menos tres participantes, y Licitación Pública Nacional. 2.2 Ejecución de las obras y acciones. 2.3 Revisión de la ejecución de las obras. 2.4 Solicitud de trámite de pago. 2.5 Pago. 2.6 Informar a la población sobre la conclusión de una obra o acción realizada parcial o totalmente con recursos del FAIS.	Dirección General de Administración de la Alcaldía Venustiano Carranza Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	De acuerdo con el análisis realizado, se constató que los insumos (recursos humanos, financieros y materiales) son suficientes y adecuados para el funcionamiento del proceso.
3	Seguimiento	3.1 Seguimiento de las obras registradas en la MIDS. 3.2 Informar los avances físicos y financieros del ejercicio de los proyectos financiados con el FISMDF. 3.3 Envío del informe trimestral a la UED-SHCP y Atención de las observaciones Reintegro de recursos no planeados en el ejercicio fiscal.	Dirección General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar. Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México. Dirección General de Administración de la Alcaldía Venustiano Carranza. Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	De acuerdo con el análisis realizado, se constató que los insumos (recursos humanos, financieros y materiales) son suficientes y adecuados para el funcionamiento del proceso.
4	Monitoreo y evaluación	4.1 Instalación de comités de participación social. 4.2 Capacitación a los Comités sobre sus responsabilidades, atribuciones y llenado de los anexos. 4.3 Dar seguimiento a las actividades de los CPS.	Dirección General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar. Dirección General de Administración de la	De acuerdo con el análisis realizado, se constató que los insumos (recursos humanos, financieros y materiales) son suficientes y adecuados

Núm. de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración general
		4.4 Presentación de Informes sobre la atención a las necesidades a las que contribuye el FISMDF. 4.5 Proporcionar la información de los avances de los indicadores de la MIR. 4.6 Informes sobre la atención a las necesidades a las que contribuye el FISMDF y avances de los indicadores de la MIR. 4.7 Informes sobre la atención a las necesidades a las que contribuye el FISMDF y avances de los indicadores de la MIR.	Alcaldía Venustiano Carranza. Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico de la Alcaldía Venustiano Carranza.	para el funcionamiento del proceso.
5	Transparencia y Rendición de cuentas	5.1 Proporciona información para la Cuenta Pública. 5.2 Recibe la Cuenta Pública. 5.3 Atención de solicitudes de acceso a la información.	Dirección de la Unidad de Transparencia Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México. Dirección General de Administración de la Alcaldía Venustiano Carranza Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	De acuerdo con el análisis realizado, se constató que los insumos (recursos humanos, financieros y materiales) son suficientes y adecuados para el funcionamiento del proceso.
6	Mecánica operativa del Pp K016	6.1 Recibe petición por parte del ciudadano o Unidad Administrativa de la Alcaldía, referente a equipamiento, inmuebles, escuelas y demás proyectos urbanos y turna a la Dirección de Desarrollo Urbano. 6.2 La recibe la solicitud y turna a la Subdirección de Desarrollo Urbano. 6.3 Recibe la solicitud de gestión y analiza; realiza contestación al solicitante, indicando que ha recibido su petición y turna a la Jefatura de Unidad correspondiente. 6.4 Recibe solicitud, registra, organiza y clasifica la información. Posteriormente envía a la Subdirección de Desarrollo Urbano la información organizada y clasificada. 6.5 Recibe la información y envía la información a la Dirección de Desarrollo Urbano. 6.6 Recibe la información y envía la información a la Dirección de Obras para su análisis, factibilidad, procedencia y discernimiento de su atención en obra pública por contrato u obra pública por administración.	Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza Dirección de Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza Dirección de Obra de la Alcaldía Venustiano Carranza Subdirección de Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	

Núm. de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración general
		<p>6.7 Recibe la información y envía la información de las solicitudes que serán atendidas mediante obra pública por contrato, a la Dirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.8 Recibe la información y la turna a la Subdirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.9 Recibe la Información y la turna a la Jefatura de Unidad que corresponda, para el seguimiento respectivo.</p> <p>6.10 Elabora una proyección del presupuesto con el objeto de contar con el costo aproximado de obras a realizarse, en el ámbito de su competencia y envía la información a la Subdirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.11 Recibe la información y realiza visita al sitio para detectar que la proyección del presupuesto se ha dictaminado en apego a la normatividad.</p> <p>¿La proyección del presupuesto se ha dictaminado en apego a la normatividad?</p> <ul style="list-style-type: none"> NO Elabora oficio a la Jefatura de Unidad Departamental correspondiente, indicando que no se apega a la normatividad. Conecta con Actividad 10. SI <p>6.12 Recibe por oficio monto del techo presupuestal y se valora con la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano y la Dirección de Desarrollo Urbano, para determinar rubros y ubicaciones donde se realizará la obra pública por contrato que se atenderá en el ejercicio presupuestal en curso.</p> <p>6.13 Notifica a la Jefatura de Unidad Departamental correspondiente los recursos y rubros autorizados en el Techo Presupuestal, así como las ubicaciones de la obra pública a realizar en el año en curso.</p> <p>6.14 Realiza un análisis correspondiente del monto autorizado en base a los trabajos que se encuentren etiquetados, así como el tipo de fondo con el objeto de conocer los lineamientos correspondientes para su correcta ejecución, y se envía a la Subdirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.15 Recibe el análisis respectivo y lo envía a la Dirección de Desarrollo Urbano.</p>	Jefatura de Unidad Departamental de Planeación del Desarrollo Urbano de la Alcaldía Venustiano Carranza	

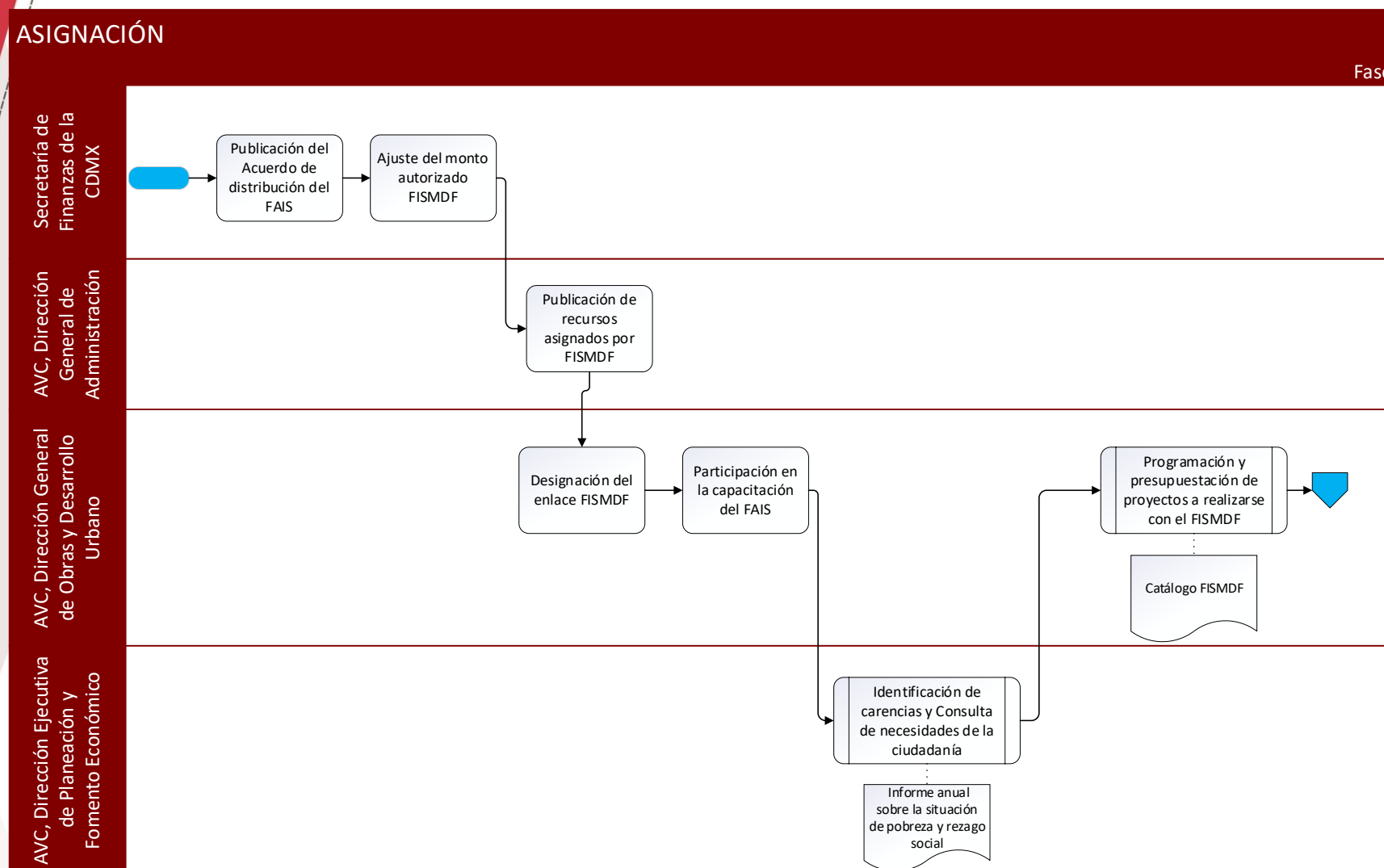
Núm. de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración general
		<p>6.16 Recibe la información, y la turna a la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano para su validación.</p> <p>6.17 Recibe la información y analiza si cuenta con suficiencia presupuestal para ejecutar los trabajos solicitados.</p> <p>¿Cuenta con suficiencia presupuestal?</p> <ul style="list-style-type: none"> • NO Turna la o las solicitudes existentes a la Subdirección de Desarrollo Urbano para su Archivo y registro en la base de datos, para considerarse cuando se tenga suficiencia presupuestal. Conecta con actividad 12 • SI Valida la información y turna a la Subdirección de Desarrollo Urbano. <p>6.18 Recibe información validada y turna a la Jefatura de Unidad Departamental correspondiente.</p> <p>6.19 Realiza visita al sitio para análisis previo de cada trabajo para valorar y priorizar los trabajos presupuestados y cuantificación de los montos.</p> <p>6.20 Inicia proceso, para obtener visto bueno, autorizaciones, opiniones técnicas, asignación de espacios o inmuebles ante las instancias correspondientes en apego a la normatividad aplicable y turna para elaboración de Presupuestos Base y Catálogos de Conceptos.</p> <p>6.21 Elabora los Presupuestos Base y Catálogos de Conceptos para los trabajos respectivos y/o proyectos y se envían a la Subdirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.22 Recibe los presupuestos base y catálogos de conceptos y los envía a la Dirección de Desarrollo Urbano.</p> <p>6.23 Envía los catálogos de concepto, presupuestos base y/o proyecto ejecutivo, a la Subdirección Técnica para los procesos de licitación correspondientes.</p>		

Simbología

Figura	Significado	Utilización
	Inicio/final	Inicio o finalización de un proceso.
	Actividad	Cualquier tipo de actividad de un proceso no representada por el resto de los símbolos. En su interior se describe brevemente la actividad.
	Actividad Compleja	Proceso vinculado y desarrollado de manera independiente a la línea de proceso descrita. En su interior se describe brevemente el proceso.
	Decisión	Indicador de bifurcación ante dos opciones alternativas "Sí / No". En su interior se describe brevemente la pregunta diferenciada de ambas opciones.
	Base de datos	Aplicación o programa automatizado que se utiliza para desarrollar la actividad.
	Documento simple	Unidad de información o documento de salida / entrada de la unidad.
	Documento múltiple	Incluye más de un documento de salida / entrada de la unidad.
	"y" / "e"	Indicador de opciones de líneas de actividad. Siempre se deben seguir las dos o más líneas de la actividad.
	Conector de actividades	Señala la dirección o flujo de una actividad a la siguiente.
	Conector de documentos	Señala la dirección o flujo entre un documento y una actividad.
	Conector de cambio de página	Indica el cambio de página. También se puede transferir un cambio de actividades.

Fuente: Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos (SFP, 2016).

Diagramas de flujo de la operación de la Alcaldía Venustiano Carranza.

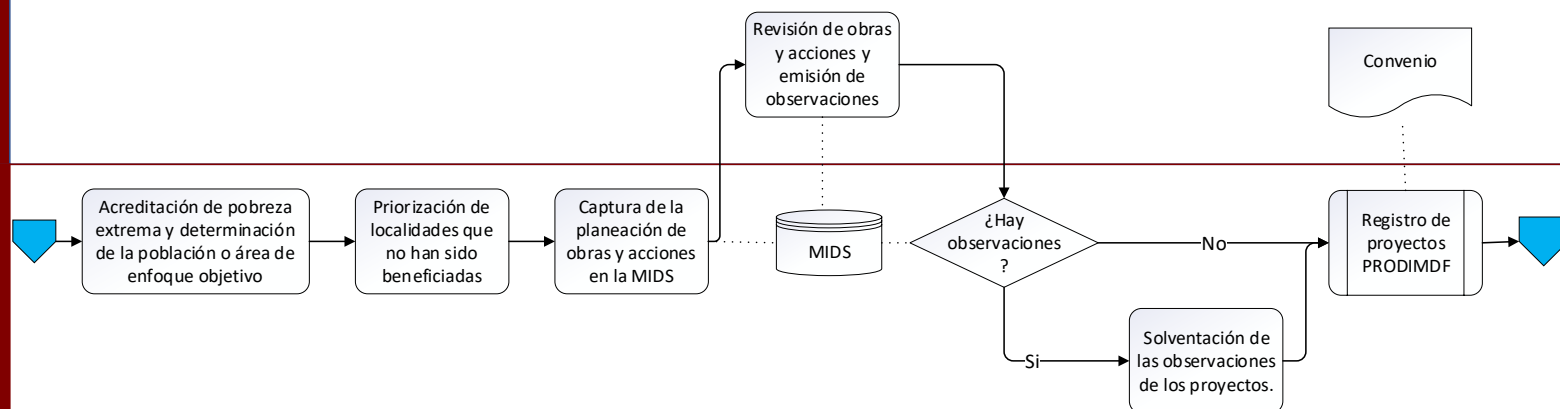


ASIGNACIÓN

Fase

DGDR-
BIENESTAR

AVC, Dirección General
de Obras y Desarrollo
Urbano

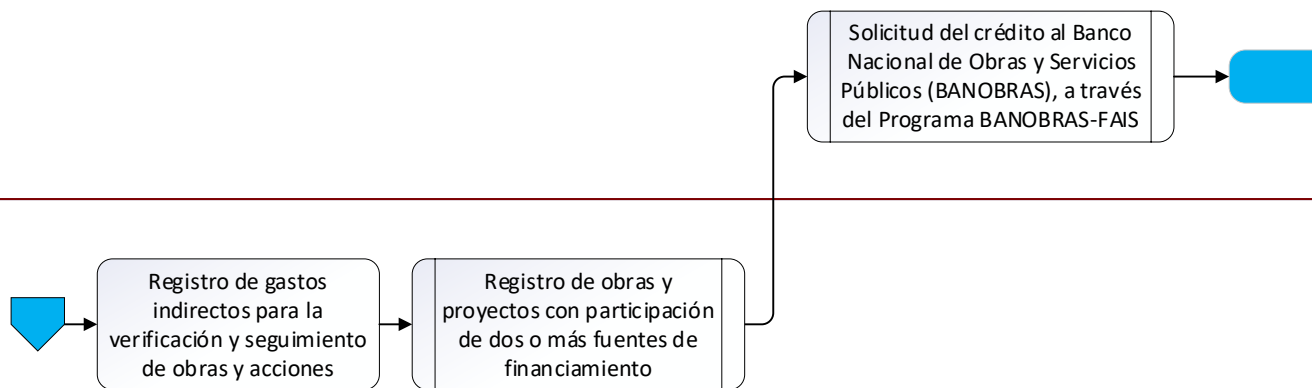


ASIGNACIÓN

Fase

AVC, Dirección
General de
Administración

AVC, Dirección
de Obras

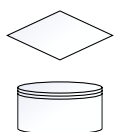
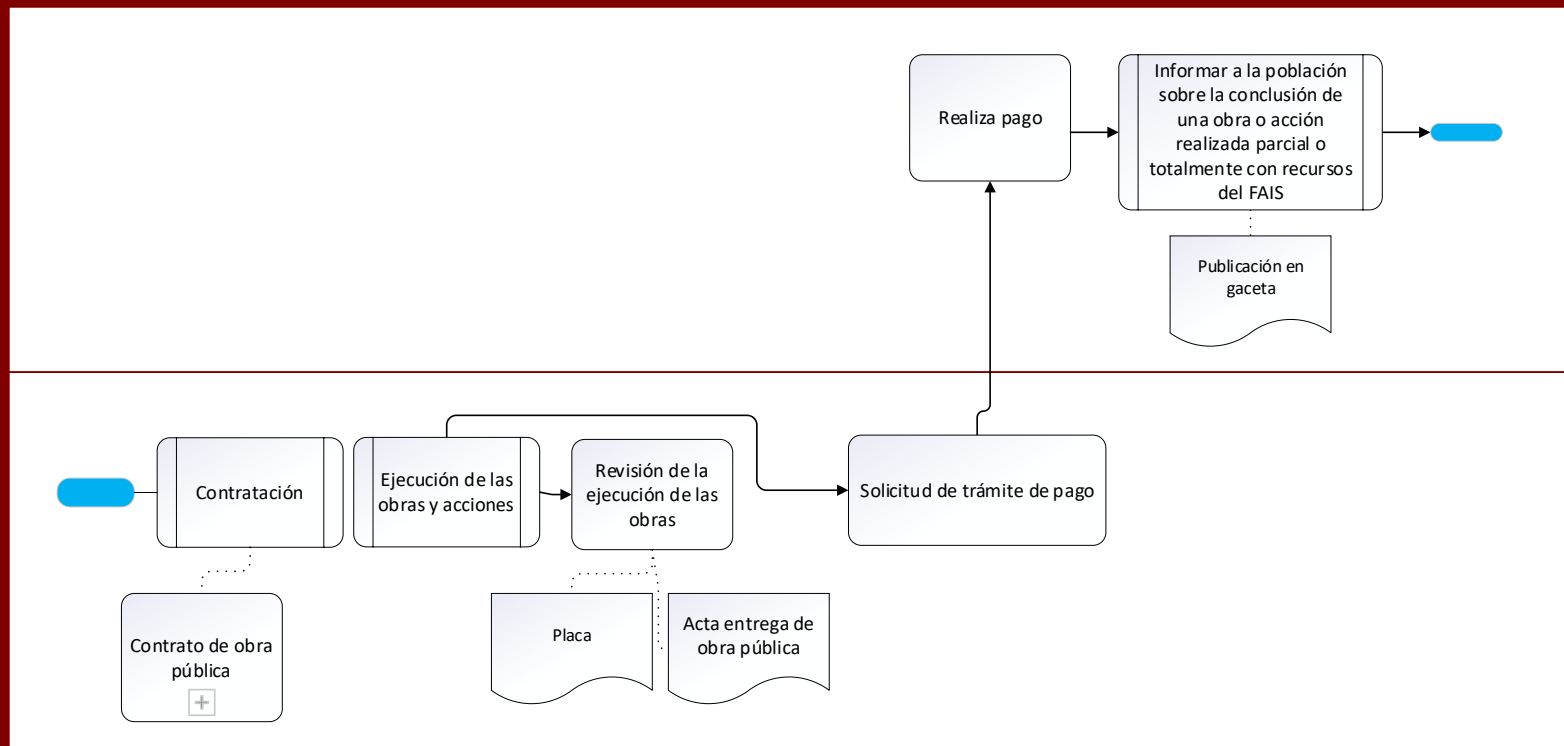


EJERCICIO

Fase

AVC, Dirección General de
Administración

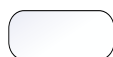
AVC, Dirección General de Obras
y Desarrollo Urbano



Decisión



Base de datos



Actividad



Documento



Inicio/ fin del proceso



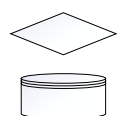
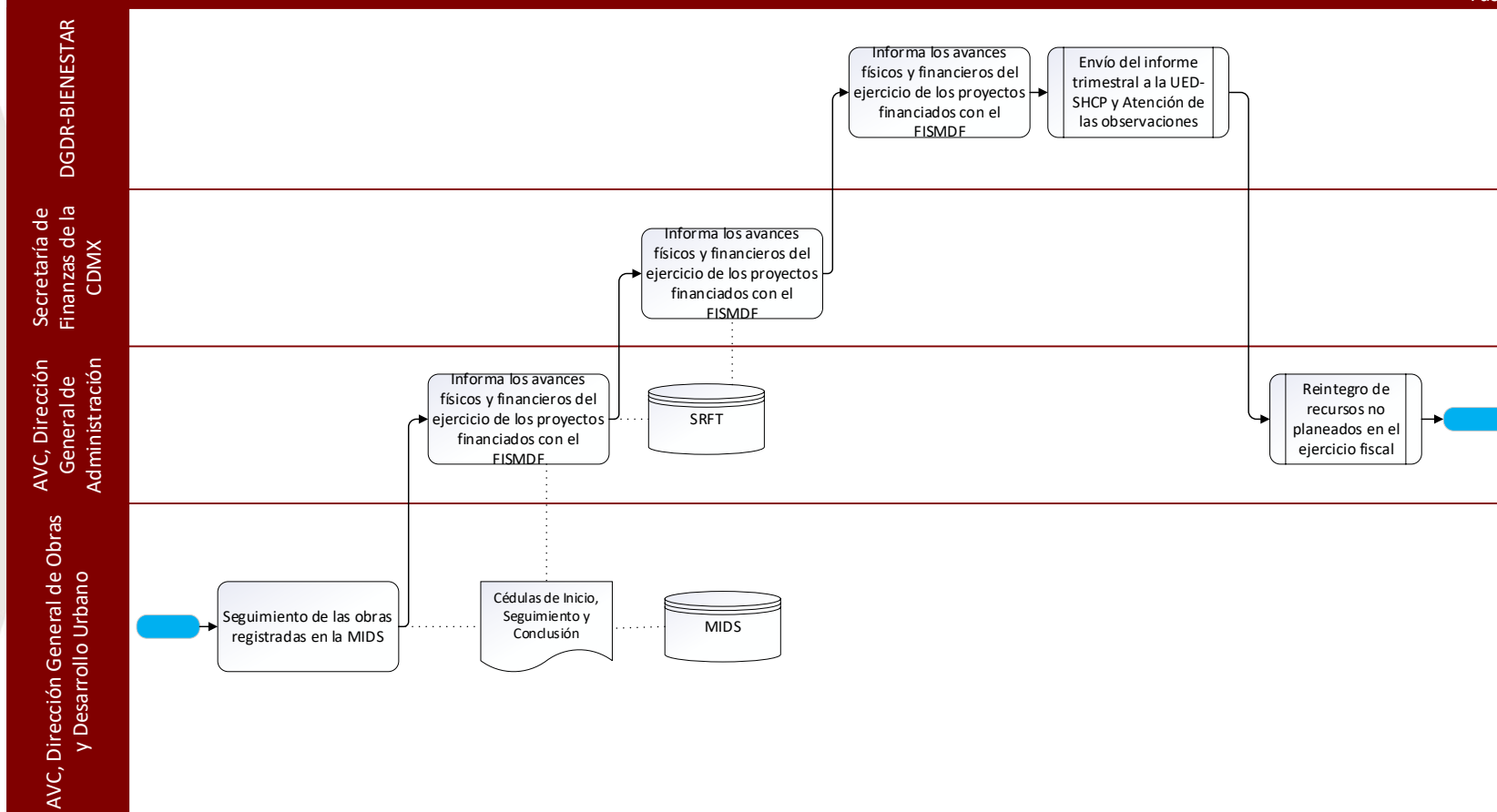
Subproceso



Subproceso contraído

SEGUIMIENTO

Fase



Decisión



Base de datos



Actividad



Documento



Inicio/ fin del proceso



Subproceso

MONITOREO Y EVALUACIÓN

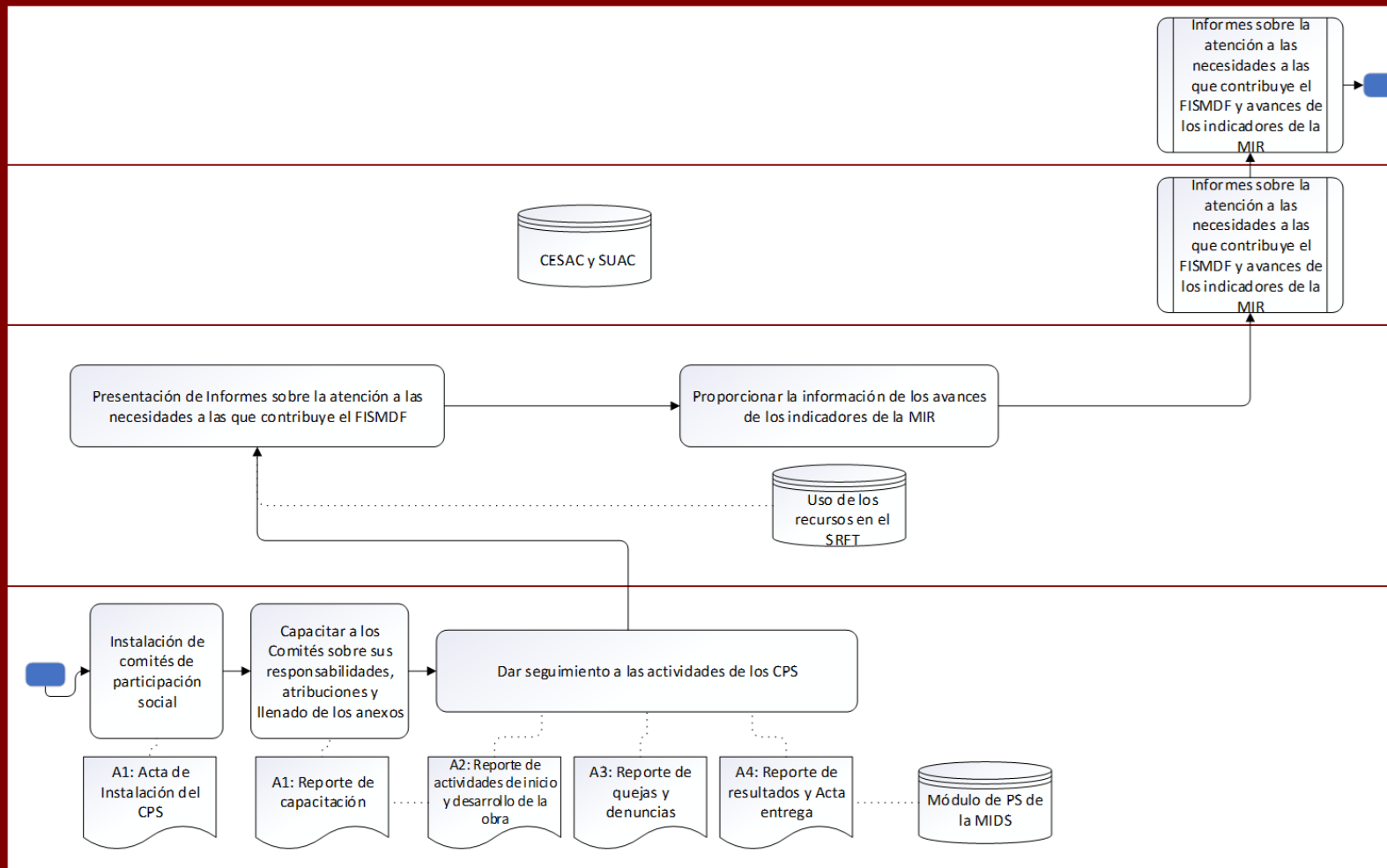
Fase

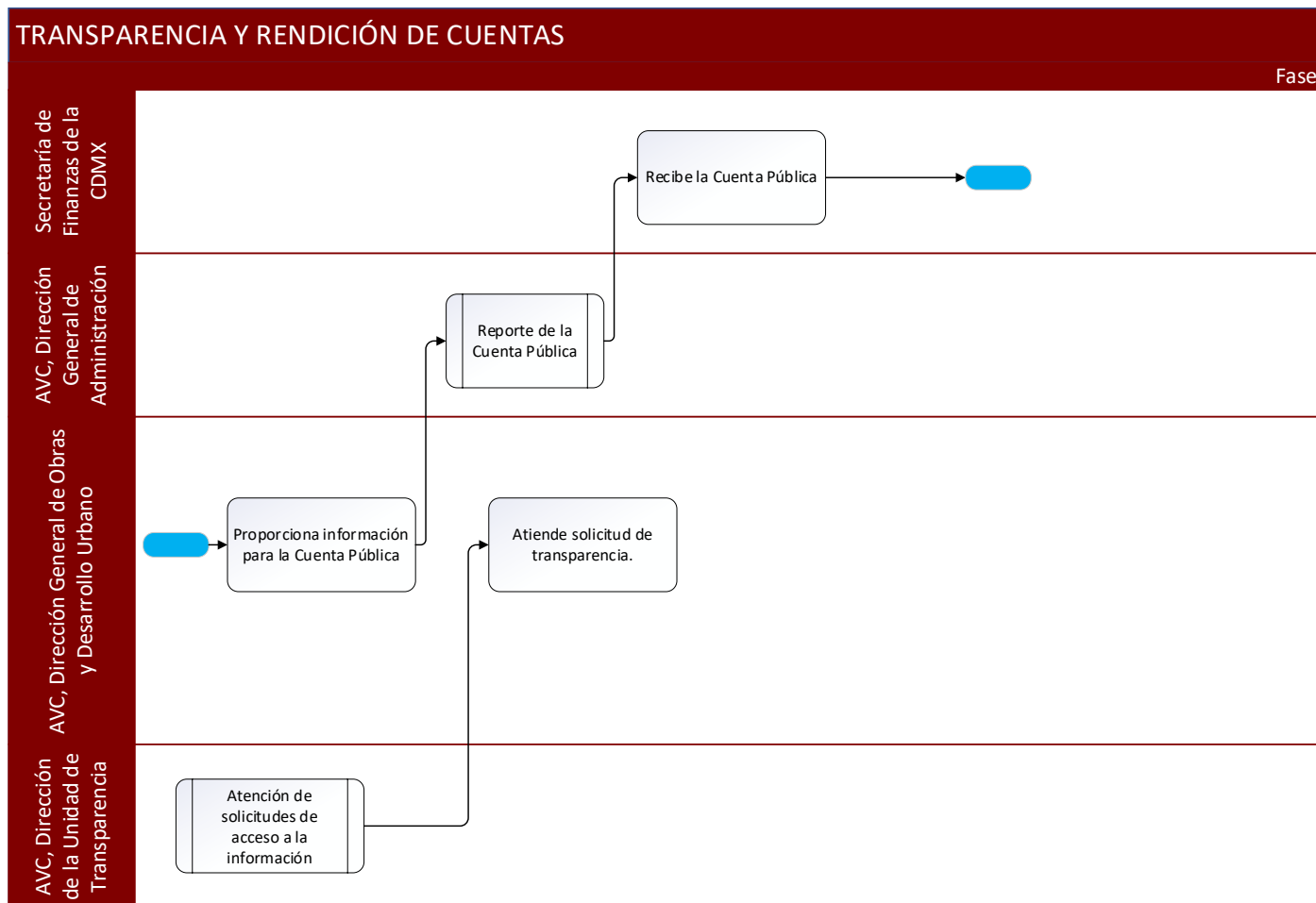
DGDR-
BIENESTAR

AVC, Dirección Ejecutiva
de Planeación y
Fomento Económico

AVC, Dirección General de
Obras y Desarrollo Urbano

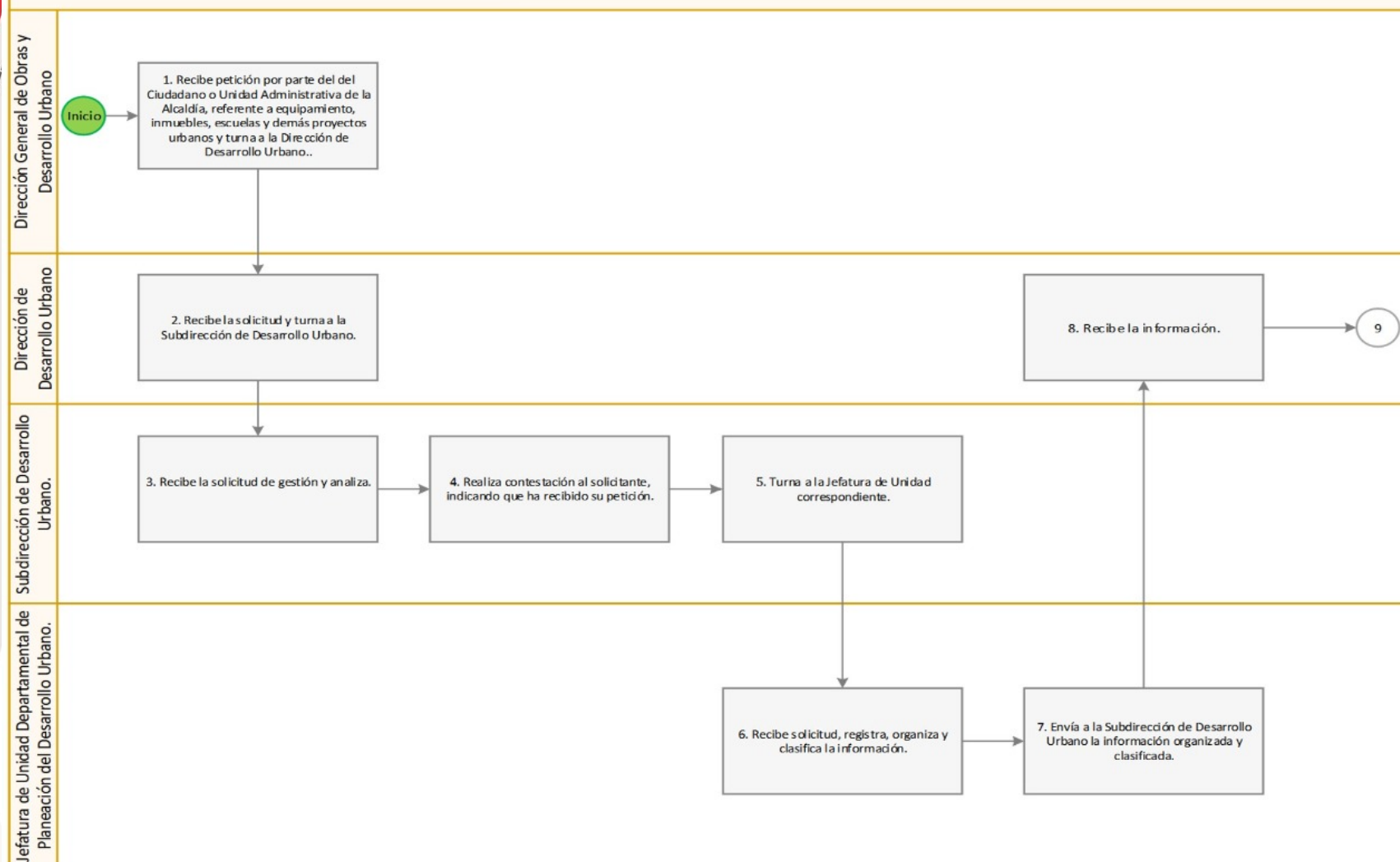
AVC, Dirección General de
Participación Ciudadana



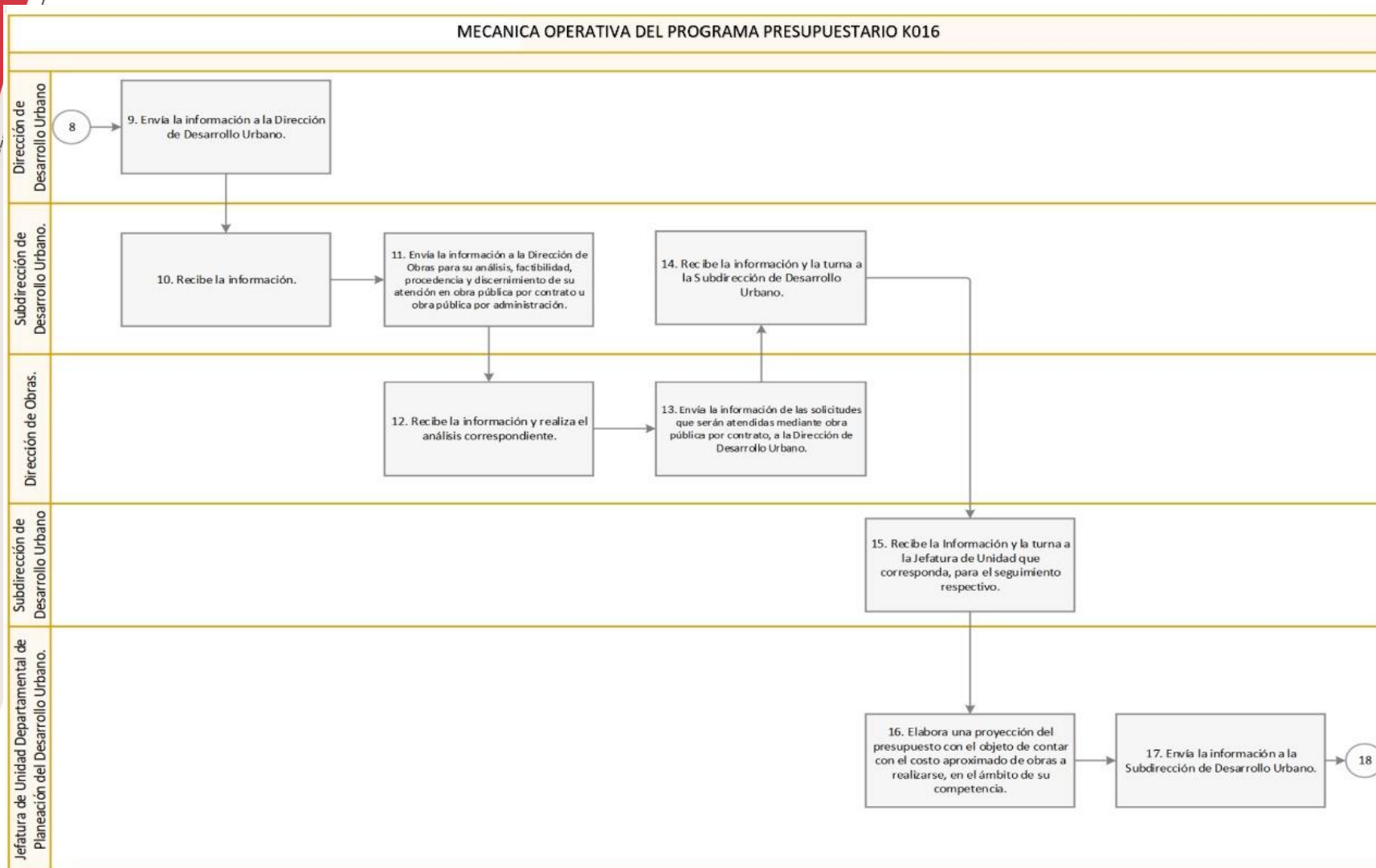


Elaboración propia con base en el resultado del análisis y las entrevistas realizadas

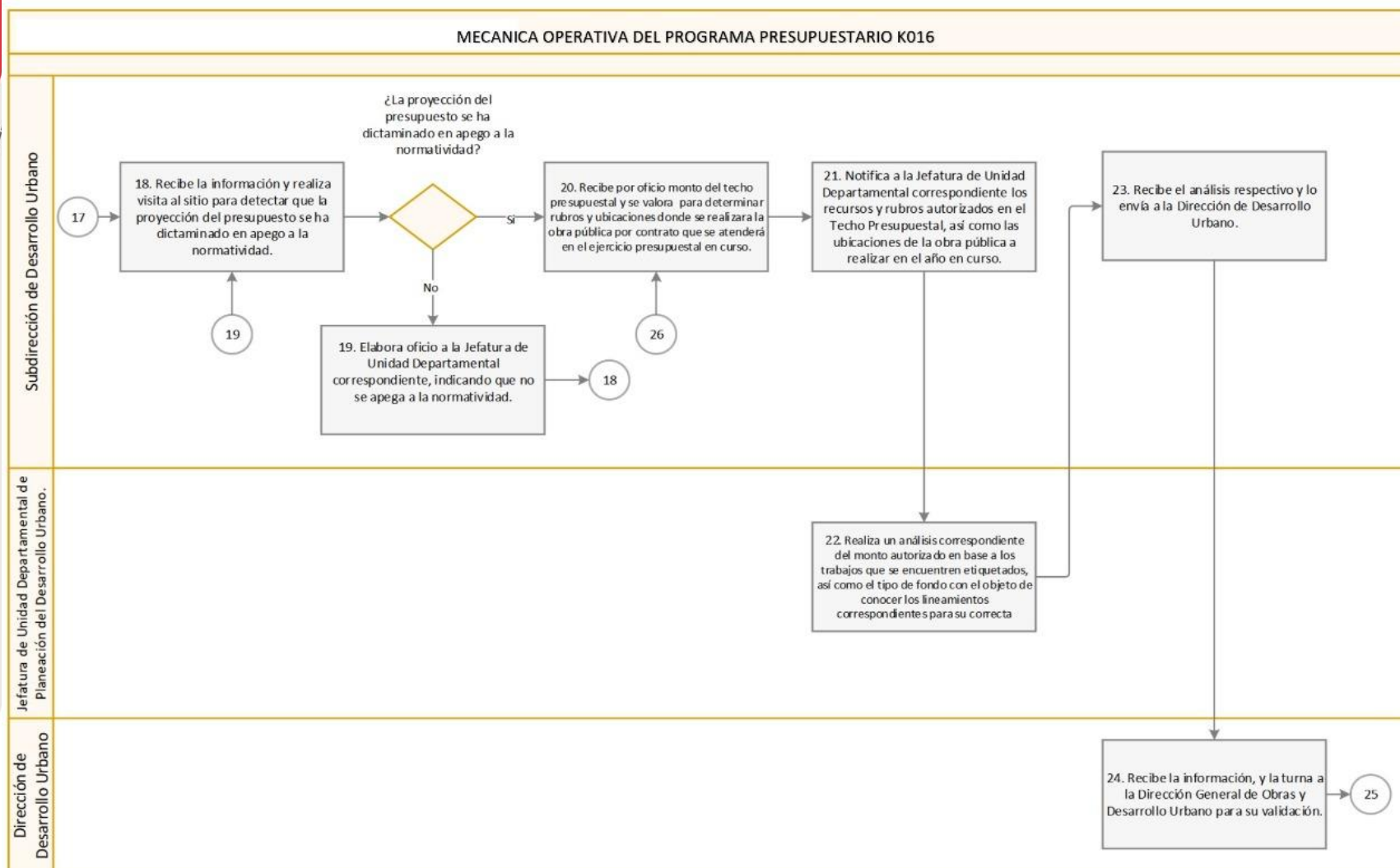
MECANICA OPERATIVA DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO K016

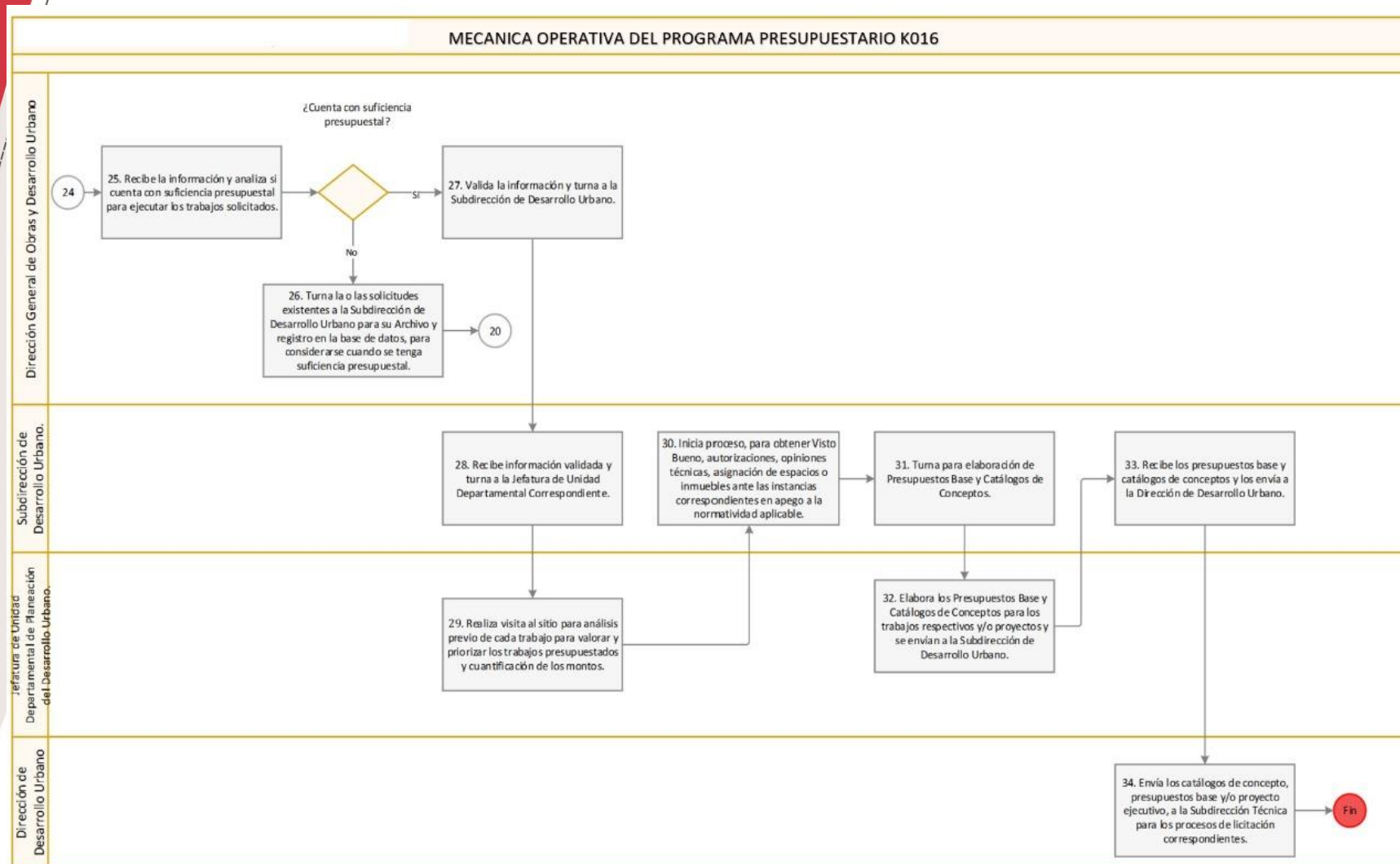


MECANICA OPERATIVA DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO K016



MECANICA OPERATIVA DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO K016





Fuente: Registros administrativos de la Alcaldía Venustiano Carranza.

ANEXO 4. RESULTADOS DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN DEL FISDMF

Tabla 31. Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del FISDMF en el Ejercicio Fiscal 2022.

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
Indicadores MIR Federal											
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	Anual	Pesos	4.35	3.61	83%	4.70	4.52	96%	N.d.	El valor del indicador no fue alcanzado debido a que la inversión entre la población objetivo del FAIS se distribuye principalmente entre las zonas de atención prioritarias, tanto urbanas como rurales, así como en la población que acredita estar en condición de pobreza extrema, además de que la forma del cálculo del indicador toma en consideración las Localidades con alto y muy alto grado de rezago social de 2010. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta.
	Porcentaje de la población en pobreza extrema	Bienal	Porcentaje	7.84%	7.84%	100%	8.52%	8.52%	100%	Informe de Pobreza CONEVAL	Dado que aún no hay actualizaciones de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020.
Propósito	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Bienal	Porcentaje	16.91%	16.91%	100%	17.93%	17.93%	100%	Informe de Pobreza CONEVAL	El valor de este indicador se mantiene constante, dado que aún no se actualizan las cifras.
	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda	Bienal	Porcentaje	8.61%	8.61%	100%	9.32%	9.32%	100%	Informe de Pobreza CONEVAL	Dado que aún no hay alguna actualización de este indicador, se mantienen los valores observados de 2020.
Componentes	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	Semestral	Porcentaje	21.75%	22.79%	105%	24.25%	24.96%	103%	Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 19,654 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 19,458 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi doscientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISDMF	Semestral	Porcentaje	10.78%	11.15%	103%	12.18%	11.80%	97%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 19,654 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$8,546,237,635. Como meta, se habían colocado \$8,922 millones de pesos, por lo cual, la expectativa no fue alcanzada por casi 400 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	Semestral	Porcentaje	46.25%	40.90%	88%	46.18%	46.43%	101%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 35,272 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 41,372 proyectos, por lo cual, la meta estuvo por más de seis mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Sin embargo, se observó que dicha diferencia fue canalizada a proyectos de incidencia directa, los cuales están relacionados a los indicadores de carencias. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	52.28%	54.55%	104%	59.43%	60.52%	102%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 35,272 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$41,804,438,640. Como meta, se habían colocado \$43,293 millones de pesos, por lo cual, la meta esperada no fue alcanzada por casi mil quinientos millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	0.44%	0.63%	143%	0.40%	0.40%	100%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 509 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$481,615,678. Como meta, se habían colocado \$366 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por más de 200 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	4.74%	6.32%	133%	4.51%	4.26%	94%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 5,439 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$4,841,577,299.40. Como meta, se habían colocado \$3,926,559,394 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por casi mil millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	0.48%	0.68%	142%	0.46%	0.49%	107%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 542 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$521,033,372. Como meta, se habían colocado \$396 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de 125 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	Semestral	Porcentaje	0.40%	0.63%	158%	0.35%	0.37%	106%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 509 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 358 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi ciento cincuenta proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	Semestral	Porcentaje	0.50%	0.63%	126%	0.34%	0.39%	115%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 542 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 450 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por poco menos de 100 proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF	Semestral	Porcentaje	4.95%	6.31%	127%	4.62%	4.01%	87%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 5,439 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 4,431 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por más de mil proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el cumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Semestral	Porcentaje	26.04%	28.79	111%	24.26%	23.85%	98%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 24,828 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acopla a este indicador. Como meta, se habían colocado 23,298 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi mil quinientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que, por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	22.09%	26.67%	121%	23.02%	22.74%	99%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 24828 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$20,436,324,976. Como meta, se habían colocado \$18,288 millones de pesos, por lo cual, la expectativa fue alcanzada y superada por poco más de dos mil doscientos millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
Componentes	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	Semestral	Porcentaje	21.75%	22.79%	105%	24.25%	24.96%	103%	Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales realizaron 19,654 proyectos financiados con recursos FAIS del componente municipal, cuya descripción se acoplan a este indicador. Como meta, se habían colocado 19,458 proyectos, por lo cual, la meta fue superada por casi doscientos proyectos. La principal razón de ello puede deberse al cambio en las decisiones de planeación de cada gobierno local, y que por lo tanto, la responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	Semestral	Porcentaje	10.78%	11.15%	103%	12.18%	11.80%	97%	MIDS-SIIPSO	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, los gobiernos municipales de las 32 federativas realizaron 19,654 proyectos relacionados a este indicador y que fueron financiados con recursos FAIS del componente municipal, mismos que representaron una inversión de \$8,546,237,635. Como meta, se habían colocado \$8,922 millones de pesos, por lo cual, la expectativa no fue alcanzada por casi 400 millones de pesos. Una primera razón se debe al cambio del denominador, pues se redujo el monto estimado de inversión; otra razón de ello puede deberse a diversas causas cuya responsabilidad es de los ejecutores del gasto, puesto que BIENESTAR, a través de la DGDR no puede influir en sus decisiones de inversión, sin embargo, con base en la información de 2022, se visualiza que los gobiernos estatales realizaron un mayor número de proyectos de incidencia directa, es decir, proyectos relacionados con los demás indicadores Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
											municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023.
Actividades	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	Trimestral	Porcentaje	81.00%	95.14%	117%	81.00%	90.32%	112%	Explotación de registro administrativo UPRI. En caso de requerir las bases sobre el número de municipios capacitados sobre el FAIS la información debe solicitarse al contacto del indicador. INEGI http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/catalogoclaves.aspx	Durante el Ejercicio Fiscal 2022, 2,350 municipios fueron capacitados en por lo menos una ocasión. Esto se explica por las distintas jornadas de capacitación que la DGDR realizó de todos los temas. Efecto: Poco más del 95% de la totalidad de municipios fueron capacitados y por ende, tuvieron la capacidad de registrar su planeación en la MIDS.
	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	MIDS-SIIPSO	Sin Justificación
	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	MIDS-SIIPSO	Sin Justificación
	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	N.d.	N.d.	N.d.	N.d.	2.55%	N.d.	MIDS-SIIPSO	Sin Justificación
	Porcentaje de proyectos FISMDP registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	Trimestral	Porcentaje	65.00%	94.34%	145%	59.14%	60.54%	102%	Sistema de Formato Único (SFU) (SRFT) MIDS-SIIPSO	Sin Justificación
	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS	Trimestral	Porcentaje	98.83%	98.26%	99%	98.83%	99.31%	100%	MIDS-SIIPSO de Catálogo de Entidades Federativas, Municipios y	Con base en el corte final del Ejercicio Fiscal 2022, 2,427 gobiernos municipales realizaron la captura de por lo menos un proyecto en la MIDS; sin embargo, no se llegó a la meta esperada de 2,440, por la diferencia de 13 municipios. Las razones del por qué un municipio no carga su planeación en la

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en 2022	Avance en 2022	Avance con respecto a la meta en 2022	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior	Medios de verificación	Justificación del avance con respecto a la meta 2022
	respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país									Localidades (CENFEMUL)	MIDS son varias, entre las que se destacan: desconocimiento de la normativa; contexto territorial; limitado acceso a herramientas informáticas y tecnológicas; etc. Sin embargo, la DGDR tiene como propósito realizar capacitaciones a la totalidad de municipios del país, con lo que se busca que haya una planeación completa de las obras financiadas con recursos FAIS. Efecto: No se estima ningún efecto sobre el incumplimiento a la meta, toda vez, que está en función de las decisiones de los gobiernos municipales. Sin embargo, se tomará en cuenta para la estimación del Ejercicio Fiscal 2023. Aunque dado que no hay planeación de 43 municipios, estos no podrán realizar el seguimiento físico financiero de sus proyectos en el SRFT.

Fuente: Módulo De Indicadores De Los Programas Y Acciones De Desarrollo Social, CONEVAL. Disponible en:

<http://sistemas.coneval.org.mx/SIMEPS/MIR.aspx?pldMatriz=22000800&pCiclo=2022&pRamo=33&t=b>

Transparencia presupuestaria, Disponible en: <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331004>

Tabla 32. Contratos de Obra y Supervisión con recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en su componente FISMDF, Alcaldía Venustiano Carranza, 2022.

Incidencia	Colonia Beneficiada	Población Beneficiada	No. de Contrato de Obra	Descripción	Importe del Contrato de Obra con I.V.A.	No. de Contrato de Supervisión	Descripción	Importe del Contrato de Supervisión con I.V.A.	Anexos CPS ¹⁸				
									A1	A2	A3	A4	
Obras directas	Damián Carmona	3,059	AVC/DGODU/LP/014/2022-CM-02	Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Sistema de Drenaje)	\$36,051,555.10	AVC/DGODU/IR/015/2022	Supervisión y Control a los Trabajos de Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Sistema de Drenaje)	\$1,041,753.21	✓	✓	✓	✓	
	Simón Bolívar	6,198							✓	✓	✓	✓	
	Tres Mosqueteros	212							✓	✓	✓	✓	
	Merced Balbuena	4,200							✓	✓	✓	✓	
	Cuatro Arboles	2,791							✓	✓	✓	✓	
	20 de Noviembre	13,001							✓	✓	✓	✓	
	Cuchilla Pantitlán	9,230							✓	✓	✓	✓	
	Romero Rubio	12,190							✓	✓	✓	✓	
	Álvaro Obregón	3,474							✓	✓	✓	✓	
	Aquiles Serdán	8,230							✓	✓	✓	✓	
Peñón de los baños	9,921	✓	✓	✓	✓								
Obras complementarias	20 de Noviembre	13,001	AVC/DGODU/LP/013/2022	Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$6,206,037.33	AVC/DGODU/AD/012/2022	Supervisión y Control a los Trabajos de Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$192,322.02	✓	✓	✓	✓	
	5to Tramo de 20 de Noviembre	6,367							✓	✓	✓	✓	
	Ampliación Caracol	4,658	AVC/DGODU/LP/020/2022	Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$9,645,715.74	AVC/DGODU/AD/017/2022	Supervisión y Control a los Trabajos de Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$300,000.00	✓	✓	✓	✓	
	Caracol	5,472							✓	✓	✓	✓	
	Arenal 1ra sección	5,935							✓	✓	✓	✓	
	Adolfo López Mateos	9,285							✓	✓	✓	✓	
	Romero Rubio	12,190	AVC/DGODU/LP/021/2022	Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$9,696,481.77	AVC/DGODU/AD/018/2022	Supervisión y Control a los Trabajos de Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Banquetas y Guarniciones)	\$300,000.00	✓	✓	✓	✓	
	Federal	10,335							✓	✓	✓	✓	
	Revolución	5,603							✓	✓	✓	✓	
	Ampliación Michoacana	2,521	AVC/DGODU/LP/019/2022	Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Vialidades Secundarias)	\$9,675,014.61	AVC/DGODU/AD/016/2022	Supervisión y Control a los Trabajos de Rehabilitación y Mantenimiento de Infraestructura Pública (Vialidades Secundarias)	\$300,000.00	✓	✓	✓	✓	
	Moctezuma 1ra. Sección	11,564							✓	✓	✓	✓	
	Jardín Balbuena	13,827							✓	✓	✓	✓	
	Merced Balbuena	4,200							✓	✓	✓	✓	
	Sevilla	2,352							✓	✓	✓	✓	
	Magdalena Mixihuca	6,694							✓	✓	✓	✓	
	Total	186,510		Total	\$71,274,804.55		Total	\$2,134,075.23					
	TOTAL GENERAL								\$73,408,879.78				

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Alcaldía Venustiano Carranza.

¹⁸ De acuerdo con la "Guía operativa para la Constitución, Operación y Seguimiento de la Participación Social en el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal-FISMDF 2022", emitida por la Secretaría de Bienestar; los anexos son los formatos que los Comités de Participación Social deberán llenar y reportar en el módulo de participación social de la MIDS 2022. (Anexo 1: Acta de instalación del Comité de Participación Social y Reporte de capacitación; Anexo 2: Reporte de actividades de inicio y desarrollo de la obra; Anexo 3: Reporte de quejas y denuncias y Anexo 4: Reporte de resultados alcanzados por los CPS FISMDF y Acta entrega recepción)

Tabla 33. Resultado de los Indicadores del Sistema de Recursos Federales Transmitidos.

Descripción Indicador	Definición Indicador	Método de cálculo (A/B)*100	1T		2T		3T		4T	
			A/B	R	A/B	R	A/B	R	A/B	R
Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Permite conocer el número de proyectos clasificados como complementarios en el Catálogo FAIS (educación, urbanización, infraestructura productiva, saneamiento) y que han sido registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Complementarios puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/ Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	0/0	0	27/15	55.5	0/0	0	0/0	0
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como de contribución directa en el Catálogo FAIS (proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, salud, educación y alimentación) respecto del total de proyectos que han sido registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Directos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/ Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	0/0	0	27/11	40.74	0/0	0	0/0	0
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Permite conocer el número de otros proyectos (proyectos PRODIM, proyectos de Gastos Indirectos y Proyectos Especiales) registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Complementarios puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016. Todo proyecto no considerado en el Catálogo como directo o complementario puede considerarse como proyecto especial	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	0/0	0	27/1	3.7	0/0	0	0/0	0

Fuente: Reportes de la Alcaldía Venustiano Carranza por Trimestre en el SRFT.

Tabla 34. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario K016 2022.

MIR K016 AVC										
Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
Fin	Contribuir a la conservación, rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura pública en la demarcación territorial de la Alcaldía Venustiano Carranza	Porcentaje de rehabilitaciones para mejorar la infraestructura pública	(Rehabilitaciones ejecutadas en el periodo del presente año / Rehabilitaciones ejecutadas en el mismo periodo del año anterior) *100 – 100	TASA DE VARIACIÓN	Estratégico Eficacia Anual	Estratégico	Rehabilitaciones ejecutadas en el periodo del presente año	Rehabilitaciones ejecutadas en el mismo periodo del año anterior	Reportes de avances físicos emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	La población que habita en la demarcación mantiene en buen estado la infraestructura pública.
Propósito	La población de la demarcación territorial de la Alcaldía Venustiano Carranza se beneficia de la infraestructura pública en buenas condiciones de funcionamiento.	Porcentaje anual de atenciones proporcionadas de la demanda ciudadana	(Número de solicitudes de rehabilitación y mantenimiento en el año vigente/ Número de solicitudes atendidas de rehabilitación y mantenimiento en el año inmediato anterior) *100-100	TASA DE VARIACIÓN	Estratégico Eficacia Semestral	Estratégico	Número de solicitudes de rehabilitación y mantenimiento en el año vigente	Número de solicitudes de rehabilitación y mantenimiento en el año inmediato anterior	Solicitudes de trámites de servicios ingresados en el CESAC de la demarcación.	Las demandas ciudadanas son claras y precisas.
Componente 1	Infraestructura de la red de agua potable rehabilitada.	Porcentaje de metros lineales de la red de agua potable rehabilitados	(Metros lineales rehabilitados en el periodo/Metros lineales programados en el periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Metros lineales rehabilitados en el periodo	Metros lineales programados en el periodo	Reportes de avances físicos de la rehabilitación de la infraestructura de la red de agua potable, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Se realizan debidamente los procesos de asignación de recursos, contratación y ejecución de los trabajos.
Actividad 1.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación de la red de agua potable	Porcentaje de atención a la demanda ciudadana de la red de agua potable	(Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de la red de agua potable emitidas por CESAC en el periodo/Solicitudes remitidas por el CESAC de rehabilitación de la red de agua potable durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de la red de agua potable emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC de rehabilitación de la red de agua potable durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura de la red de agua potable, elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en la red de agua potable
Componente 2	Infraestructura de la red secundaria de drenaje rehabilitada.	Porcentaje de metros lineales de la red secundaria de drenaje rehabilitados.	(Metros lineales rehabilitados en el periodo del ejercicio actual/Metros lineales programados en el ejercicio actual) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Metros lineales rehabilitados en el periodo del ejercicio actual	Metros lineales programados en el ejercicio actual	Reportes de avances físicos de la rehabilitación de la infraestructura de la red de drenaje, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Las empresas contratadas para la ejecución de los trabajos de rehabilitación de la red de drenaje cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de

MIR K016 AVC

Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
										material utilizado para la rehabilitación de la red de drenaje, entregan en tiempo y forma.
Actividad 2.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación	Porcentaje de metros lineales diagnosticados respecto a la demanda ciudadana.	(Solicitudes atendidas en materia de drenaje emitidas por CESAC en el periodo/Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de drenaje durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de drenaje emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de drenaje durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de rehabilitación y mantenimiento de la infraestructura de la red de drenaje, elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en la red de drenaje
Componente 3	Infraestructura vial y de movilidad peatonal (banquetas y guarniciones) rehabilitada.	Porcentaje de metros cuadrados de banquetas y guarniciones rehabilitados.	(Metros cuadrados rehabilitados en el periodo del ejercicio actual/Metros cuadrados programados en el periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Metros cuadrados rehabilitados en el periodo del ejercicio actual	Metros cuadrados programados en el periodo	Reportes de avances físicos de la rehabilitación de la infraestructura vial y de movilidad peatonal, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Las empresas contratadas para la ejecución de los trabajos de rehabilitación de la infraestructura vial y de movilidad peatonal, cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de material utilizado para la rehabilitación de la infraestructura vial y de movilidad peatonal, entregan en tiempo y forma.
Actividad 3.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación	Porcentaje de atención a la demanda ciudadana	(Solicitudes atendidas en materia de carpeta asfáltica, banquetas y guarniciones emitidas por CESAC en el periodo/Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de carpeta asfáltica, banquetas y guarniciones durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de carpeta asfáltica, banquetas y guarniciones emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de carpeta asfáltica, banquetas y guarniciones durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de rehabilitación de la infraestructura vial y de movilidad peatonal elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en la infraestructura vial y de movilidad peatonal

MIR K016 AVC

Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
Componente 4	Obras de mejoramiento físico en espacios públicos realizadas.	Porcentaje de acciones para la rehabilitación y mantenimiento realizadas en espacios públicos.	(Espacios públicos rehabilitados/ Espacios públicos programados) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Espacios públicos rehabilitados	Espacios públicos programados	Reportes de avances físicos de las obras de mejoramiento físico en espacios públicos, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Las empresas contratadas para la ejecución de obras de mejoramiento físico en espacios públicos cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de material utilizado para las obras de mejoramiento físico en espacios públicos, entregan en tiempo y forma.
Actividad 4.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación y mantenimiento	Porcentaje de espacios públicos intervenidos	(Solicitudes atendidas durante el presente periodo/ Solicitudes captadas durante el presente periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas durante el presente periodo	Solicitudes captadas durante el presente periodo	Reportes de atención a la demanda solicitada por usuarios y encargados de los inmuebles en materia de mejoramiento físico en edificios públicos elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	Los usuarios y/o encargados de los inmuebles reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en los edificios públicos.
Componente 5	Obras de mejoramiento físico en mercados públicos realizadas.	Porcentaje de acciones para la rehabilitación y mantenimiento realizadas en mercados públicos.	(Mercados rehabilitados en el periodo/Mercados rehabilitados programados en el periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Mercados rehabilitados del periodo	Mercados rehabilitados programados en el periodo	Reportes de avances físicos de las obras de mejoramiento físico de mercados públicos, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Las empresas contratadas para la ejecución de obras de mejoramiento físico de mercados públicos cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de material utilizado para las obras de mejoramiento físico en mercados públicos, entregan en tiempo y forma.

MIR K016 AVC

Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
Actividad 5.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación y mantenimiento de mercados públicos	Porcentaje de mercados públicos diagnosticados respecto a la demanda ciudadana.	(Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de mercados públicos emitidas en el periodo/ Solicitudes remitidas en materia de rehabilitación de mercados públicos durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de mercados públicos emitidas en el periodo	Solicitudes remitidas en materia de rehabilitación de mercados públicos durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda solicitada por usuarios y encargados de los inmuebles en materia de mejoramiento físico en mercados públicos elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	Los usuarios y/o encargados de los inmuebles reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en los mercados públicos.
Componente 6	Obras de mejoramiento físico en deportivos públicos realizadas.	Porcentaje de acciones para la rehabilitación y mantenimiento realizadas en deportivos públicos.	(Deportivos rehabilitados en el periodo/Deportivos programados en el periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Deportivos rehabilitados en el periodo	Deportivos programados en el periodo	Reportes de avances físicos de las obras de mejoramiento físico de deportivos públicos, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	Las empresas contratadas para la ejecución de obras de mejoramiento físico de deportivos públicos cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de material utilizado para las obras de mejoramiento físico en deportivos públicos, entregan en tiempo y forma.
Actividad 6.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación y mantenimiento de deportivos públicos	Porcentaje de deportivos públicos rehabilitados respecto a la demanda ciudadana.	(Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación y mantenimiento de los deportivos públicos emitidas por CESAC en el periodo/ Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de rehabilitación y mantenimiento de los deportivos públicos durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación y mantenimiento de los deportivos públicos emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de rehabilitación y mantenimiento de los deportivos públicos durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda solicitada por usuarios y encargados de los inmuebles en materia de mejoramiento físico en deportivos públicos elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	Los usuarios y/o encargados de los inmuebles reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en los deportivos públicos.
Componente 7	Obras de mejoramiento físico en edificios públicos realizadas	Porcentaje de acciones para la rehabilitación y	(Edificios públicos rehabilitados en el periodo/Edificios públicos	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Edificios públicos	Edificios públicos programados para su rehabilitación	Reportes de avances físicos de las obras de mejoramiento físico	Las empresas contratadas para la ejecución de obras de

MIR K016 AVC

Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
		mantenimiento realizadas en edificios públicos.	programados para su rehabilitación) *1002				rehabilitados en el periodo		de edificios públicos, emitidos por la Dirección de Obras de la demarcación.	mejoramiento físico de edificios públicos cumplen en tiempo y forma con el objeto por los que son contratados. Los proveedores de material utilizado para las obras de mejoramiento físico en edificios públicos, entregan en tiempo y forma.
Actividad 7.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación y mantenimiento de edificios públicos	Porcentaje de edificios públicos intervenidos respecto a la demanda ciudadana.	(Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de edificios públicos emitidas en el periodo/Solicitudes recibidas en la Dirección General de Obras en materia de rehabilitación de edificios públicos durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de rehabilitación de edificios públicos emitidas en el periodo	Solicitudes recibidas en la Dirección General de Obras en materia de rehabilitación de edificios públicos durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de mejoramiento físico en edificios públicos elaborados por la Dirección de Obras de la demarcación	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en los mercados públicos.
Componente 8	Infraestructura de la red de alumbrado público rehabilitada	Porcentaje de luminarias rehabilitadas	(Luminarias rehabilitadas en el periodo/Luminarias programadas en el periodo) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Luminarias rehabilitadas en el periodo	Luminarias programadas en el periodo	Reportes de avances físicos de la infraestructura de la red de alumbrado públicos, emitidos por la Dirección de Sustentabilidad, Mejoramiento Urbano e Impacto Ambiental de la demarcación.	Los proveedores de material utilizado para la ejecución de la rehabilitación de la infraestructura de la red de alumbrado públicos entregan en tiempo y forma.
Actividad 8.1	Atención a la demanda ciudadana para atender sus necesidades de rehabilitación de luminarias	Porcentaje de atención a la demanda ciudadana.	(Solicitudes atendidas en materia de alumbrado público emitidas por CESAC en el periodo/Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de alumbrado público durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de alumbrado público emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de alumbrado público durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de infraestructura de la red de alumbrado públicos, elaborados por la Dirección de Sustentabilidad, Mejoramiento Urbano e Impacto Ambiental de la demarcación.	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en la red de alumbrado público.

MIR K016 AVC										
Nivel	Objetivos	Nombre Del Indicador	Método De Cálculo	Unidad De Medida	Tipo Dimensión-Frecuencia	Meta Anual			Medios De Verificación	Supuestos
						Indicador	Numerador	Denominador		
Componente 9	Mantenimiento y conservación de áreas verdes y arbolado	Porcentaje de acciones para el mejoramiento y mantenimiento realizadas en las áreas verdes y arbolados.	(Acciones de mejoramiento y mantenimiento de áreas verdes y arbolado realizados/Acciones de mejoramiento y mantenimiento de áreas verdes y arbolado programados) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Acciones de mejoramiento y mantenimiento de áreas verdes y arbolado realizados	Acciones de mejoramiento y mantenimiento de áreas verdes y arbolado programados	Reportes de avances físicos del mantenimiento y conservación de áreas verdes y arbolado, emitidos por la Dirección de Servicios Urbanos de la demarcación.	Los proveedores de material y equipos utilizados para la ejecución del mantenimiento y conservación de áreas verdes y arbolado entregan en tiempo y forma.
Actividad 9.1	Atención a la demanda ciudadana en materia de mantenimiento y conservación de áreas verdes y arbolado.	Porcentaje de áreas verdes y arbolados intervenidos.	(Solicitudes atendidas en materia de conservación y mantenimiento de áreas verdes y arbolado emitidas por CESAC en el periodo/Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de conservación y mantenimiento de áreas verdes y arbolado durante el periodo programado) *100	%	Gestión Eficacia Trimestral	Gestión	Solicitudes atendidas en materia de conservación y mantenimiento de áreas verdes y arbolado emitidas por CESAC en el periodo	Solicitudes remitidas por el CESAC en materia de conservación y mantenimiento de áreas verdes y arbolado durante el periodo programado	Reportes de atención a la demanda ciudadana en materia de mantenimiento y conservación de áreas verdes y arbolado elaborados por la Dirección de Servicios Urbanos de la demarcación.	La población reporta en tiempo y forma sus necesidades de servicio sobre problemáticas presentadas en la conservación de áreas verdes y arbolado.

Fuente: MIR registrada por la Alcaldía Venustiano Carranza en el Diagnóstico del Programa Presupuestario K016.

ANEXO 5. ANÁLISIS FODA Y RECOMENDACIONES DEL FISMDF

De acuerdo con la información plasmada en la sección VI de la Evaluación, se presenta el siguiente análisis:

Tabla 35. Análisis FODA y recomendaciones del FISMDF

Sección de la evaluación	Fortalezas/Oportunidades	Debilidades/Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados del municipio o demarcación territorial
Contribución y destino	O: Concurrencia de recursos a fin de potencializar el ejercicio del Fondo		Fomentar la concurrencia de recursos con otros programas o fondos, a fin de potenciar los alcances del Fondo para incidir en los indicadores de pobreza.	Dirección de Administración. Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano.
Gestión y operación	F: Se cuenta con una mecánica esquematizada para el seguimiento del ejercicio del Pp K016	D: No se observó una medición de las acciones de la MIR del K016	Realizar las mejoras a la MIR del Pp K016 considerando las sugerencias realizadas. Asimismo, monitorear los indicadores, a fin de evaluar su cumplimiento.	Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano.
Orientación y medición de resultados	F: Se da cumplimiento al Programa Anual de Evaluación Alcaldía Venustiano Carranza 2022		Dar continuidad al fortalecimiento del Sistema de Evaluación del Desempeño, que ha incidido positivamente en mantener y asegurar un sistema de control interno en la Alcaldía.	Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico
Orientación y medición de resultados	O: Contribución de un proyecto al indicador otros proyectos registrados en la MIDS, sin visualizarse en la MIDS.		Documentar el avance y registro de los proyectos y de su reporte en el indicador del SRFT, sobre otros proyectos registrados en la MIDS.	Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano.

FICHA TÉCNICA DE EVALUACIÓN

Concepto	Dato
Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDT) en la Alcaldía Venustiano Carranza.
Nombre o denominación del Fondo de Aportaciones Federales	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDT).
Ejercicio fiscal que se evalúa	2022
Dependencia Coordinadora del Fondo de Aportaciones Federales a nivel federal	Secretaría de Bienestar.
Unidad(es) responsable(s) de la coordinación del Fondo de Aportaciones Federales en la entidad federativa	Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México.
Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del Fondo de Aportaciones Federales	Mtro. Ismael Pérez Alcántara. Director General de Administración. Miguel Ángel Buendía Medina. Director de Recursos Financieros. David Elvira Martínez. Subdirector de Presupuesto. Isaac Santiago Santiago. JUD de Seguimiento y Control Presupuestal.
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en el que fue considerada la evaluación	2023
Instancia coordinadora de la evaluación	Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico, en la Alcaldía Venustiano Carranza.
Año de conclusión y entrega de la evaluación	2023.
Tipo de evaluación	Específica del Desempeño.
Nombre de la instancia evaluadora externa	Mtro. Seymour Espinoza Camacho
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación	Mtro. Seymour Espinoza Camacho.
Nombre de los(as) principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación	Mtro. Seymour Espinoza Camacho, Lic. José Luis Aparicio Gómez, Lic. Maricruz Rocha Mendoza y, Lic. María Esther de los Ángeles Vázquez Torres
Nombre de la Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	Dirección Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico, en la Alcaldía Venustiano Carranza.

Concepto	Dato
Nombre del(a) Titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	Lic. Martín Ponce Rubio
Nombres de los(as) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuban con la revisión técnica de la evaluación	Lic. Araceli Moreno Rivera. Directora Ejecutiva de Planeación y Fomento Económico. C. José Antonio Arellano Nájera. Director de Planeación Estratégica. Lic. Martín Ponce Rubio. Subdirector de Planeación y Evaluación. C. Israel de Jesús García Zumbarda. JUD. Control y Evaluación.
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación Directa
Costo total de la evaluación con IVA incluido	\$399,999.32 (trescientos noventa y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 32/100 M.N.)
Fuente de financiamiento	15O430 - No Etiquetado Recursos Federales-Participaciones a Entidades Federativas y Municipios- Participaciones en el Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios-2023-Original de la URG