XVIII. EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

Contenido

[EVALUACIONES EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018 2](#_Toc512364665)

[SÍNTESIS DE EVALUACIONES 4](#_Toc512364666)

[EVALUACIONES EN MATERIA DE DISEÑO 5](#_Toc512364667)

[EVALUACIONES DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS 19](#_Toc512364668)

[EVALUACIONES DE PROCESOS 40](#_Toc512364669)

[EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS CON MÓDULO COMPLETO DE DISEÑO 56](#_Toc512364670)

[EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE PROCESOS CON MÓDULO COMPLETO DE DISEÑO 59](#_Toc512364671)

[ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA PARA EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018 63](#_Toc512364672)

## EVALUACIONES EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y 29 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, y conforme a lo señalado en los numerales Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos de Evaluación), publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 30 de marzo de 2007, se informa sobre las evaluaciones externas entregadas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) por las dependencias y entidades responsables de los programas presupuestarios (Pp) evaluados, durante el periodo comprendido entre los meses de enero y marzo de 2018.

Dichas evaluaciones se realizaron en el marco del Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2017 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal y de los Fondos de Aportaciones Federales (PAE 2017), así como de Programas Anuales de Evaluación correspondientes a ejercicios fiscales anteriores, emitidos de manera conjunta por la SHCP y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Durante el periodo de enero a marzo de 2018, se recibieron en la SHCP 21 evaluaciones externas, de las cuales ocho corresponden a evaluaciones en materia de Consistencia y Resultados, seis de Procesos, cinco de Diseño, una Específica de Consistencia y Resultados con módulo de Diseño y una Específica de Procesos con módulo de Diseño, de acuerdo con la siguiente tabla[[1]](#footnote-1)\_/:

| Tabla 1. Evaluaciones recibidas por la SHCP  Enero-marzo de 2018 y acumulado anual | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo de Evaluación y Ramo | | | Número de Evaluaciones según  Instancia de Coordinación y Totales | | | | | |
| Durante el primer trimestre (enero-marzo) de 2018 | | | Acumulado al primer trimestre (enero-marzo) de 2018 | | |
| CONEVAL | SHCP | TOTAL | CONEVAL | SHCP | TOTAL |
| **Total** | | |  | **21** | **21** |  | **21** | **21** |
|  | | |  |  |  |  |  |  |
| **PAE 2015** | | |  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
|  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | | **Consistencia y Resultados** |  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
| **PAE 2016** | | |  | **7** | **7** |  | **7** | **7** |
|  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | | **Diseño** |  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
|  | | 09 – Comunicaciones y Transportes |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | **Consistencia y Resultados** |  | **2** | **2** |  | **2** | **2** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | **Procesos** |  | **4** | **4** |  | **4** | **4** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 3 | 3 |  | 3 | 3 |
|  | | 09 – Comunicaciones y Transportes |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
| **PAE 2017** | | |  | **13** | **13** |  | **13** | **13** |
|  | | |  |  |  |  |  |  |
|  | | **Diseño** |  | **4** | **4** |  | **4** | **4** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 2 | 2 |  | 2 | 2 |
|  | | 11 – Educación Pública |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | 18 – Energía |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | **Consistencia y Resultados** |  | **5** | **5** |  | **5** | **5** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 2 | 2 |  | 2 | 2 |
|  | | 13 – Marina |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | 21 – Turismo |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |

| Tabla 1. Evaluaciones recibidas por la SHCP  Enero-marzo de 2018 y acumulado anual (Continuación) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo de Evaluación y Ramo | | | Número de Evaluaciones según  Instancia de Coordinación y Totales | | | | | |
| Durante el primer trimestre (enero-marzo) de 2018 | | | Acumulado al primer trimestre (enero-marzo) de 2018 | | |
| CONEVAL | SHCP | TOTAL | CONEVAL | SHCP | TOTAL |
|  | | **Procesos** |  | **2** | **2** |  | **2** | **2** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | 47 – Entidades no Sectorizadas |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | **Específica de Consistencia y Resultados con módulo completo de Diseño** |  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
|  | | 21 – Turismo |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | **Específica de Procesos con módulo completo de Diseño** |  | **1** | **1** |  | **1** | **1** |
|  | | 04 – Gobernación |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 |
|  | | |  |  |  |  |  |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) con información proporcionada por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. | | | | | | | | |

### 

En la siguiente sección se presenta una síntesis de los resultados de las evaluaciones recibidas en el primer trimestre de 2018, así como de sus principales hallazgos y recomendaciones.

### SÍNTESIS DE EVALUACIONES

En este apartado se presentan los principales resultados de las 21 evaluaciones reportadas durante el primer trimestre de 2018 a la SHCP. Para cada una de ellas, se incluye la siguiente información de referencia:

* Ramo.
* Clave y denominación del Pp.
* Unidad(es) Administrativa(s) responsable(s) de la operación del Pp.
* Nombre del(a) funcionario(a) responsable de la operación del Pp.
* Tipo y origen de la evaluación.

Posteriormente, se integra una síntesis del contenido de la evaluación dividida en tres rubros:

* Descripción del Pp.
* Principales hallazgos.
* Principales recomendaciones.

Asimismo, se brinda información acerca de la contratación de la evaluación:

* Evaluador externo: Instancia evaluadora, coordinador(a) de la evaluación y forma de contratación.
* Costo de la evaluación.
* Fuente de financiamiento.
* Dirección electrónica del sitio web en donde puede consultarse el informe final de la evaluación.

La información reportada en las síntesis de las evaluaciones está contenida en los informes publicados por las dependencias responsables de los Pp que son sujetos a evaluación, conforme a lo establecido en el artículo 110 de la LFPRH, y se basan en el informe final presentado por la instancia evaluadora externa a cargo de cada una de ellas, por lo que reflejan el resultado del análisis realizado por cada evaluador externo.

Cabe señalar que con el fin de fortalecer la transparencia del gasto público, la SHCP ha puesto a disposición del público en general los informes finales de las evaluaciones en el Portal de Transparencia Presupuestaria a través de la siguiente dirección electrónica: <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/evaluaciones>, en la que pueden consultarse los informes a partir de, entre otros, los siguientes criterios de búsqueda:

* Tipo de evaluación.
* Año de conclusión.
* Ramo.
* Unidad Responsable (UR).
* Pp sujeto a evaluación.

### EVALUACIONES EN MATERIA DE DISEÑO

Introducción

El numeral Vigésimo Segundo de los Lineamientos de Evaluación establece que, durante su primer año de operación, los Pp deberán llevar a cabo una Evaluación en materia de Diseño (ED). El análisis que debe considerar este tipo de evaluación incluye los siguientes elementos:

* Si el Pp identificó correctamente el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido y si está diseñado para solventarlo.
* La contribución del Pp a los objetivos estratégicos de la dependencia o entidad responsable del mismo.
* Si existe evidencia científica, nacional o internacional, que muestre que el tipo de bienes o servicios que brinda el Pp contribuye positivamente a la consecución de su fin y propósito.
* La definición y mecanismos de identificación de la población potencial (PPo) o área de enfoque potencial (AEPo) y población objetivo (PO) o área de enfoque objetivo (AEO) del Pp, con base en la definición del problema o necesidad que busca atender.
* La justificación por la cual los beneficios que otorga el Pp se dirigen específicamente a la PO o AEO definida.
* Los criterios y mecanismos aplicados para seleccionar a los beneficiarios o destinatarios del Pp (regiones, municipios, localidades, hogares e individuos, entre otros).
* Cuando sea aplicable, la estructura del padrón de beneficiarios del Pp conforme a las disposiciones normativas.
* Las Reglas de Operación (ROP) o documentos normativos o institucionales que explican el funcionamiento y operación del Pp.
* La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp.
* Las posibles coincidencias y complementariedades del Pp evaluado con otros Pp.

La ED se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Pp, así como en información adicional que el equipo evaluador considere necesaria para complementar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas y documentación pública. Adicionalmente, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada Pp, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con actores clave en la implementación del Pp.

Cabe señalar que para la realización de las ED se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Diseño, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Diseño emitido por el CONEVAL; este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como de desarrollo social; de tal forma que para realizar una ED a un Pp se utiliza el Modelo de Términos de Referencia del ámbito de coordinación correspondiente.

Objetivo General

Analizar y valorar el diseño del Pp, con la finalidad de identificar si contiene los elementos necesarios que permitan prever de manera razonable el logro de sus metas y objetivos, a efecto de instrumentar mejoras.

Objetivos específicos

* Analizar y valorar la justificación de su creación y diseño;
* Identificar, analizar y valorar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;
* Analizar y valorar la consistencia entre su diseño y la normativa aplicable, e
* Identificar posibles complementariedades y coincidencias con otros Pp.

En el periodo comprendido entre los meses de enero y marzo de 2018, se recibieron cinco ED realizadas, dos del Ramo 04 Gobernación, una del Ramo 09 Comunicaciones y Transportes, una del Ramo 11 Educación Pública y una del Ramo 18 Energía. A continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | E905 | **Denominación:** | | Regulación de los servicios de seguridad privada para coadyuvar a la prevención del delito |
| **Unidades Administrativas:** | | | Dirección General de Seguridad Privada | |
| **Responsables:** | | | José Bernardo Rafael Espino del Castillo Barrón | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | En materia de Diseño, PAE 2017 | |

Descripción del Pp

El Pp inició operaciones en 2014 con el objetivo de atender la siguiente necesidad: “Los procesos que se emplean para regular la Seguridad Privada, demandan de su actualización, modernización y profesionalización”.

El objetivo a nivel de fin del Pp está definido como “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante la aplicación en dos o más entidades federativas, se regulan bajo procesos actualizados, modernos y profesionales por parte de la Dirección General de Seguridad Privada”.

La MIR del Pp define su propósito como: “Visitas de verificación a prestadores de servicios para comprobar su operación efectuadas”; el Pp cuenta con un solo componente: “Resoluciones de autorización a prestadores de servicios de seguridad privada”.

El AEPo del Pp la representan “Las empresas de seguridad privada que tienen la intención de prestar estos servicios de seguridad privada en dos o más entidades federativas”. Por otro lado, el AEO son “Los prestadores de servicios de seguridad privada que se encuentran en dos o más entidades federativas y que cumplen los criterios solicitados en las leyes y reglamentos”.

El Pp está alineado a la Meta Nacional I. México en Paz del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND), al Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 (PSG) a través del Objetivo 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia, y al Programa Nacional de Seguridad Pública 2014-2018 (PNSP) por medio del Objetivo 5. Fortalecer las capacidades de las instituciones policiales.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El AEO no se incluye en la definición de la necesidad que atiende el Pp, lo que genera ambigüedades.

El diagnóstico del Pp necesita actualizarse. Asimismo, también debería incluir definiciones de AEPo y AEO, así como el árbol del problema y el árbol de objetivos, y asegurar que la información registrada dentro de estos coincida con lo contenido en la MIR. Por último, el diagnóstico no incluye ejemplos y experiencias internacionales que justifiquen el uso del componente del Pp planteado.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

El propósito de la MIR del Pp está redactado como un componente, por lo que se pierde la lógica vertical y no es posible identificar su contribución al logro de las metas del PSG o del PNSP, al no aportar información que tenga relación con los indicadores de dichos programas.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

El AEO cuenta con unidad de medida definida, que son las empresas o prestadores de servicios que al menos en una ocasión han presentado una solicitud de registro para prestar el servicio de seguridad privada en dos o más entidades federativas; también cuenta con fuente de información, que son los registros administrativos del Pp o el denominado Registro Nacional de Empresas, Personal y Equipo de Seguridad Privada. El AEPo no está cuantificada.

Por otra parte, no existe un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional que defina la estrategia que el Pp utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su AEPo.

*MIR:*

No existe una alineación entre los árboles del problema y de objetivos con el diseño de la MIR 2017; la MIR solo cuenta con un componente y una actividad, mientras que el árbol de objetivos identifica diversos medios para la atención de la necesidad en la que se enfoca el Pp.

El componente registrado en la MIR es un servicio que proporciona el Pp, pero no atiende de ningún modo la realización del propósito señalado, además de que no contiene suficientes componentes para reflejar los servicios otorgados.

En el mismo sentido, no hay una relación causal entre el objetivo a nivel propósito y a nivel fin.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

Se identificó que existe coincidencia entre los objetivos del Pp E901 Servicios de protección, custodia, vigilancia y seguridad de personas, bienes e instalaciones, y el Pp E905 Regulación de los servicios de seguridad privada para coadyuvar a la prevención del delito, del mismo Ramo, aunque las AEO y Área de Enfoque Atendida (AEA) son distintas.

Principales Recomendaciones

* Actualizar el diagnóstico del Pp y replantear la descripción de las causas que generan la necesidad que atiende el Pp.
* Incorporar en la MIR las actividades y componentes que están identificados en los árboles del problema y de objetivos y en el documento normativo o institucional (Manual de Organización Específico).
* Redefinir el propósito del Pp, ya que actualmente está redactado como un componente.
* Incluir una metodología para la cuantificación del AEPo.
* Desarrollar una estrategia de cobertura.
* Mejorar los indicadores de todos los niveles de la MIR; agregar indicadores que estén relacionados con la seguridad privada y que posean medios de verificación públicos. A nivel propósito, es necesario definir indicadores que midan la aportación del Pp al cambio en las condiciones del AEO.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: No disponible[[2]](#footnote-2)\_/ | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $430,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P021 | **Denominación:** | | Implementar las políticas, programas y acciones tendientes a garantizar la seguridad pública de la Nación y sus habitantes |
| **Unidad Administrativa:** | | | Oficina del Comisionado Nacional de Seguridad  Unidad de Planeación, Prospectiva y Seguridad Privada  Dirección General de Análisis, Prospectiva y Evaluación  Unidad de Desarrollo e Integración Institucional  Dirección General de Política para el Desarrollo Policial  Dirección General del Centro de Control de Confianza  Dirección General de Política y Desarrollo Penitenciario  Inspectoría General  Dirección General de Apoyo Jurídico  Dirección General de Inspección y Evaluación para la Operación  Coordinación Nacional Antisecuestro | |
| **Responsable[[3]](#footnote-3)**\_/**:** | | | Renato Sales Heredia | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | En materia de Diseño, PAE 2017 | |

Descripción del Pp

El Pp P021 tiene el objetivo de solucionar la necesidad de “Insuficiencia de políticas públicas articuladas, efectivas y coordinadas con los tres órdenes de gobierno que propicien la transformación de las instituciones de seguridad pública de la Nación en beneficio de sus habitantes”.

El objetivo a nivel fin del Pp está definido como “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia, mediante la coordinación y colaboración con las instancias externas e internas al Comisionado Nacional de Seguridad (CNS) y la Secretaría de Gobernación [SEGOB] para apoyar el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública”.

El propósito del Pp está identificado como “Las instituciones de seguridad pública reciben apoyo de la Unidad de Desarrollo e Integración Institucional con programas y proyectos en materia de seguridad pública”.

Las definiciones del AEPo y del AEO no están plasmadas explícitamente como tal, pero se entiende que son las instituciones de seguridad pública de la Nación.

El Pp está alineado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, al PSG mediante el Objetivo 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia, y se alinea al PNSP a través de los objetivos 1. Consolidar una coordinación efectiva para el diseño, implementación y evaluación de la política de seguridad pública, y 5. Fortalecer las capacidades de las instituciones policiales.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema no está redactado de conformidad con la Metodología de Marco Lógico (MML), al no establecer explícitamente cuál es su AEPo o AEO. Por otra parte, la redacción actual mezcla dos problemas en el planteamiento: el que se indique que no hay suficientes políticas públicas con ciertas características y el que se afirme que las instituciones requieren transformarse en beneficio de su población.

El Pp carece de un diagnóstico específico donde se expliciten las características de la necesidad detectada y, por tanto, no se cuenta con evidencia nacional o internacional que justifique los componentes planteados del Pp.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

No hay relación causal entre los objetivos a nivel propósito y fin de la MIR, por lo que carece de lógica vertical y, por tanto, el Pp no estaría contribuyendo a la consecución de la Meta Nacional, ni del objetivo del PSG ni de los del PNSP.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

El AEPo y el AEO no están definidas de manera oficial, pero se asume que son las instituciones de seguridad pública de la Nación. Es necesario plasmar las definiciones, caracterización, cuantificación (incluyendo metodología y fuentes de información) y ubicación geográfica de las mismas.

Por otra parte, no hay información que permita conocer qué instancias, actores o beneficiarios reciben los componentes del Pp y tampoco existe una estrategia de cobertura.

*MIR:*

La redacción de los objetivos en los diferentes niveles de la MIR debe revisarse, cuidando que se guarde la lógica vertical y que cada elemento contribuya al logro de los objetivos superiores. A nivel propósito, se debe considerar lo plasmado en los árboles del problema y de objetivos.

Asimismo, no se detecta una relación causal entre el objetivo a nivel propósito y a nivel fin.

Se deben replantear los indicadores establecidos en todos los niveles, para que den cuenta del logro de los objetivos, utilizando elementos cuantificables que no se presten a ambigüedades o a diferentes interpretaciones.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp es complementario con el Pp P014 Coordinación con las instancias que integran el Sistema Nacional de Seguridad Pública, en virtud de que ambos programas buscan fortalecer a las instituciones de seguridad pública; este Pp puede implementar directamente los mecanismos y herramientas elaboradas por el Pp P021.

También es complementario con el Pp E904 Administración del Sistema Federal Penitenciario, que es receptor de los mecanismos y herramientas diseñadas por el Pp P021en materia de mejora para la reinserción social.

Principales Recomendaciones

* Considerar a todas las UR del Pp para el replanteamiento de su MIR.
* Desarrollar un diagnóstico específico sobre la necesidad que atiende el Pp, involucrando a todas las UR que operan el Pp.
* Reformular el resumen narrativo en todos los niveles de la MIR para que exista congruencia entre los objetivos de cada nivel.
* Incluir en algún documento oficial las definiciones, caracterización, cuantificación (incluyendo metodología y fuentes de información) y ubicación geográfica del AEPo, AEO y AEA.
* Desarrollar una estrategia de cobertura del Pp.
* Acelerar el proceso de integración de los Manuales de Procedimientos.
* Hacer una revisión exhaustiva de la definición de los indicadores para cada nivel de la MIR, así como de los métodos de cálculo y medios de verificación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: No disponible[[4]](#footnote-4)\_/ | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $430,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | P001 | **Denominación:** | | Definición, conducción y supervisión de la política de comunicaciones y transportes |
| **Unidad Administrativa:** | | | Secretaría  Dirección General de Vinculación  Unidad de Asuntos Jurídicos  Dirección General de Comunicación Social  Dirección General de Planeación  Coordinación de la Sociedad de la Información y el Conocimiento  Subsecretaría de Infraestructura  Dirección General de Desarrollo Carretero  Subsecretaría de Transporte  Dirección General de Aeronáutica Civil  Dirección General de Autotransporte Federal  Subsecretaría de Comunicaciones  Dirección General de Política de Telecomunicaciones y de Radiodifusión  Unidad de la Red Privada del Gobierno Federal  Coordinación General de Puertos y Marina Mercante  Dirección General de Puertos  Dirección General de Marina Mercante  Dirección General de Fomento y Administración Portuaria  Coordinación General de Centros SCT  Dirección General de Evaluación  31 Centros SCT en Estados | |
| **Responsable[[5]](#footnote-5)**\_/**:** | | | Federico Domínguez Zuloaga | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | En materia de Diseño, PAE 2016 | |

Descripción del Pp

El Pp P001 ha operado desde 2008, pero fue en 2015 cuando se determinó necesario rediseñarlo de tal forma que hubiera una mayor integración entre las UR participantes y que también se incluyera lo referente al tema de transportes, ya que anteriormente no se consideraba dentro del Pp. Asimismo, en 2015 también se tomó la decisión de fusionar a partir del ejercicio 2016, el Pp P001 con el Pp G005 Supervisión, inspección y verificación de telefonía rural.

El diagnóstico existente contempla dos problemáticas a resolver, aunque debe hacerse notar que la redacción de los problemas no cumple con las características señaladas por la MML:

1. “Entre los principales retos que enfrenta el sector del transporte se encuentra el de elevar la seguridad vial […]. La calidad de la infraestructura en algunos de los casos es baja, y la conectividad del país debe incrementarse. Es necesario aumentar la inversión en este sector, lo que se traducirá en mayor crecimiento y productividad, para lo cual se requiere ampliar la participación privada.
2. El acceso a los servicios en México aún es limitado para una gran parte de la población. Lo anterior afecta a los precios de los servicios de telecomunicaciones que enfrentan las empresas y la población en general”.

El fin del Pp se define como “Contribuir a desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social mediante, el desarrollo de una infraestructura y servicios de los Sectores Comunicaciones y Transportes que impulse la competitividad del país, mediante la coordinación estratégica de las políticas públicas en la materia y conforme a las atribuciones reglamentarias de las Subsecretarías, Coordinaciones Generales y demás unidades administrativas que conforman la SCT [Secretaría de Comunicaciones y Transportes]”.

El propósito del Pp es “El sistema de trasporte se desarrolle de forma estratégica a través de la provisión de servicios e infraestructura que atiendan la demanda incremental anual de pasajeros y carga”.

El diagnóstico del Pp no incluye definición ni del AEPo ni del AEO.

De acuerdo con el diagnóstico del Pp, éste se encuentra alineado a las Metas Nacionales III. México con educación de calidad y IV. México próspero del PND y al Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018 (PSCT) a través del Objetivo 1. Desarrollar una infraestructura de transporte y una logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El Pp no identifica claramente la problemática a revertir, ni a las AEPo o AEO.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

La falta de claridad en la problemática a atender repercute en los objetivos a todos los niveles de la MIR, por lo que ésta carece de lógica vertical y horizontal haciendo que su aporte a las metas nacionales y al objetivo sectorial no sea medible.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

El AEPo y el AEO no se encuentran definidas, caracterizadas ni cuantificadas en documentos oficiales. Para la realización de la evaluación se consideraron a las 51 UR que operan el Pp como AEO.

Con base en lo anterior, no se cuenta con una estrategia de cobertura.

*MIR:*

El objetivo a nivel fin del Pp debería alinearse únicamente a la Meta Nacional IV. México Próspero, pues es donde mayor impacto podría tener.

El objetivo a nivel propósito solo está enfocado al sector Transportes y no considera las demás áreas de acción del Pp.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

Se consideró que el Pp M001 es un programa complementario, en virtud de que atiende a la misma AEO (las 51 UR que reciben recursos del Pp P001) y está vinculado a las mismas funciones y subfunciones.

Principales Recomendaciones

* Replantear la definición del problema y reformular los árboles del problema y el de objetivos.
* Establecer el AEO dentro de documentos oficiales, misma que representan las 51 UR que operan el Pp y que son coordinadas por las Subsecretarías y Coordinaciones Generales de la SCT.
* Replantear el diseño de los indicadores para que sean consistentes con el replanteamiento de los distintos niveles de la MIR.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Carlos López Alanís  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $430,000.00 No genera IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | G001 | **Denominación:** | | Normar los servicios educativos |
| **Unidades Administrativas:** | | | Dirección General de Acreditación, Incorporación y Revalidación  Subsecretaría de Educación Básica  Dirección General de Desarrollo de la Gestión Educativa  Dirección General de Materiales Educativos  Desarrollo General Desarrollo Curricular  Dirección General de Educación Indígena  Dirección General de Formación Continua, Actualización y Desarrollo profesional de Maestros de Educación Básica  Dirección General de Educación Superior Universitaria  Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas.  Dirección General de Educación Superior para profesionales de la Educación  Dirección General de Educación Tecnológica Industrial  Dirección General del Bachillerato  Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente | |
| **Responsables:** | | | En el informe final de la evaluación no se especifica la información de los titulares de las UR | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | En materia de Diseño, PAE 2017 | |

Descripción del Pp

El Pp G001 fue creado en 2008 pero ha sufrido diversos cambios desde su creación, además de que se han incorporado diversas UR a su operación. La necesidad que atiende es “La deficiente regulación afecta la provisión de los servicios educativos que realizan autoridades educativas federales y locales”, sin embargo, dicha definición no está asentada de manera oficial en ningún documento.

El fin del Pp es el siguiente: “Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la emisión de la normatividadque regule la operación de los servicios de educación básica, media superior y superior”.

El propósito del Pp es “Los servicios educativos de tipo básico, media superior y superior se regulan a través de documentos normativos”.

El AEPo y el AEO no están definidas propiamente en documentos oficiales, pero se consideran a las Autoridades Educativas Federales y Locales por ser las receptoras de los componentes del programa.

El Pp está alineado a la Meta Nacional III. México con educación de calidad, del PND y al Programa Sectorial de Educación 2013-2018 (PSE) mediante el Objetivo 3. Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

La necesidad que atiende el Pp se encuentra definida pero no plasmada en documentos oficiales; asimismo, no se cuenta con un diagnóstico que identifique correctamente dicha necesidad, sus causas, consecuencias y los posibles medios para su solución basados en experiencias nacionales e internacionales.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

Si bien el Pp está alineado al Objetivo 3 del PSE, no se identifican elementos que sugieran una relación de causalidad entre éste y los objetivos a nivel fin y a nivel propósito.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

El AEPo y el AEO no están explícitamente definidas en documentos oficiales, pero dado que los componentes del Pp se entregan a las Autoridades Educativas Federales y Locales, se asume que éstas serían el AEO. En razón de lo anterior, no existe una estrategia de cobertura.

*MIR:*

El objetivo a nivel propósito no se encuentra correctamente alineado al PND ni al PSE; la redacción de los componentes y actividades no es clara ni concisa.

Por otra parte, en su mayoría los indicadores se consideran claros, económicos y monitoreables y los medios de verificación son los apropiados.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp no es complementario ni coincidente con ningún otro Pp.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un diagnóstico en el que se describa de manera específica y oportuna la necesidad que el Pp pretende atender, así como que proporcione evidencia nacional o internacional sobre la efectividad de los componentes propuestos.
* Definir el AEPo y el AEO en documentos oficiales, así como sus metodologías de cálculo y generar listados de beneficiarios.
* Incluir indicadores directamente relacionados con el objetivo a nivel fin, así como eliminar aquellos que no tienen relación directa con el mismo.
* Definir las unidades de medida, líneas base, metas y comportamientos de aquellos indicadores que no cuentan con estos elementos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora  2. Coordinador de la Evaluación: Simone Lucatello  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  |  |  |
| **Costo:** | $300,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 18. Energía | | | | |
| **Clave del Pp:** | P008 | **Denominación:** | | Gestión, promoción, supervisión y evaluación del aprovechamiento sustentable de la energía |
| **Unidad Administrativa:** | | | Comisión Nacional para el Uso Eficiente de la Energía | |
| **Responsable:** | | | Odón de Buen Rodríguez | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | En materia de Diseño, PAE 2017 | |

Descripción del Pp

El Pp P008 es el resultado de la fusión de cuatro Pp (E009 Gestión e implementación en aprovechamiento sustentable de la energía; F012 Promoción en materia de aprovechamiento sustentable de la energía; G007 Supervisar el aprovechamiento sustentable de la energía y P008 Seguimiento y evaluación de políticas públicas en aprovechamiento sustentable de la energía), resultado de la compactación de programas para el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, así como de la expedición la Ley de Transición Energética (LTE) y su reglamento, donde se establecen las atribuciones de la Comisión Nacional para el Uso Eficiente de la Energía (CONUEE).

El problema que atiende es “El uso ineficiente de la energía en el país con efectos negativos en términos de competitividad económica, seguridad energética, de protección al medio ambiente, que reduce la calidad de vida de los mexicanos”.

El fin del Pp es el siguiente: “Contribuir a ampliar la utilización de fuentes de energía limpias y renovables, promoviendo la eficiencia energética y la responsabilidad social y ambiental mediante la gestión, promoción y difusión, normalización, así como el seguimiento y evaluación de las políticas y programas para el uso eficiente de la energía a los diversos sectores de la población”.

El propósito del Pp es “Los sectores económicos de uso final de energía del país, cuentan con Normas Oficiales Mexicanas de eficiencia energética, programas de ahorro de energía, sistemas de gestión de la energía y estrategias de promoción para el aprovechamiento sustentable de la energía”.

La PPo está conformada por “Los usuarios de energía eléctrica o térmica”, mientras que la PO son “Sector residencial, pequeñas y medianas empresas, grandes usuarios de energía, empresas energéticas, estados y municipios y la APF (Administración Pública Federal)”. Por último la Población Atendida “Será el conjunto de usuarios de energía que reciban alguna acción de la Comisión, en cuanto a asistencia o revisión técnica, asesorías, información, usuarios de algún sistema que cuente con una NOM, lineamiento, o disposición de eficiencia energética”.

El Pp está alineado a la Meta Nacional IV. México Próspero del PND y al Programa Sectorial de Energía 2013-2018 mediante el Objetivo 5. Promover una mejor utilización de los recursos energéticos mediante el incremento de la eficiencia energética a lo largo de todos los procesos productivos y en el consumo final.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

El problema que atiende el Pp está definido y plasmado en los documentos oficiales, pero falta precisar detalles relativos a la magnitud del problema y la PO, lo que requiere mayor esfuerzo y focalización.

Por otra parte, en lo que se refiere al diagnóstico, éste no está actualizado y no incluye la nueva normativa en materia de energía y las nuevas atribuciones de la CONUEE.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

Falta precisión sobre el impacto del Pp sobre la Meta Nacional y el Objetivo sectorial al que está vinculado.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

A pesar de que la PPo, la PO y la Población Atendida se encuentran definidas, hace falta establecer el mecanismo de cuantificación de las mismas, así como los criterios de selección de los beneficiarios y la estrategia de cobertura.

*MIR:*

La MIR presenta tanto lógica vertical como horizontal y se detecta que los componentes contribuyen al logro del propósito; sin embargo, no se incluyen componentes y actividades que contemplen las nuevas atribuciones de la CONUEE.

Se detectan indicadores incompletos: faltan metas y medios de verificación. Asimismo, existen indicadores a nivel componente/actividad que deberían sustituirse.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp es complementario con el Pp F571 Promoción de medidas para el ahorro y uso eficiente de la Energía Eléctrica, que coordina la Comisión Federal de Electricidad, al contar con objetivos similares.

También presenta complementariedades con el Pp P001 Conducción de la política energética, ya que éste produce insumos que pueden ser de utilidad para los responsables del Pp P008.

Por otro lado, es complementario con el Pp G001 Regulación y permisos de electricidad, coordinado por la Comisión Reguladora de Energía, en virtud del objetivo de éste de contribuir a optimizar la operación y la expansión de la infraestructura eléctrica nacional, ampliar la cobertura de electricidad en las distintas zonas del país e incrementar la utilización de fuentes de energía limpias y renovables.

Principales Recomendaciones

* Actualizar el diagnóstico para que refleje las atribuciones de la CONUEE como órgano técnico que propone y aplica la política de eficiencia energética de acuerdo con la LTE.
* Redefinir las poblaciones a atender. Cuantificar y hacer explícita la metodología para establecer las unidades de medida, así como los criterios de elegibilidad para brindar los servicios y/o productos.
* Elaborar un manual de procedimientos como herramienta de gestión interna.
* Revisar los indicadores de la MIR 2017 y completar aquellos a los que falta información, especialmente en cuanto a metas y medios de verificación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México, A.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Judith Domínguez Serrano  3. Forma de contratación: Licitación pública y abierta | | |
|  |  |  |  |
| **Costo:** | $266,800.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIONES DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS**

Introducción

Los Lineamientos de Evaluación establecen en su numeral Décimo Sexto, que la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los Pp, para –entre otros elementos– mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la MIR.

Cabe señalar que para la realización de las ECR se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitido por el CONEVAL, este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como programas o acciones federales de desarrollo social; de tal forma que para realizar una ECR a un Pp, se utiliza el modelo de términos de referencia del ámbito de coordinación correspondiente.

Objetivo General

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Pp, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y orientación a resultados.

**Objetivos específicos**

* Analizar la lógica y congruencia en el diseño del Pp; su vinculación con la planeación sectorial y nacional; la consistencia entre el diseño y la normativa aplicable; así como las posibles complementariedades o coincidencias con otros Pp.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos de planeación y orientación a resultados.
* Examinar si el Pp ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazos, así como los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.
* Analizar los principales procesos establecidos en la normativa aplicable al Pp, así como los sistemas de información con los que cuenta y sus mecanismos de rendición de cuentas.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de sus beneficiarios o destinatarios.
* Examinar los resultados del Pp respecto de la atención del problema o función de gobierno para el que fue creado.

Durante el primer trimestre de 2018, la SHCP recibió ocho ECR realizadas a cuatro Pp del Ramo 04 Gobernación, a un Pp del Ramo 13 Marina, a dos Pp del Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales y a un Pp del Ramo 21 Turismo. A continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | U006 | **Denominación:** | | Programa Nacional de Prevención del Delito |
| **Unidad Administrativa:** | | | Subsecretaría de Prevención y Participación Ciudadana | |
| **Responsable:** | | | Alberto Begne Guerra | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

Descripción del Pp

El Pp se crea a partir del Acuerdo 02/II-SE/2012 adoptado por el Consejo Nacional de Seguridad Pública el 17 de diciembre de 2012, con el objetivo de orientar el esfuerzo de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales en corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia.

El problema que atiende el Pp se define como: “Las Entidades Federativas, municipios y delegaciones del Distrito Federal carecen de programas locales de prevención social de la violencia y la delincuencia con participación social”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante la organización y participación de la ciudadanía”.

El propósito del Pp es “Las entidades federativas, los municipios y las delegaciones del Distrito Federal, implementan programas locales integrales para la prevención social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana”.

El Pp no tiene claramente definida a su PO o AEO.

El Pp se encuentra vinculado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, a través del objetivo 1.3. Mejorar las condiciones de seguridad pública, al PSG y al Programa Nacional de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia 2014-2018.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

La justificación de la creación y del diseño del Pp presenta oportunidades de mejora, principalmente por la divergencia entre diversos documentos sobre la definición del problema público que busca solucionar y de la PO o AEO que lo sufre.

La MIR tiene oportunidades de mejora, pues el fin no refleja una vinculación directa con el propósito; el propósito se encuentra mal redactado y la alineación vertical del tercer componente es incorrecta, ya que sus actividades no corresponden a tareas que deban ejecutarse para cumplir con el objetivo del componente. Asimismo, es necesario incorporar la información faltante (línea base y comportamiento) en las fichas técnicas de los indicadores.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

La UR no cuenta con un plan de trabajo anual directamente relacionado con el Pp, únicamente considera los Lineamientos para el otorgamiento de Apoyos a las Entidades Federativas en el Marco del Programa Nacional de Prevención del Delito (Lineamientos).

Los instrumentos de planeación estratégica con que cuenta el Pp no incluyen información que se vincule directamente con su MIR. Asimismo, el Pp cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados, pero no son consistentes con lo establecido en su MIR.

*Cobertura y Focalización:*

Se sugiere definir claramente si el AEO del Pp se refiere a las entidades federativas, como lo establecen los Lineamientos; a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, como lo establecen los árboles del problema y de objetivos; o si también deben incorporarse a esta definición zonas urbanas y metropolitanas, como se menciona en la Estrategia de Cobertura.

*Operación:*

El Pp cuenta con procedimientos para la selección de beneficiarios, usuarios, área de enfoque y/o proyectos y su verificación, así como para el otorgamiento de apoyos y para verificar el procedimiento de entrega; no obstante, el Pp no cuenta con documentos de sustento como los manuales de organización y operación o procedimientos.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp cuenta con instrumentos adecuados para medir el grado de satisfacción de su AEA, considerando ésta como las entidades federativas, a la que se aplicó la Encuesta de satisfacción a entidades federativas beneficiarias del Programa Nacional de Prevención de Delito; sin embargo, no se contó con información sobre su frecuencia de levantamiento.

*Medición de Resultados:*

El Pp obtuvo resultados satisfactorios a nivel de fin y de propósito, mismos que son suficientes para señalar que se cumplió con el propósito y éste a su vez contribuyó al fin del Pp.

**Principales Recomendaciones**

* Definir claramente y cuantificar a la PPo, PO y PA, o en su caso al AEPo, AEO y AEA.
* Integrar un solo documento que incluya toda la información requerida para el análisis del problema y el diseño del Pp.
* Adecuar la MIR y reportar el avance de todos sus indicadores de manera oportuna.
* Fortalecer los documentos de planeación y la estrategia de cobertura.
* Elaborar y formalizar los manuales de organización y operación o procedimientos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: No disponible[[6]](#footnote-6)\_/ | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $650,000.00 No especifica si incluye IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | U004 | **Denominación:** | | Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal |
| **Unidad Administrativa:** | | | Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal | |
| **Responsable:** | | | María de Los Ángeles Fromow Rangel | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2016 | |

Descripción del Pp

El 13 de octubre de 2008 se publicó en el DOF el Decreto por el que se creó el Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal, con la finalidad de implementar, en los tres órdenes de gobierno, el nuevo Sistema de Justicia Penal (NSJP) en los términos previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Asimismo, se ordenó la creación de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal (SETEC) como un Órgano Administrativo Desconcentrado de la SEGOB, con el objetivo de operar y ejecutar los acuerdos y determinaciones del Consejo de Coordinación, así como de coadyuvar y brindar apoyo a las autoridades locales y Federales en la implementación del NSJP.

En el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2010, se incorporó el Pp P010 Implementación de la reforma al Sistema de Justicia Penal, a cargo del Ramo 04 Gobernación.

Para contribuir a la implementación del NSJP en las entidades federativas, en 2012 se constituyó el Pp U004 Otorgamiento de Subsidios para la implementación de la reforma al Sistema de Justicia Penal y se mantuvo el Pp P010, el cual únicamente apoyaría a las entidades federativas para que contaran con la base técnica legislativa relativa a la implementación del NSJP.

El problema público que atendió el Pp se basaba en lo siguiente: “México registra un rezago en la implementación del nuevo Sistema de Justicia Penal, debido a que, en su momento, se subordinó la asignación de recursos para la reforma de otros objetivos públicos”.

El fin del Pp fue “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el impulso a la Implementación del Sistema Penal Acusatorio y la firma de convenios con las entidades federativas”.

El propósito del Pp estuvo definido como “Apoyar a las entidades federativas para que cuenten con los recursos financieros a fin de coadyuvar a la implementación del Sistema de Justicia Penal”; el componente se encontraba definido como “Otorgar recursos económicos para el financiamiento de proyectos viables tendientes a la implementación de la reforma del Sistema de Justicia Penal en las distintas entidades federativas del país”.

El AEPo, AEO y AEA del Pp la representaron los 32 Órganos Implementadores del Sistema de Justicia Penal que existían en el país.

Finalmente, el Pp se vinculaba con el PND a través de la Meta Nacional I. México en Paz, Objetivo 1.4. Garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente. También se alineó con el PSG a través del Objetivo 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia, y con su Estrategia 2.6. Impulsar la implementación del Sistema Penal Acusatorio.

El Pp dejó de operar a partir del Ejercicio Fiscal 2017, al cumplirse el plazo establecido en el “Decreto por el que se creó el Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal” para la implementación del NSJP.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

Los retos más relevantes que enfrentó el Pp en esta dimensión se referían al hecho de que las metas de sus indicadores no permitían ver la tendencia histórica de cumplimiento.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

Si bien el Pp desarrolló un proceso de Planeación Estratégica y un Plan Anual de Trabajo, estos documentos no profundizaban en el desarrollo, uso y aplicación de indicadores de desempeño para medir sus resultados.

*Cobertura y Focalización:*

La aplicación de la “Nueva Metodología para Clasificación y Estratificación de Entidades Federativas”, emitida por la SETEC en el año 2014 y modificada en 2016, hizo posible focalizar mejor los servicios ofrecidos a cada uno de los Órganos Estatales operadores del nuevo Sistema de Justicia Penal.

*Operación:*

El Pp contó con procesos bien estructurados, así como con mecanismos y procedimientos; además, contó con la documentación requerida que sustentó la verificación del procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo. La debilidad más importante identificada sobre este tema fue que el Pp debió hacer un esfuerzo mayor por transparentar sus principales resultados tanto al público que atendió como al público en general.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp generó un mecanismo de evaluación para producir información permanente, ágil y oportuna de la percepción de la población atendida. Los resultados obtenidos mostraron amplia satisfacción por parte de los Órganos Estatales operadores del NSJP.

*Medición de Resultados:*

El “Libro Blanco de la Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de la Gestión 2013-2016” mostró resultados satisfactorios a nivel de fin y de propósito, suficientes para señalar que el Pp cumplía con el propósito y contribuía al logro del fin. En el citado documento se hacía referencia a que la SETEC medía de manera sistemática el grado de avance de la implementación del NSJP en las entidades federativas.

**Principales Recomendaciones**

* Incluir en las fichas técnicas de los indicadores la línea base de operación del Pp.
* Hacer públicos los procedimientos de recepción, registro y trámite de apoyos solicitados por las entidades federativas en el marco del Pp.
* Incorporar en la página web de la SETEC información específica de los resultados que generó el Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Mulier Servicios, S. C.  2. Coordinador de la Evaluación: Héctor Rodríguez Ramírez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa de Carácter Nacional de Participación Mixta | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $226,200.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P009 | **Denominación:** | | Defensa jurídica de la Secretaría de Gobernación y compilación jurídica nacional y testamentaria ciudadana |
| **Unidades Administrativas:** | | | Unidad General de Asuntos Jurídicos  Dirección General de lo Consultivo y de Contratos y Convenios  Dirección General de lo Contencioso  Dirección General de Procedimientos Constitucionales | |
| **Responsables:** | | | No disponible[[7]](#footnote-7)\_/ | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp surge en el ejercicio fiscal 2009. El 2 de enero de 2013, la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal fue modificada mediante decreto publicado en el DOF; ello implicó la desaparición de la Secretaría de Seguridad Pública y la transferencia de sus atribuciones y recursos a la SEGOB.

El problema público que atiende el Pp es “La población no recibe información respecto al Estado de Derecho y la Cultura de la Legalidad”.

El fin del Pp se define como “Contribuir a promover y fortalecer la gobernabilidad democrática mediante las asesorías, opiniones y dictámenes en materia jurídica al Secretario, a los servidores públicos de la Institución, Unidades Administrativas, Órganos Desconcentrados y Entidades del Sector, así como en el análisis y dictamen de anteproyectos, proyectos de iniciativa de leyes, decretos legislativos, reglamentos y demás disposiciones normativas en los que la Secretaria tenga injerencia, además de representar a la Secretaria de Gobernación en asuntos contenciosos, de procedimientos constitucionales y amparo”.

El propósito del Pp es “Dar certeza Legal al Secretario, a las Unidades Administrativas, a los Órganos Administrativos Desconcentrados de la Secretaría y a las entidades del sector, a través de la coordinación de las Asesorías Jurídicas apegadas a Derecho, así como la defensa en materia contenciosa y procedimientos constitucionales”.

El Pp no cuenta con un documento oficial o diagnóstico en el que se defina el AEPo, AEO y AEA.

El Pp se vincula con la planeación nacional a través del Objetivo 1.1. Promover y fortalecer la gobernabilidad democrática, de la Meta Nacional I. México en Paz del PND.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

El Pp presenta oportunidades de mejora en la determinación y actualización de su problema central, lo cual afecta su lógica de causas y efectos a medios y fines; también presenta inconsistencia entre los servicios o productos que ofrece y la modalidad presupuestaria que tiene asignada. El AEO del Pp no cuenta con unidad de medida, cuantificación, caracterización, desagregación por sexo y geográfica ni plazos para su revisión y actualización. Asimismo, las metas de los indicadores tienen un cálculo conservador.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

Si bien la Unidad General de Asuntos Jurídicos proporcionó información que muestra que el Programa Anual de Trabajo es el reporte de la MIR, existen inconsistencias entre ambos. Se carece de una metodología para diseñar el Programa Anual de Trabajo y de periodos y mecanismos para realizar su actualización. Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) no muestran grado de avance y no consideran el mecanismo para el seguimiento a los ASM establecido por la SHCP.

*Cobertura y Focalización:*

Dado que los componentes del Pp se entregan a demanda, se atiende 100% de las solicitudes, dictámenes, consultas, contestaciones a demandas, informes en los juicios de amparo o publicación en línea de Ordenamientos Jurídicos Nacionales. Considerando lo anterior, el Pp obtiene la valoración más alta posible en este apartado.

*Operación:*

El Pp obtiene una alta valoración derivada de su buen registro operativo. Igualmente, el Pp cuenta con mecanismos y procedimientos estandarizados para la entrega de servicios al AEO, el reto es vincularlos entre sí y establecerlos en un documento de planeación (Manual de Organización y Manual de Procedimientos).

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de sus usuarios externos, aquéllos que pueden consultar los registros del Registro Nacional de Avisos de Testamento y Registro Nacional de Avisos de Poderes Notariales, así como el sitio *web* del Orden Jurídico Nacional.

*Medición de Resultados:*

El Pp no documenta los resultados ni se reporta el avance de metas a nivel de propósito y fin. Asimismo, el Pp no cuenta con documentos o estudios que indiquen sus efectos o impactos.

**Principales Recomendaciones**

* Elaborar un diagnóstico específico del Pp que ayude, entre otros, a tener un sólido diseño del Pp y a integrar sus diversos elementos en un solo documento.
* Diseñar un Manual de Organización y un Manual de Procedimientos donde se incluya la vinculación entre los Manuales de Usuario existentes y entre los Sistemas de Información que muestran registros de calidad para el diseño de mejores indicadores.
* Generar mecanismos para medir el nivel de satisfacción de usuarios.
* Retomar y atender los ASM generados a partir de la Evaluación en materia de Diseño realizada en 2016, utilizando la metodología definida en el “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales 2008”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: GR. TR., S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: América Elvira Hernández Veráztica  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $470,960.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P022 | **Denominación:** | | Programa de Derechos Humanos |
| **Unidad Administrativa:** | | | Subsecretaría de Derechos Humanos  Unidad para la Defensa de los Derechos Humanos  Dirección General de Política Pública de Derechos Humanos  Dirección General de Estrategias para la Atención de Derechos Humanos | |
| **Responsable[[8]](#footnote-8)**\_/**:** | | | Roberto Rafael Campa Cifrián | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp P022 opera a partir del ejercicio fiscal 2016 como resultado de la fusión de cinco Pp que operaban anteriormente dentro del Ramo 04 Gobernación, a saber: P004 Defensa de los Derechos Humanos; P015 Promover la prevención, protección y atención en materia de trata de personas; P017 Mecanismo de Protección para Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas; P022 Conducción de la Política en materia de Derechos Humanos; y, L001 Cumplimiento de Obligaciones en Materia de Derechos Humanos dentro de los sistemas de protección de derechos humanos de los que el Estado Mexicano sea parte, y de las obligaciones pecuniarias previstas en convenios de la SEGOB en que se reconozca la responsabilidad de las violaciones.

El problema público que atiende el Pp es el siguiente: “Existencia de violaciones de derechos humanos”.

El fin del Pp es “Contribuir a garantizar el respeto y protección de los derechos humanos, reducir la discriminación y la violencia contra las mujeres mediante la implementación de la política de Estado en esta materia”.

El propósito definido para el Pp es “Personas que se benefician de la promoción, atención y protección de Derechos Humanos”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Estrategias y acciones para prevenir, sancionar y erradicar los delitos en materia de trata de personas, violaciones a derechos humanos para la protección y la asistencia a las víctimas de estos delitos con dependencias, entidades, instituciones y/u organismos nacionales e internacionales formuladas”; 2) “Obligaciones nacionales e internacionales del Estado Mexicano en materia de Derechos Humanos atendidas”; 3) “Peticiones ciudadanas en materia de derechos humanos atendidas”; 4) “Diagnósticos estatales sobre la situación en materia de derechos humanos y/o programas estatales de política pública de derechos humanos elaborados”; 5) “Medidas preventivas o de protección a personas defensoras de derechos humanos y periodistas autorizadas por la Junta de Gobierno, implementadas”.

El AEO definida en el diagnóstico del Pp es la siguiente: “Las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal (para la coordinación interinstitucional de conformidad al marco jurídico aplicable) y las entidades federativas (para la articulación que, en su caso, sea posible establecer de conformidad con los instrumentos jurídicos aplicables que correspondan)”.

El Pp se vincula con el PND a través de la Meta Nacional I. México en Paz, Objetivo 1.5. Garantizar el respeto y protección de los derechos humanos y la erradicación de la discriminación.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

Las definiciones del problema que atiende el Pp y del AEO que lo sufre no son claras. Asimismo, el AEO del Pp no está cuantificada ni caracterizada.

El objetivo de la MIR a nivel propósito no está definido correctamente.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

Las UR del Pp no cuentan con un documento específico de planeación estratégica (mediano plazo) para el Pp, ni con uno que describa las características del AEO y, por consiguiente, tampoco respecto del AEO no atendida y las causas de no atención.

*Cobertura y Focalización:*

El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura de mediano plazo.

*Operación:*

No se tuvo acceso a evidencia sobre información sistematizada que permita conocer la demanda total de cada entregable que genera el Pp, ni de las características específicas del AEO solicitante.

No están documentados todos los procedimientos para otorgar y para verificar la entrega de los componentes.

Menos de 30% de los indicadores del Pp reportó un avance de entre 85% y 115%.

No es de fácil acceso la consulta de información relacionada con el Pp desde la página principal de la SEGOB.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su AEA.

*Medición de Resultados:*

No hay resultados satisfactorios a nivel de fin y de propósito. Igualmente, el indicador de propósito no es adecuado para medir los resultados del Pp.

**Principales Recomendaciones**

* Complementar el documento de diagnóstico del Pp con un apartado que resuma la problemática detectada, identificando una sola AEO. Se requiere un fraseo específico de la problemática a atender que coincida con la MML. Al respecto, se sugiere la siguiente sintaxis para el problema: “Inadecuada coordinación y cooperación entre las autoridades de los tres órdenes de gobierno y organismos de defensa de los Derechos Humanos para salvaguardar la integridad física y el ejercicio efectivo de los Derechos Humanos de las personas”. De esta forma, el AEO que sufre el problema serán las autoridades de los tres órdenes de gobierno y organismos de defensa de los Derechos Humanos.
* Cuantificar y caracterizar al AEO del Pp, incluida su ubicación geográfica o territorial. De manera específica se sugiere que, con base en los registros administrativos con que cuenta el Pp así como en la información de los diversos sistemas que maneja, se identifique a las autoridades de los tres órdenes de gobierno y a los organismos de defensa de Derechos Humanos que el Pp atiende (con los que se coordina y colabora) y a los que no, de tal forma que se pueda elaborar una relación del AEO del Pp que permita su cuantificación y caracterización. Se sugiere también que en el documento de diagnóstico se haga explícito un plazo para la revisión y actualización del AEO.
* Elaborar un documento de planeación estratégica específico del Pp que sea consistente con el Programa Nacional de Derechos Humanos y que incluya únicamente los resultados a alcanzar a mediano y largo plazos por el Pp. Incorporar las características del AEO atendida y no atendida, justificando las razones por las cuales ésta última aún no recibe atención.
* Elaborar un documento con la estrategia de cobertura, con las características del AEPo, los criterios de identificación para su atención, metas de crecimiento en el mediano plazo, entre otros elementos.
* Incorporar un apartado que clasifique al AEPo (autoridades de los tres órdenes de gobierno y organismos de defensa de los Derechos Humanos), al AEO y al AEA. Se sugiere sistematizar la información a fin de conocer la demanda total de cada entregable.
* Concluir el proceso de elaboración y aprobación de los manuales de operación y organización específicos de todas las UR del Pp.
* Definir las metas de los indicadores con mayor precisión. Usar la información disponible a la fecha para cuantificar de mejor manera la meta de cada indicador.
* Agregar en la página de la Secretaría de Gobernación un apartado de información del Pp, donde se dé cuenta de sus principales objetivos y metas, de los bienes y servicios que entregan y las actividades que desarrollan, así como de su marco normativo y conceptual. En el caso del indicador de fin, se sugiere incluir uno solo para dar seguimiento. Se recomienda conservar el indicador sectorial “Reducción de recomendaciones dirigidas a la Administración Pública Federal”, agregando su ficha técnica en la documentación de la MIR.
* Desarrollar instrumentos que midan sistemática y periódicamente la satisfacción del AEO del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: No disponible[[9]](#footnote-9)\_/ | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $700,000.00 no causó IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 13. Marina | | | | |
| **Clave del Pp:** | A006 | **Denominación:** | | Sistema Educativo naval y programa de becas |
| **Unidad Administrativa:** | | | Universidad Naval  Dirección General de Recursos Humanos  Unidad de Promoción y Protección de los Derechos Humanos | |
| **Responsable:** | | | Luis Orozco Inclán  Rafael Adolfo Suarez González  Hilario Duran Tiburcio | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp es el resultado de la fusión de tres programas del Ramo 13: A006 Administración y fomento de la educación naval, R010 Programa de Becas para los hijos del personal de las Fuerzas Armadas en Activo y R011 Programa de Becas de nivel secundaria para los hijos del personal de las Fuerzas Armadas.

El problema que atiende el Pp se define como “Sistema Educativo Naval y Programa de Becas, rezagado”.

El fin del Pp se definió como “Fortalecimiento del Sistema Educativo Naval”.

El propósito del Pp es “Evaluar a los planteles educativos navales con la metodología para la evaluación de la calidad educativa” y su componente es “Incentivos otorgados al personal naval para elevar la moral”.

La PPo está definida como los egresados de los Establecimientos Educativos Navales, los beneficiarios del programa de becas y las mujeres y hombres que se capacitan en Equidad de Género.

A su vez, la PO está dividida en tres grupos: los alumnos inscritos en los Establecimientos Educativos navales, los hijos del personal naval en edad escolar, y todo el personal naval que se capacita en Equidad de Género.

El Pp está alineado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND a través del Objetivo 1.2. Garantizar la Seguridad Nacional, y al Programa Sectorial de Marina 2013-2018 (PSM), mediante el Objetivo 4. Modernizar los procesos, sistemas y la infraestructura institucional para fortalecer el Poder Naval de la Federación.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

El planteamiento del problema es claro y se cuenta con un documento de diagnóstico que lo describe apropiadamente, así como sus causas y efectos, e identifica claramente a la PPo y a la PO.

La modalidad presupuestaria del Pp es consistente con el problema.

La MIR presenta lógica tanto vertical como horizontal; el logro de cada uno de los objetivos contribuye al logro del fin superior.

Los indicadores de la MIR cuentan con fichas técnicas con todas las características establecidas; las metas planteadas cuentan, a su vez, con unidad de medida, están orientadas a impulsar el desempeño y son factibles de alcanzar.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp cuenta con un plan estratégico reflejado en el PSM , así como con un programa anual de trabajo (Programa de Actividades de la Secretaría de Marina), el cual contiene las actividades relevantes para alcanzar las metas y lograr el propósito del Pp; el avance en dichas metas se revisa y actualiza en forma trimestral y anual.

*Cobertura y Focalización:*

La PPo y la PO están definidas, cuentan con unidad de medida y estadísticos históricos, poseen una metodología para su cuantificación y las cifras se actualizan trimestralmente, por lo cual son útiles para dar seguimiento al desempeño del Pp. Además, se cuenta con una estrategia de cobertura.

*Operación:*

El Pp cuenta con la información necesaria para conocer la demanda de los componentes entregados, además existen procedimientos claros y explícitos para el registro de las solicitudes de beneficiarios, así como para la entrega de los incentivos.

Por otra parte, el Pp cuenta con varios sistemas informáticos internos que permiten hacer más eficiente y transparente la gestión de los incentivos.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp cuenta con instrumentos para medir la satisfacción de los usuarios a través de sistemas informáticos ligados a su portal de internet; además se utilizan otros instrumentos como encuestas de salida y de opinión.

*Medición de Resultados:*

En relación al tema de becas, el Pp no cuenta con indicadores en la MIR, aun cuando existen indicadores relacionados al Sistema Educativo Naval a través de la Universidad Naval.

Los principales resultados a nivel de fin en el indicador "Porcentaje de Fortalecimiento del Sistema Educativo Naval” son los siguientes: la creación de la Universidad Naval, la creación del Modelo Educativo Naval, la inscripción en el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) de las Maestrías en Ciencia Política, Seguridad Nacional y de Administración Naval, y las Especialidades de Comunicaciones Navales, de Electrónica Naval y la de Informática.

A nivel de propósito en el indicador “Establecimientos educativos navales evaluados, con la metodología para la evaluación de la calidad educativa”, se tienen los siguientes resultados: las evaluaciones de la calidad educativa en la Escuela Médico Naval y de la Heroica Escuela Naval Militar.

**Principales Recomendaciones**

* Incrementar el número de actividades consideradas en la MIR para fortalecer las que ya se tienen identificadas.
* Considerar en la planeación del Pp posibles recortes presupuestales.
* Incluir indicadores en la MIR que contemplen la información relacionada con becas; a nivel de componente se proponen dos: “Número de egresados de los establecimientos educativos navales de formación” y “Número de planes y programas de estudios revisados y actualizados de los diferentes establecimientos educativos navales”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Carlos Eduardo Herrera Avendaño  2. Coordinador de la Evaluación: Carlos Eduardo Herrera Avendaño  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $245,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 16. Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | |
| **Clave del Pp:** | G013 | **Denominación:** | | Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas |
| **Unidad Administrativa:** | | | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas | |
| **Responsable:** | | | Alejandro del Mazo Maza | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2016 | |

**Descripción del Pp**

El Pp G013 inició operaciones en 2010. El problema que busca atender es el “Deterioro de los ecosistemas naturales de México que se manifiesta en la contaminación y sobreexplotación de los ecosistemas y su biodiversidad, la deforestación y fragmentación de ecosistemas y la transformación del hábitat, que redundan en la pérdida de biodiversidad y ecosistemas representativos y el empobrecimiento de las comunidades locales”.

El fin del Pp es “Contribuir a recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural mediante las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal”.

El propósito del Pp fue definido como “Las Áreas Naturales Protegidas de Competencia Federal fortalecen sus acciones de Protección, Restauración, Manejo, Comunicación y Gestión para la conservación de los ecosistemas naturales del país”. Los componentes del Pp son cuatro y se enuncian a continuación: 1) “Prevención y detección de ilícitos ambientales en las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal realizada”, 2) “Ecosistemas de Áreas Naturales Protegidas de competencia federal restaurados”, 3) “Personas en Áreas Naturales Protegidas de competencia federal informadas y/o sensibilizadas” y 4) “Infraestructura en Áreas Naturales Protegidas de competencia federal para la atención de visitantes instalada”.

El AEPo y el AEO no se encuentran definidas, en virtud de que se carece de un documento de diagnóstico. Sin embargo, del análisis de la MIR y de las fichas de indicadores se deduce que el AEPo son las Áreas Naturales Protegidas (ANP) decretadas de competencia federal.

El Pp se vincula con el PND a través de la Meta Nacional IV. México Próspero, Objetivo 4.4. Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo. Asimismo, el Pp está alineado al Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 (PROMARNAT), a través del Objetivo 4. Recuperar la funcionalidad de cuencas y paisajes a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentablemente del patrimonio natural.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

No se cuenta con documentos oficiales donde se plasme de manera explícita el diagnóstico del problema identificado, así como el resumen narrativo de su MIR.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp cuenta con un plan estratégico, el cual se integró como resultado de un proceso de planeación institucionalizado que busca identificar factores que obstaculizan o facilitan la tarea institucional. Asimismo, cada ANP debe elaborar su Programa Operativo Anual (POA) con base en techos presupuestarios alineados con el propósito, los componentes y las actividades de la MIR del Pp.

*Cobertura y Focalización:*

Si bien se cuenta con bases de datos con información relativa a las ANP como AEPo, no existe una estrategia de cobertura; los recursos presupuestarios se distribuyen con base en los requerimientos de las ANP y se asignan metas anuales a las que se les da seguimiento.

*Operación:*

El Pp cuenta con un sistema que registra el inicio del ejercicio de las actividades, así como las unidades de medida, descripciones específicas, medios de verificación, y la dimensión de las actividades y metas a realizar mediante los POA, sin embargo dicha información no permite conocer la demanda total de cada componente.

No existe un manual de procedimientos con los mecanismos para verificar los procedimientos de recepción, registro y trámite de las solicitudes de cada componente; sin embargo, se cuenta con un sistema informático que lleva el registro e información sobre el trámite de las solicitudes de cada componente.

De manera trimestral se lleva a cabo un reporte de la información registrada en el sistema informático, donde se presentan las metas programadas y el avance de las mismas.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp G013 no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción del AEA.

*Medición de Resultados:*

La evaluación no presenta información sobre los resultados obtenidos por el Pp, en virtud de que la información disponible es hasta el tercer trimestre y no incluye información relativa a avances a nivel fin y propósito.

**Principales Recomendaciones**

* Elaborar un diagnóstico donde se analice a detalle el problema, se caracterice y defina al AEPo y al AEO, así como la metodología para su cuantificación. Asimismo, dicho diagnóstico debe incluir la justificación teórica y la evidencia empírica que sustenta el tipo de intervención que el Pp lleva a cabo.
* Elaborar una estrategia de cobertura de mediano y largo plazos que contemple el presupuesto requerido para la atención de las necesidades de las ANP.
* Elaborar manuales de procedimientos y de procesos que incluyan información que permita conocer la demanda total de cada componente y las características específicas del área de enfoque solicitante, así como los mecanismos de verificación de los procedimientos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: José Israel Núñez Birrueta  2. Coordinador de la Evaluación: José Israel Núñez Birrueta  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $179,800.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 16. Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | |
| **Clave del Pp:** | K129 | **Denominación:** | | Infraestructura para la Protección de Centros de Población y Áreas Productivas |
| **Unidad Administrativa:** | | | Comisión Nacional del Agua | |
| **Responsable:** | | | Roberto Ramírez de la Parra | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp K129 es el resultado de la fusión de tres programas, operando a partir del ejercicio fiscal 2016: K129 Infraestructura para la Protección de Centros de Población y Áreas Productivas, K134 Programas Hídricos Integrales y K137 Zona de Mitigación y Rescate Ecológico en el Lago de Texcoco. El Pp atiende eventos hidrometeorológicos extremos, a través de acciones como la construcción, mantenimiento y rehabilitación de infraestructura hidráulica para el control de ríos, arroyos y cuerpos de agua, con el propósito de mitigar o prevenir los efectos dañinos que causan las inundaciones en centros de población y áreas productivas.

El problema que atiende el Pp es “Los centros de población y las áreas productivas del país son vulnerables ante inundaciones”.

El fin del Pp se define como “Contribuir a incrementar la resiliencia a efectos del cambio climático y disminuir las emisiones de compuestos y gases de efecto invernadero, mediante la infraestructura hidráulica de protección en las cuencas, centros de población y áreas productivas”.

El propósito del Pp es “Los habitantes de las zonas en riesgo cuentan con infraestructura hidráulica para prevenir y/o mitigar los efectos de las inundaciones en las cuencas, centros de población y superficies productivas”. El componente del Pp es “La superficie productiva en hectáreas protegidas con obras de infraestructura hidráulica”.

El Pp identifica a su PPo y a su PO como “La suma de los habitantes beneficiados, de los registros de inversión de los Pp K 129, K134 y K137 que actualmente se encuentran en la Cartera de Programas y Proyectos de Inversión de la SHCP y que a partir de 2016 estarán etiquetados como proyectos de inversión en la cartera de Pp K129”.

El Pp se vincula con las Metas Nacionales I. México en Paz, mediante el objetivo 1.6. Salvaguardar a la población, a sus bienes y su entorno ante un desastre de origen humano o natural, y IV. México Próspero, a través del objetivo 4.4. Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo, del PND.

Asimismo, el Pp se vincula con la planeación sectorial a través del Objetivo 4. Incrementar la resiliencia a efectos del cambio climático y disminuir las emisiones de compuestos y gases de efecto invernaderodel PROMARNAT y en el Programa Nacional Hídrico 2014 – 2018 se considera dentro del Objetivo 2. Incrementar la seguridad de la población y áreas productivas ante sequías e inundaciones.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

El Pp carece de un diagnóstico donde se identifique y caracterice claramente el problema público que se busca atender, así como la PPo, lo que impide tener claridad sobre si hay causalidad entre las obras que el programa entrega y el beneficio que se busca brindar a la población.

Los componentes y actividades reflejados en la MIR actual aún no incluyen algunos componentes y actividades que eran generados por los otros Pp que se fusionaron y que aún se realizan por el Pp K129. Por otro lado, el resumen narrativo de la MIR aún no se encuentra plasmado en ningún documento oficial.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Mecanismo de Planeación es el instrumento principal de planeación del Pp y contempla 599 proyectos que inician y finalizan entre 2017 y 2020. Sin embargo, no hay una definición clara de los resultados esperados, ni si son consistentes con los objetivos reflejados en la MIR. Por otra parte, el Pp cuenta con un Programa Anual de Trabajo, donde se establecen las obras a realizar, la población y las hectáreas beneficiadas, y el presupuesto a ejercer o ejercido.

*Cobertura y Focalización:*

La identificación de la PPo es errónea porque debería ser la que se encuentra en la situación descrita en el problema, no sólo la que se planea atender en un ejercicio o periodo determinado. Por lo anterior, se carece de una cuantificación clara y precisa de la PPo. En este mismo sentido, el Pp no cuenta con una estrategia de cobertura.

El Pp identifica a su PO anual a través de los estudios de costo beneficio de los proyectos de inversión que se realizarán durante el año, lo cual impide una planeación a mediano y largo plazos.

*Operación:*

El Pp no cuenta con un manual de procesos o procedimientos propio. Por otro lado, la falta de claridad en la PPo redunda en carencia de información sobre la demanda de componentes que genera el Pp. Asimismo, la inexistencia de un manual de procedimientos implica que no hay un proceso claro para la solicitud de obras o proyectos; aunque sí existe un proceso para el trámite de las mismas, que no se encuentra plasmado de manera oficial.

En lo que se refiere a los criterios de elegibilidad de las obras o proyectos, estos están claramente definidos, estandarizados y sistematizados, pero dichas obras son sometidas a un Comité de Priorización de Inversiones de la Comisión Nacional del Agua, careciéndose de un mecanismo que verifique este proceso de priorización.

El mecanismo para verificar la entrega de los componentes del Pp está normado fuera del programa, por tratarse de programas de inversión. En este mismo sentido, el seguimiento y evaluación de la construcción de las obras queda reglamentado a través de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, su Reglamento y el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp carece de mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población atendida; se ha propuesto la creación de comités de contraloría social, pero estos aún no están en funcionamiento.

*Medición de Resultados:*

El Pp solo cuenta con datos de 2015 para el indicador a nivel fin: “Disminución de la vulnerabilidad mediante infraestructura y acciones para la conservación, restauración y manejo sustentable del capital natural”; se trata de un índice calculado por la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales que se calcula bianualmente y, al no tratarse de una fuente de consulta pública, puede llevar a ausencia de información y, por tanto, incapacidad para dar seguimiento puntual al mismo.

En lo que se refiere al indicador a nivel propósito, el indicador se estableció por primera vez en 2016, siendo su resultado 105.6% respecto de la meta planteada, estando pendiente de cálculo en 2017. El indicador muestra el porcentaje entre lo logrado respecto de lo planeado, por lo que no es necesariamente comparable entre años.

**Principales Recomendaciones**

* Concluir la elaboración de un diagnóstico que involucre la revisión del árbol del problema, del árbol de objetivos y de los indicadores.
* Incluir en la nueva MIR del Pp las acciones que ya eran parte de los otros Pp que se fusionaron, y que constituyen la parte complementaria del núcleo del Pp K129.
* Establecer una metodología para definir, cuantificar y actualizar a la PPo, la PO y a la Población Atendida.
* Definir un plan de cobertura a partir de la identificación y cuantificación de la PPo y valorar la distribución de las obras con un enfoque en la atención de necesidades; aclarar y estandarizar el proceso de priorización de obras, a fin de validar la ejecución del protocolo.
* Modificar el indicador de fin de la MIR para que refleje el impacto del Pp con información disponible públicamente o que se pueda recabar a través de estudios propios.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Rubén Urbina Pastor  2. Coordinador de la Evaluación: Rubén Urbina Pastor  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $310,944.96 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | P001 | **Denominación:** | | Planeación y conducción de la política de turismo |
| **Unidad Administrativa:** | | | Secretaría  Dirección General de Comunicación Social  Dirección General de Asuntos Jurídicos  Unidad de Asuntos y Cooperación Internacionales  Unidad de Coordinación Sectorial y Regional  Delegación Regional Sureste  Subsecretaría de Planeación y Política Turística  Dirección General de Integración de Información Sectorial  Dirección General de Planeación  Dirección General de Ordenamiento Turístico Sustentable  Dirección General de Seguimiento y Evaluación | |
| **Responsable[[10]](#footnote-10)**\_/**:** | | | Lauro Horacio Reyes Hernández | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp P001 opera a partir del ejercicio fiscal 2006 y sufrió un cambio de nomenclatura en 2014 para llegar a su nombre actual.

La necesidad que atiende el Pp es la “Insuficiente coordinación de los programas y estrategias de la Política Nacional Turística (PNT)”.

El fin del Pp es “Contribuir a transformar el sector turístico y fortalecer esquemas de colaboración y corresponsabilidad para aprovechar el potencial turístico mediante políticas públicas acordes con la Política Nacional Turística”.

El propósito definido para el Pp es “Los programas y estrategias de la PNT se rigen con planeación integral”. Cuenta con cuatro componentes: 1) “Programas con seguimiento y evaluación conforme a los lineamientos”; 2) “Herramientas de política turística territorial, impulsados”; 3) “Información estadística y de promoción del sector turístico mexicano, difundida”; y 4) “Instrumentos de planeación y política para los programas y estrategias del sector turismo, promovidos”.

El AEPo está definida en el diagnóstico como “los programas y estrategias de la PNT”.

El Pp está vinculado al PND a través de la Meta Nacional IV. México Próspero, y su Objetivo 4.11. Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país y al Programa Sectorial de Turismo 2013-2018 (PROSECTUR) a través del Objetivo 1. Transformar el sector turístico y fortalecer esquemas de colaboración y corresponsabilidad para aprovechar el potencial turístico.

**Principales Hallazgos**

*Diseño:*

El Pp cuenta con un diagnóstico; sin embargo, la justificación teórica y empírica de la intervención es débil. Por otra parte, entre las causas y efectos mencionados dentro del diagnóstico no se identifica una lógica causal clara.

Asimismo, el AEO identificada no es la correcta, en virtud de que quienes tienen insuficiente coordinación son los actores involucrados en la conducción de la política de turismo, no los programas o estrategias.

La MIR no contempla todos los entregables que produce el Pp y su resumen narrativo no se encuentra plasmado en documentos institucionales. Por otro lado, las metas planteadas no contribuyen necesariamente a la mejora del desempeño del Pp.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp no cuenta con un plan estratégico propio, ni con un Plan Anual de Trabajo que englobe a todas las UR involucradas (aunque el Programa de Trabajo de cada UR se integra al Programa de Trabajo de Desarrollo Institucional pero éste no es exclusivo del Pp P001).

*Cobertura y Focalización:*

El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura, ni con una AEPo claramente definida o una metodología para identificarla.

*Operación:*

Según los manuales de procedimientos de las UR involucradas, existen 16 procesos clave para generar entregables del Pp, sin embargo solo 10 de ellos están considerados dentro de la MIR del programa.

Por otra parte, no se cuenta con información sistematizada que permita calcular la demanda de cada uno de los componentes producidos por el Pp.

En lo que se refiere a mecanismos de selección, para el componente “Mecanismos de vinculación en operación” no existe un mecanismo con criterios de elegibilidad claramente especificados, estandarizado, sistematizado y de difusión pública, y tampoco se establecen los medios de verificación del procedimiento de selección.

Adicionalmente, no se cuenta con mecanismos para verificar el proceso de entrega de los componentes.

*Percepción de la Población Atendida:*

No existen medios para medir el grado de satisfacción de la AEO, pero se estima que no es necesario por la naturaleza de los receptores de los componentes del Pp.

*Medición de Resultados:*

Al cierre de la cuenta pública de 2016, los indicadores a nivel de fin y de propósito muestran un avance de 100 por ciento; es decir, un desempeño Medio Alto y Alto.

De los cuatro indicadores de nivel componente, todos muestran un avance entre Medio Alto y Alto. Comparativamente con años anteriores, el nivel de desempeño fue el mismo en tres y mayor en el indicador “Porcentaje de programas con Seguimiento y Evaluación conforme a los Lineamientos”.

Se considera que, debido a los problemas en la lógica vertical y horizontal de la MIR, estos resultados no necesariamente muestran que el Pp cumple con su propósito y contribuye al fin.

**Principales Recomendaciones**

* Revisar la lógica causal del árbol de problemas del diagnóstico.
* Redefinir el AEPo, el AEO y el AEA.
* Incluir en la MIR todos los entregables que generan todas las UR involucradas en la gestión del Pp.
* Generar un documento normativo o institucional del Pp (adicional al diagnóstico) que contenga el resumen narrativo de la MIR; las instancias involucradas en la operación del Pp, identificando el papel de cada una de ellas en específico en el marco del Pp; y una descripción de cómo debe operar cada una de ellas.
* Incorporar dos componentes que el Pp produce; modificar el resumen narrativo de la MIR para cumplir con la lógica vertical y, posteriormente, adecuar los indicadores para poder también cumplir con la lógica horizontal.
* Llevar a cabo un ejercicio de planeación del Pp del cual derive un plan estratégico que establezca los entregables (y sus indicadores).
* Documentar un mecanismo de selección para el componente “Mecanismos de vinculación en operación”.
* Replantear el concepto del AEPo como “Destinos susceptibles para desarrollos urbano-turísticos, que a su vez están integradas por todas las obras y proyectos necesarios para ser aprovechados para su uso comercial”. El AEO serían aquellos “Destinos susceptibles para desarrollos urbano-turísticos considerados a atenderse en un año”. Finalmente, el AEA sería la que, al final del año, recibió las obras y proyectos.
* Diseñar un método y los instrumentos para identificar la satisfacción del AEA, considerando la no inducción de respuestas y la representatividad de tales instrumentos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Estudios de Competitividad del Instituto Tecnológico Autónomo de México (CEC-ITAM)  2. Coordinador de la Evaluación: Guillermo Abdel Musik  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas de carácter nacional electrónica | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $597,400.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### EVALUACIONES DE PROCESOS

Introducción

Los Lineamientos de Evaluación establecen, en su numeral Décimo Sexto, que la Evaluación de Procesos (EP) analiza mediante trabajo de campo y de gabinete si el Pp lleva a cabo sus procesos operativos con eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia, así como si contribuyen al mejoramiento de la gestión.

La EP permite revisar los procesos ejecutados en la operación de un Pp para identificar si éstos favorecen al logro de su meta a nivel propósito. En este sentido, el adecuado diseño del Pp, que repercute en su correcta operación, permitirá la consecución de las metas de cada uno de los componentes establecidos en su MIR y, por lo tanto, contribuirá al logro de su propósito.

Para ello, la EP contempla la revisión del funcionamiento y la organización del Pp, lo que permite identificar áreas de oportunidad en torno a su operación y gestión, con el objetivo de incidir directamente en la mejora de la eficacia y la eficiencia de la misma. Adicionalmente, los resultados que arroja la EP pueden ser utilizados para realizar ejercicios comparativos para la mejora de su gestión y medición en el tiempo.

Cabe señalar que para la realización de las EP se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos emitido por el CONEVAL; este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como de desarrollo social; de tal forma que para realizar una EP a un Pp, se utiliza el modelo de términos de referencia del ámbito de coordinación correspondiente.

Objetivo General

Realizar un análisis sistemático, mediante trabajo de campo y de gabinete, sobre la operación del Pp con la finalidad de conocer, cómo sus procesos (traducidos en sus componentes) conducen al logro de la meta del Pp a nivel propósito, así como detectar los problemas operativos a los que se enfrenta y las buenas prácticas que se realizan, de manera que se pueden emitir recomendaciones para mejorar su gestión.

**Objetivos específicos**

* Describir la operación del Pp, por medio de sus procesos operativos, en los distintos órdenes de gobierno en los que se llevan a cabo.
* Detectar aquellos procesos operativos en los cuales se estén presentando fallas que afecten, en alguna medida, el desempeño eficaz del Pp.
* Identificar en qué medida los procesos operativos de los Pp son eficaces y suficientes.
* Identificar en qué medida y de qué manera los procesos, manifestados en los instrumentos normativos de la operación de los Pp, son adecuados para lograr los objetivos planteados.
* Identificar y describir los problemas que obstaculizan la operación de los Pp, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran su capacidad de operación.
* Identificar factores para, en su caso, definir la readecuación de los instrumentos normativos de la operación del Pp.

Durante el primer trimestre de 2018 se recibieron seis EP realizadas a cuatro Pp del Ramo 04 Gobernación, a un Pp del Ramo 09 Comunicaciones y Transportes y a un Pp del Ramo 47 Entidades no Sectorizadas; a continuación se presenta una síntesis de la evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04 – Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | N001 | **Denominación:** | | Coordinación del Sistema Nacional de Protección Civil |
| **Unidad Administrativa:** | | | Coordinación Nacional de Protección Civil  Dirección General de Protección Civil  Dirección General para la Gestión de Riesgos  Dirección General de Vinculación, Innovación y Normatividad en Materia de Protección Civil  Centro Nacional de Prevención de Desastres | |
| **Responsable:** | | | Luis Felipe Puente Espinosa  Ricardo de la Cruz Musalem  José María Tapia Franco  Rogelio Rafael Conde García  Carlos Miguel Valdés González | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2016 | |

Descripción del Pp

El Pp inició operaciones en el ejercicio fiscal 2008. Sus antecedentes se remontan a la creación de la Comisión Nacional de Reconstrucción, el 4 de octubre de 1985 en el marco del Sistema Nacional de Planeación Democrática. Entre los objetivos de esta Comisión se encontraba establecer un Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC) que permitiera elaborar preceptos legales, programas, estrategias, manuales, instrumentos, organización, operación y procesos para que se lograra brindar protección a la población civil tanto en fase preventiva como después de los desastres. El SINAPROC se creó en 1986 y en 1988 se instaló el Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED) como una institución que estudiara los aspectos técnicos para la prevención de desastres. Más tarde, en 1990 se creó el Consejo Nacional de Protección Civil, como órgano consultivo y de coordinación de la política, acciones y de participación social en materia de Protección Civil.

El problema público que busca solucionar el Pp es “Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Protección Civil para salvaguardar a la población, sus bienes y entorno ante fenómenos perturbadores mediante la Coordinación Ejecutiva del Sistema Nacional de Protección Civil”.

El fin del Pp está identificado como “Contribuir a coordinar el Sistema Nacional de Protección Civil para salvaguardar a la población, sus bienes y entorno ante fenómenos perturbadores mediante la Coordinación Ejecutiva del Sistema Nacional de Protección Civil”.

La MIR 2016 plantea como propósito “La población que está expuesta a una emergencia o desastre conozca y reciba información preventiva de autocuidado y autoprotección”.

El Pp no cuenta con una definición de PPo, PO y PA.

El Pp se encuentra alineado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, a través del Objetivo 1.6. Salvaguardar a la población, a sus bienes y a su entorno ante un desastre de origen natural o humano; también está alineado al PSG y al Programa Nacional de Protección Civil 2014-2018 (PNPC).

Principales Hallazgos

Se detectaron los siguientes tres macroprocesos: Macroproceso de Prevención, Macroproceso de Reacción y Atención y Macroproceso de Operación Científica y Técnica.El Macroproceso de Reacción y Atención es el más consolidado en materia legal y organizacional, debido al desarrollo que ha tenido institucionalmente el país para atender los desastres naturales derivado de la experiencia del Terremoto de la Ciudad de México en 1985.

La política del Gobierno Federal, en lo que respecta a Protección Civil, se fundamenta en acciones orientadas a la prevención y a la Gestión Integral de Riesgos; sin embargo, se detectó que los macroprocesos de Prevención y Operación Científica, nodales para cumplir con este efecto tendencial, deben tener una reingeniería específica para obtener el mismo nivel de consolidación que el Macroproceso de Reacción y Atención a nivel normativo como se dispone en el Manual de Organización del SINAPROC.

Los Manuales de Organización Específicos en el caso de la Dirección General de Protección Civil, la Dirección General para la Gestión de Riesgos y el Centro Nacional de Prevención de Desastres se encuentran desactualizados, razón por la cual los distintos macroprocesos, procesos, subprocesos y actividades no se encuentran consolidados integralmente ni alineados a los objetivos, estrategias y líneas de acción de instrumentos de planeación nacional.

En lo que corresponde a los Manuales de Organización, se identificó que la alineación de estos con los instrumentos de planeación nacional como el PND, el PNPC y el PSG no se encuentra actualizada, situación que afecta la capacidad estructural de los procesos que se desarrollan en la UR del Pp.

Se evidenció que procesos relacionados con actividades de Planeación, Gestión Integral de Riesgos, Vinculación y Fomento a la Cultura de la Protección Civil se desarrollan en las distintas direcciones de la Coordinación, situación que causa duplicidades de funciones afectando a elementos de simplificación administrativa y eficiencia.

Se observó que los procesos dentro de la Coordinación Nacional de Protección Civil no se encuentran digitalizados. Todo esto deriva de la inexistencia de un Manual de Procedimientos, de la desactualización de Manuales de Organización Específicos y de las limitantes que presenta la Secretaria de Gobernación para mejorar la conectividad, la inclusión de habilidades digitales, la interoperabilidad y los datos abiertos en las acciones de gobierno a nivel nacional tal y como lo dictan los Planes de Acción de la Estrategia Digital Nacional.

Se pudo observar que la Coordinación Nacional de Protección Civil necesita implementar una estrategia de acopio de información relacionada a la percepción de la población en lo que corresponde a temas de Protección Civil como la prevención, la autoprotección y la percepción social sobre el riesgo.

Finalmente, la homologación entre las disposiciones federales en materia de Protección Civil con las unidades estatales y municipales es limitada.

Principales Recomendaciones

* Optimizar los mecanismos de planeación para mejorar la homologación de normas en materia de Protección Civil en los tres órdenes de gobierno.
* Mejorar la comunicación entre las diferentes áreas de la Coordinación Nacional de Protección Civil y el CENAPRED para evitar duplicidad de procesos.
* Definir claramente a la PO del Pp.
* Diseñar e implementar un Manual de Procedimientos en el que se estructure un mapeo y catálogo de procesos, utilizando la lógica siguiente: Macroproceso, proceso (sustantivos y adjetivos), subproceso y actividad.
* Elaborar un diagnóstico del Pp que permita visualizar contexto histórico, objetivos, estrategias y mecanismos de acción.
* Homologar la normativa con las entidades federativas y municipios para combatir las limitaciones estructurales y ofrecer los servicios a la población en situación de emergencia o aquella población o sectores que sean objetivo de actividades de prevención.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perló Cohen  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $1,500,000.00 No genera IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04 – Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P001 | **Denominación:** | | Conducción de la política interior |
| **Unidad Administrativa:** | | | Secretaría  Comisión para el Diálogo con los Pueblos Indígenas de México  Subsecretaría de Gobierno  Unidad de Gobierno  Unidad para la Atención de las Organizaciones Sociales  Unidad de Enlace Federal y Coordinación con Entidades Federativas  Dirección General de Juegos y Sorteos  Unidad de Política Interior y Análisis de Información  Dirección General de Análisis y Prospectiva para la Política Interior  Unidad de Desarrollo Político y Fomento Cívico  Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal | |
| **Responsable[[11]](#footnote-11)\_/:** | | | René Juárez Cisneros | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2016 | |

Descripción del Pp

El Pp inició operaciones en el ejercicio fiscal 2003. Se identificó como su objetivo general “Mantener la estabilidad y gobernabilidad democrática del país a través de la promoción del diálogo y negociación dirigido a construir acuerdos entre los ciudadanos, actores políticos y sociales para encontrar soluciones a los conflictos por los cauces institucionales, así como, lograr los concesos que conduzcan a la aprobación de las iniciativas legislativas que impulse el desarrollo económico, social y político del país”.

No se tiene formalmente definido el problema público que busca solucionar el Pp.

El fin del Pp está identificado como “Contribuir a promover y fortalecer la gobernabilidad democrática mediante el impulso al desarrollo político del país y la relación, el acuerdo y el diálogo entre los tres órdenes de gobierno, los actores políticos y sociales, así como los ciudadanos y sus organizaciones; fomentando la participación ciudadana libre y activa e incluyente”.

La MIR 2016 plantea como propósito “Atender las problemáticas y conflictos sociales en los estados y municipios de todo el país, manteniendo una estrecha coordinación con las delegaciones, representaciones y coordinaciones estatales de la Subsecretaría de Gobierno, prevenir su escalamiento y fortalecer la gobernabilidad democrática”.

El Pp no cuenta con una definición de PPo, PO y PA.

El Pp se encuentra alineado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, a través del Objetivo 1.1. Promover y fortalecer la gobernabilidad democrática.

Principales Hallazgos

Se identificaron 32 procesos asociados al Pp.

Es patente la falta de un grupo o área encargada de encabezar el proceso de planeación que integre, mediante un análisis exhaustivo, los procesos, el Plan Operativo Anual, Programas de Trabajo y la MIR del Pp.

La falta de la coordinación en materia de planeación y su consecuente heterogeneidad, complica la posibilidad de la estandarización de procesos y su automatización. El uso de tecnologías de la información y comunicación (TIC) para la gestión del Pp es insuficiente.

La comunicación entre las UR del Pp es deficiente. No se cuenta con un único canal de comunicación para la socialización de la planeación tanto vertical como horizontal y que permee a todos los niveles; de esta manera, las acciones dispersas no contribuyen a la consolidación de la operación del Pp bajo un Presupuesto basado en Resultados.

Se identificaron documentos separados en lo que debiera ser el diagnóstico del Pp, así como inconsistencias entre el diseño del Pp (señalado en estos documentos de diagnóstico) y lo establecido en la MML.

El Pp tiene como característica principal incluir una serie de actividades disímbolas entre sí que no encuentran vinculación para coadyuvar en el logro de un objetivo, o en este caso, del propósito del Pp.

El Pp no cuenta con herramientas para medir la satisfacción de la PO. Las actividades del Pp que generan bienes y servicios son susceptibles de implementar mecanismos para medir la satisfacción.

Principales Recomendaciones

* Implementar el uso de TIC para optimizar los tiempos de operación del Pp; con esta implementación a mediano plazo se esperaría un trabajo coordinado en la estandarización de procesos y su automatización.
* Establecer un canal de comunicación único, para mejorar el flujo de información vertical y horizontalmente y que permee a todos los niveles, evitando acciones dispersas que debilitan la operación del Pp.
* Elaborar el diagnóstico del Pp y definir la PO o el AEO. El diagnóstico deberá documentar, además de los aspectos normativos requeridos, el marco jurídico, las atribuciones por UR, organigramas y procesos, así como describir las acciones realizadas en el marco de la atención, distensión y solución de conflictos.
* Impulsar una restructura presupuestaria. Como se encuentra actualmente, el Pp contiene demasiados elementos heterogéneos entre sí, lo que complica la definición de una PO o AEO, así como la lógica vertical y horizontal entre los elementos que componen la MIR. Se sugiere replantear la configuración actual de Pp y enfocarse a la solución de la conflictividad social.
* Homologar los procesos del Pp y estandarizar aquellas actividades enfocadas en la atención y distensión de conflictos. Esto tendría como resultado la implementación de mecanismos, susceptibles de ser automatizados, optimizando la gestión gubernamental.
* Implementar mecanismos para medir la calidad de los servicios. Se recomienda la aplicación de encuestas breves de calidad en el servicio, lo que permite identificar áreas de mejora y la contabilización y estratificación de la PO que solicita los servicios otorgados.
* Revisar el marco jurídico para eliminar duplicidades en lo ejecutado entre las distintas UR. Se debe delimitar la actuación de cada UR, principalmente en lo concerniente a gobernabilidad y atención de conflictos, para lo cual se debe considerar la operación práctica que cada UR realiza.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Emeterio Carlón Acosta  2. Coordinador de la Evaluación: Emeterio Carlón Acosta  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas de carácter nacional de participación mixta | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $1,856,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04 – Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P010 | **Denominación:** | | Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal |
| **Unidad Administrativa:** | | | Secretaría Técnica del Consejo de Coordinación para la implementación del Sistema de Justicia Penal | |
| **Responsable:** | | | María de los Ángeles Fromow Rangel | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2016 | |

Descripción del Pp

El Pp inició operaciones en el ejercicio fiscal 2010 y se dividió en 2 programas en 2012, el U004 Otorgamiento de Subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal y el Pp P010 que continúo con funciones más reducidas hasta 2017, cuando fue eliminado.

La necesidad que el Pp atendió fue “Hacer frente a los problemas técnicos, operativos, administrativos, de implementación e incluso conceptuales para la aplicación de un nuevo Sistema de Justicia Penal en México”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el proceso de transición al nuevo Sistema de Justicia Penal acusatorio-adversarial, y el impulso a la implementación y operación de la reforma en las entidades federativas de México”.

El propósito fue “La población de las entidades federativas está cubierta por el sistema de justicia penal acusatorio, adversarial y oral, ampliando con ello el acceso a la justicia”.

El AEPo y el AEO fueron “Las entidades federativas”.

El Pp se alineó a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, a través del Objetivo 1.4. Garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente, y al PSG mediante el Objetivo 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia.

El Pp dejó de operar a partir del ejercicio fiscal 2017, al cumplirse el plazo establecido en el “Decreto por el que se creó el Consejo de Coordinación para la Implementación del Sistema de Justicia Penal” para la implementación del NSJP.

Principales Hallazgos

La evaluación identificó tres macroprocesos, integrados por once procesos sustantivos. Con base en el análisis, se identificó que los macropocesos eran eficaces (cumplían con sus metas), oportunos (otorgaban sus productos o componentes en un periodo determinado y/o adecuado para el logro de sus objetivos), suficientes (producían sus resultados de forma completa y/o adecuada para el logro de los objetivos del Pp) y pertinentes (sus actividades y productos eran adecuados para lograr tanto sus metas específicas como sus objetivos).

Respecto del macroproceso “Planeación integral para la distribución de subsidios para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal”, los tiempos para llevar a cabo los procesos estuvieron dentro de los establecidos, con la salvedad de lo referente a la difusión, en virtud de que estuvo sujeta al número de solicitudes o peticiones recibidas.

Destaca que el macroproceso contó con evaluaciones y encuestas que permitían medir el grado de satisfacción del AEA.

En el macroproceso “Asistencia en la presentación de Proyectos Técnicos y Programas Integrales de Capacitación para la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” se consideraron las fases de producción y entrega de los componentes del Pp. Si bien los procesos no estuvieron normados, las labores que se llevaron a cabo se ejecutaron con tiempo suficiente y de manera eficiente, lo que permitió que el AEO recibiera los componentes en tiempo y forma.

Este macroproceso también contó con evaluaciones y encuestas que permitieron medir el grado de satisfacción del AEA.

Los procesos involucrados en el macroproceso “Monitoreo y evaluación del avance en la Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal” contribuyeron a definir cómo se destinarían, para el siguiente ejercicio fiscal, los montos de los subsidios que otorgó el Pp a las entidades federativas.

Hubo una buena coordinación entre las áreas que ejecutaban los procesos, lo que permitió que, pese a las cargas de trabajo y a la necesidad de visitas de verificación, las actividades se llevaran a cabo en tiempo y forma.

Se careció de sistemas informáticos que permitieran la automatización de los procesos.

Principales Recomendaciones

* Compartir de manera ágil información que ya se tenga sistematizada, a través de un área de soporte técnico que permita poner a disposición de todos los usuarios la información que requieren para el desempeño de sus actividades.
* Consolidar el marco de operación del Pp; hace falta actualizar las versiones de los lineamientos y manuales e incorporar los procesos que aún no se tienen registrados.
* Homogeneizar la información de los organigramas para que coincidan con la verdadera estructura operativa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Mulier Servicios S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Héctor Rodríguez Ramírez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa de Carácter Nacional de Participación Mixta | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $533,600.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04 – Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | U007 | **Denominación:** | | Subsidios en materia de seguridad pública |
| **Unidades Administrativas:** | | | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | |
| **Responsables:** | | | Álvaro Vizcaíno Zamora | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp es el resultado de la fusión para el ejercicio fiscal 2016 de dos Pp: U002 Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal y el Pp U003 Otorgamiento de subsidios para las Entidades Federativas para el fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial.

El problema que busca solucionar el Pp es el siguiente: “Deficiencias de equipamiento, profesionalización, infraestructura, percepciones salariales y en materia de prevención social de la violencia y la delincuencia por parte de las instituciones de seguridad pública municipales, lo que les impedía realizar de manera efectiva sus tareas”.

El fin del Pp es “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional, aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública”.

El propósito definido para el Pp es “Las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio se fortalecen al contar con elementos con características para ser certificados (aprobación en control de confianza, en desempeño y en competencias básicas)”.

El AEPo son “Las 32 entidades federativas y 2,461 municipios o demarcaciones territoriales que las conforman”. Por otro lado, el AEO son “300 beneficiarios (municipios, demarcaciones territoriales y entidades federativas) que ejerzan de manera directa o coordinada la función de seguridad pública en el ámbito municipal”.

El Pp está vinculado a la Meta Nacional I. México en Paz del PND, a través del Objetivo 1.3. Mejorar las condiciones de seguridad pública. Asimismo, está alineado al PSG a través del Objetivo 2. Mejorar las condiciones de seguridad y justicia, y al Objetivo 5. Fortalecer las capacidades de las instituciones policiales del PNSP.

**Principales Hallazgos**

Se identificaron tres macroprocesos: 1) Planeación integral de la gestión y administración de los recursos del subsidio Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), 2) Apoyo en los procesos jurídico-administrativos para el otorgamiento del subsidio FORTASEG y de su implementación en las metas relacionadas con el cumplimiento de los Programas con Prioridad Nacional y sus subprogramas y 3) Monitoreo y evaluación del cumplimiento de los Programas con Prioridad Nacional y sus subprogramas a través de la implementación del subsidio FORTASEG.

En relación al primer macroproceso, se detectó que se carece de Manuales de Procedimientos y un Manual de Organización, lo que genera falta de claridad sobre las actividades a realizar por cada UR. La comunicación tanto a nivel interno como externo podría mejorarse a través de una mayor difusión de los Lineamientos para el otorgamiento de los subsidios del FORTASEG y sesiones de capacitación inicial con una mayor duración. Por otra parte, si bien los criterios de selección de beneficiarios y la fórmula de distribución empleada son apropiados en términos de las necesidades de seguridad pública, no se considera un criterio sobre los beneficiarios de años anteriores que han tenido desempeño tanto positivo como negativo.

En lo que se refiere al segundo macroproceso, se recomienda permitir a los beneficiarios fijar sus metas con base en sus capacidades. En lo que se refiere a la bolsa de recursos concursable para proyectos específicos, los mecanismos que establecen los criterios de selección de los proyectos en relación con la cantidad de los recursos disponibles no son lo suficientemente claros. Asimismo, los tiempos de entrega de las ministraciones generan que los beneficiarios no cuenten con suficiente tiempo para ejercer los recursos, obligándolos a ejercerlos de manera apresurada.

El tercer macroproceso se considera el más consolidado. En general hay un apropiado y continuo seguimiento a los resultados obtenidos por los beneficiarios y la existencia de una plataforma digital para este seguimiento permite que una buena parte de las actividades a realizar se encuentren automatizadas. Sin embargo, como se dijo anteriormente, los resultados obtenidos por los beneficiarios no tienen efecto alguno en ejercicios posteriores, aunque dentro de los Lineamientos para el otorgamiento de los subsidios del se contemplan sanciones por incumplimiento.

**Principales Recomendaciones**

* Incorporar instrumentos, herramientas, mecanismos y metodologías para consolidar la operatividad del Pp y plasmarlos en manuales de operación para una mejor implementación.
* Sistematizar los servicios de consulta entre los beneficiarios y el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.
* Implementar formatos estándar para la captura de la información que se utiliza para la implementación del Pp.
* Implementar un sistema de registro y clasificación de las preguntas más frecuentes y formar un conjunto de respuestas para cada una de ellas.
* Esclarecer los criterios de selección de los proyectos específicos en relación con la cantidad de los recursos disponibles para que los posibles beneficiarios estén en posibilidades de mejorar sus propuestas.
* Mejorar la ministración de recursos para que los beneficiarios cuenten con más tiempo para ejercer los recursos de una manera más eficaz y menos apresurada.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Estudios de Opinión Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Armando Chacón Vilar  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $812,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09 – Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | G008 | **Denominación:** | | Derecho de vía |
| **Unidades Administrativas:** | | | Dirección General de Carreteras  31 Centros SCT en los estados | |
| **Responsables[[12]](#footnote-12)\_/:** | | | Clemente Poon Hung | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2016 | |

**Descripción del Pp**

El problema que busca solucionar el Pp es “Terrenos federales insuficientes para cumplir la meta programada de construcción y modernización de carreteras federales”.

El fin del Pp es “Contribuir a desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social mediante la Construcción y Modernización de la Infraestructura Carretera”.

El propósito definido para el Pp es “Contar con el derecho de vía necesario para cumplir la meta programada de Construcción y Modernización de carreteras federales”.

El AEPo son “Terrenos requeridos para la construcción y modernización de carreteras a nivel nacional, en todas las regiones que necesitan ser comunicadas vía terrestre”. Por otro lado, el AEO son “Terrenos requeridos para la construcción y modernización de carreteras a nivel nacional, de acuerdo a los proyectos de construcción y modernización que serán realizados en el sexenio en curso”.

El Pp está vinculado a la Meta Nacional IV. México Próspero, a través del Objetivo 4.9. Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica, del PND. Asimismo, está alineado al PSCT a través del Objetivo 1. Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social.

**Principales Hallazgos**

La evaluación identificó una consolidación operativa media, en virtud de que los ocho procesos se encuentran normados, estandarizados, documentados y cuentan con un sistema de monitoreo y seguimiento de la gestión. Por otra parte, aunque existen sistemas informáticos que permiten la automatización de algunos procesos, no se presentan para todos los casos.

Respecto del proceso de planeación, pese a que existe normatividad en materia de Derecho de Vía, el Pp no cuenta con lineamientos propios, lo que genera que las actividades no estén estandarizadas. Asimismo, no se cuenta con una estrategia formalizada en virtud de que los trabajos de análisis sobre los terrenos necesarios para la construcción de las carreteras no inician hasta que se han autorizado los recursos para iniciar la construcción, lo que tiende a retrasar los proyectos.

Sobre el proceso de comunicación, éste se realiza tanto con actores internos como externos, en particular con las empresas que se dedicarán a liberar los terrenos (esto no se realiza de manera interna en virtud de la insuficiencia de personal). Dicha comunicación se realiza exclusivamente vía oficios, al no existir un sistema de información para ello.

Debido a que la identificación de los predios de los que se requiere tramitar la liberación de Derecho de Vía se da a la par de la liberación de recursos para la construcción, existen presiones de tiempo para lograr la liberación de los predios, lo que se traduce a menudo en negociaciones apresuradas, donde no necesariamente se logran las mejores condiciones para la SCT.

Actualmente se trabaja en una estrategia que permita dividir el proyecto y así realizar las labores en tramos más cortos para no atrasar la construcción. La información obtenida durante este proceso se registra en un sistema electrónico institucional, lo cual permite monitorear y dar seguimiento al avance que se va teniendo.

El tiempo con el que se cuenta para el proceso de Integración de Expedientes para la Liberación de Derecho de Vía es excesivamente corto y, a menudo, se expande más allá de lo previsto en el Manual de Procedimientos, ya que la información requerida para elaborar los expedientes depende de particularidades tanto de los predios como de los propietarios.

La intervención de otras dependencias en este proceso también puede retrasar los trabajos, ya que la información que se les solicita a menudo no se entrega oportunamente.

Respecto de la entrega de expedientes integrados, al no estar plasmadas en documentos oficiales las características que deben tener los documentos que forman parte de los expedientes entregados, es común que se presente documentación errónea o no válida, lo que repercute en los tiempos de ejecución.

En este mismo sentido, en el Manual de Procedimientos para la Liberación de Derecho de Vía, no se consideran las actividades que realizan las empresas contratadas para realizar el proceso de liberación, incluidas las relacionadas a la entrega de expedientes para su revisión por parte del centro SCT, lo que trae como consecuencia que no se tenga un proceso estandarizado ni criterios claros sobre cómo realizar la entrega y el procedimiento de revisión de los documentos recibidos en los diferentes centros SCT.

El seguimiento al avance de este proceso se realiza de manera interna por cada centro SCT y si bien se realiza a través de medios electrónicos, no hay un sistema de información institucional que permita conocer la información de todos los proyectos desarrollados por todos los centros SCT.

En cuanto al proceso de seguimiento, al no estar bien definidas las características de los documentos necesarios para el trámite de los pagos, en ocasiones se detecta que están incompletos o no son válidos, lo que retrasa el proceso. En general, se considera que este proceso es lento e ineficiente.

Respecto del proceso de monitoreo, la información del avance se presenta de manera trimestral y la calendarización para la recepción de dicha información se define desde el inicio del ejercicio fiscal, lo que permite a las UR distribuir sus tiempos adecuadamente. Sin embargo, en los Centros SCT no existe suficiente personal para encargarse de este proceso, lo que genera retraso en los envíos.

Adicionalmente, no existe un sistema automatizado de registro y de reporte de la información por parte de los Centros SCT, solo a nivel central.

Finalmente, en cuanto a la evaluación externa, el Pp no cuenta con evaluaciones externas previas a la presente.

**Principales Recomendaciones**

* Definir claramente el AEPo y el AEO, así como mejorar la lógica vertical de la MIR del Pp.
* Actualizar el Manual de Procedimientos para incluir la participación de empresas externas en el proceso de liberación de Derecho de Vía, así como la supervisión de sus actividades y las características de sus entregables.
* Elaborar Lineamientos de Operación del Pp.
* Desarrollar una estrategia operativa que permita el inicio de labores de identificación de tramos que requieren la liberación de Derecho de Vía previo a la liberación de recursos presupuestarios para las obras.
* Desarrollar un sistema para registrar información del avance de las actividades y los resultados obtenidos, tanto a nivel central como en los Centros SCT.
* Continuar y formalizar la estrategia que permite dividir los proyectos de construcción en tramos cortos para no retrasar las labores de construcción.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: José Manuel Flores  3. Forma de contratación: No disponible[[13]](#footnote-13)\_/ | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $3,500,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 47 – Entidades no sectorizadas | | | | |
| **Clave del Pp:** | P010 | **Denominación:** | | Programa de Fortalecimiento a la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres |
| **Unidades Administrativas:** | | | Instituto Nacional de las Mujeres | |
| **Responsables:** | | | Lorena Cruz Sánchez | |
| **Tipo de Evaluación:** | | | Procesos, PAE 2017 | |

Descripción del Pp

El Pp es implementado por el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) desde su creación en el ejercicio fiscal 2008, aunque el nombre se modificó en 2013 para obtener la nomenclatura actual.

El problema que busca solucionar el Pp es el siguiente: “El Estado mexicano no ha logrado garantizar y proteger los derechos humanos de las mujeres y las niñas para erradicar las distintas formas de discriminación contra ellas”.

El fin del Pp es “Contribuir a varios objetivos mediante la instrumentación de acciones de coordinación institucional para alcanzar la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres”.

El propósito definido para el Pp es “Las dependencias y entidades de la Administración Pública implementan políticas públicas con perspectiva de género en coordinación con el sector privado y con las organizaciones de la sociedad civil”.

El AEPo está definida como “Las dependencias y entidades de los tres poderes de gobierno y de los tres ámbitos de gobierno, organizaciones de sociedad civil y centros de trabajo del sector público y privado”. Por otro lado, el AEO está definida como “Las dependencias y entidades, organizaciones de sociedad civil y centros de trabajo del sector público y privado”.

El Pp está vinculado a la Estrategia Transversal “Perspectiva de Género” del PND y, por tanto, a las cinco Metas Nacionales. Asimismo, está alineado al Programa Nacional para la Igualdad de Oportunidades y no Discriminación contra las Mujeres 2013-2018 (PROIGUALDAD), a través de los seis objetivos trasversales.

Principales Hallazgos

El Pp agrupa casi todas las actividades sustantivas del INMUJERES, por lo que resulta complejo armonizarlas, cohesionarlas y dirigirlas como procesos o subprocesos concatenados en un mismo macroproceso.

Actualmente no existe un mecanismo institucional a través del cual estén formalizados los procesos y subprocesos, el funcionamiento de estos ha dependido más de la cohesión al interior de los equipos de trabajo que de una institucionalización de ellos.

Se carece de sistemas de información, lo que limita la eficiencia del trabajo y dificulta constatar la veracidad de la información.

Se identificaron ocho procesos para la valoración inicial, tres de los cuales son transversales. Dichos procesos se llevan a cabo de manera paralela e independiente, con objetivos, usuarios, entregables y subprocesos que siguen un curso particular y sin que existan actividades, procedimientos o productos que les conecten o retroalimenten entre sí.

El proceso “Programación, ejecución y seguimiento de las sesiones del Sistema Nacional para la igualdad entre Mujeres y Hombres [SNIMH]” no cuenta con plazos definidos (salvo para la notificación de la convocatoria de las sesiones). Algunos temas, como la periodicidad de las sesiones, cumplimiento de acuerdos o envío de información para los informes, no cuentan con periodos definidos en los instrumentos normativos.

El proceso “Seguimiento a los Programas Presupuestales definidos en el Anexo Igualdad de género” se ejecuta de acuerdo con los tiempos planeados en la normativa, pero si bien el área responsable del proceso cuenta con los recursos de infraestructura, capacidad instalada e insumos tecnológicos necesarios, el personal es insuficiente.

El proceso “Capacitación y Certificación” se realiza dentro de los periodos planificados, con la excepción de las capacitaciones y certificaciones en línea, cuyo diseño en ocasiones tarda más de lo previsto impidiendo que las capacitaciones y certificaciones se realicen durante el primer trimestre del año. Asimismo, temas como insuficiencia de personal y recursos financieros también repercuten en el calendario de ejecución del proceso.

El proceso “Solicitud de Alertas de Violencia de Género contra las Mujeres [AVGM]” implica etapas y actividades que no están bajo control directo del INMUJERES; aunque de acuerdo con el área responsable del proceso, los tiempos planteados en la normatividad en la materia se cumplen oportunamente, por lo menos por parte de INMUJERES, se carece de un sistema que permita verificar dicho cumplimiento.

La falta de personal también incide en la prontitud con la que las solicitudes son procesadas, en virtud de que en ocasiones existe sobrecarga de trabajo al presentarse varias solicitudes al mismo tiempo.

El proceso “Proequidad” en ocasiones presenta problemas para la recepción de las solicitudes, en virtud de que el sistema que se utiliza presenta fallas que retrasan el proceso y dificultan dar seguimiento. Si bien el sistema es útil porque automatiza muchas actividades, debe estar operando en condiciones óptimas, lo cual no siempre resulta cierto.

El proceso de “Planeación” es eficiente y en su mayoría se realiza de manera electrónica, de tal forma que la mayoría de los subprocesos están automatizados.

El proceso de “Monitoreo” cuenta con los insumos necesarios para una operación eficiente, logrando que se cumpla con las actividades en tiempo y forma. Por otro lado, el proceso se realiza de manera electrónica, lo que contribuye a su eficiencia.

El proceso de “Evaluación externa” requiere una alta coordinación entre las áreas responsables de contratar y supervisar las evaluaciones para garantizar que el proceso se lleve a cabo en tiempo y forma.

Se identificó que dentro de los 8 procesos no existen actividades y mecanismos para verificar que los diferentes procedimientos, procesos y subprocesos se estén ejecutando conforme a lo planeado. Por último, sólo en los procesos de “Seguimiento a los Programas Presupuestales definidos en el Anexo Igualdad de género” y de “Planeación” se consideran actividades relacionadas al monitoreo.

Principales Recomendaciones

* Reestructurar el Pp a fin de integrarlo efectivamente como un Pp articulado, para lo cual se recomienda que se valore la reorganización de los procesos con base en la readecuación de su MIR, así como la conveniencia de excluir algunos procesos de este Pp, que en sí mismos pueden constituir un Pp independiente, como es el caso del Programa Proequidad.
* Instrumentar un mecanismo institucional a través del cual se sancionen y formalicen los procesos, subprocesos y, en su caso, macroprocesos que se llevan a cabo en el INMUJERES.
* Implementar sistemas de información por proceso que permitan una adecuada estandarización, integración y administración de información.
* Elaborar un manual de procedimientos que formalice las operaciones que se llevan a cabo para realizar la programación, ejecución y seguimiento a las sesiones del SNIMH.
* Incrementar el personal que se dedica a dar seguimiento al presupuesto y aquel que interviene en el proceso de solicitud de AVGM.
* Incluir, como una actividad del proceso de “Solicitud de AVGM”, la asesoría dirigida a las organizaciones para la integración de solicitudes, a fin de que éstas cuenten con mejores elementos para presentarlas.
* Diseñar y operar un sistema de indicadores para valorar y medir la gravedad y urgencia de la situación de violencia de género y violaciones a los derechos humanos de las mujeres que existe en las entidades en las que se solicita AVGM.
* Incorporar en el proceso de “Solicitud de AVGM” en los Gobiernos Municipales.
* Diseñar e implementar una plataforma informática que permita registrar, sistematizar y dar seguimiento a la información que se genera para la ejecución del proceso de solicitud de AVGM.
* Buscar asesorías especializadas que permitan asegurar el adecuado funcionamiento del Sistema informático del Programa Proequidad.
* Definir mecanismos para verificar la calidad de la dictaminación del Programa Proequidad. Si bien se asume que las personas que integran el Comité Dictaminador disponen del perfil requerido, es necesario verificar que los tiempos, las cargas de trabajo y los criterios que orientan la dictaminación son adecuados para asegurar que esta fase se realiza con calidad.
* Brindar capacitación en materia de indicadores al personal que participa en la formulación y seguimiento a los indicadores que se definen en primer término en el Programa Anual para Resultados de su propia área y, en segundo término en el Programa Anual para Resultados de la Institución.
* Diseñar e implementar un sistema de información que permita que las áreas alimenten, de manera sistemática, los indicadores contemplados para el monitoreo y que favorezca la generación de reportes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Estudios y estrategias para el Desarrollo y la Equidad, EPADEQ S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Moisés Domínguez Pérez  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $800,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS CON MÓDULO COMPLETO DE DISEÑO**

**Introducción**

La SHCP diseñó la Evaluación Específica de Consistencia y Resultados con Módulo Completo de Diseño (EECRMCD) considerando que existen en la APF Pp que, por el tiempo que llevan implementándose, requieren de una valoración respecto de su consistencia y orientación a resultados pero que por diversas circunstancias no cuentan con una evaluación en materia de diseño vigente y robusta.

Para la EECRMCD se emplearon como base los Modelos de Términos de Referencia para las Evaluaciones de Consistencia y Resultados y para las Evaluaciones en materia de Diseño que están en el ámbito de coordinación de la SHCP. A partir de esto, se presentan las características de estas evaluaciones, mismas que se conjuntan en la Evaluación Específica en comento.

**Objetivo General**

Analizar y valorar integralmente el diseño y la orientación a resultados del Pp, con la finalidad de identificar si contiene los elementos necesarios que permitan prever de manera razonable el logro de sus metas y objetivos, a efecto de instrumentar mejoras.

**Objetivos específicos**

* Analizar y valorar la justificación de la creación y diseño del Pp.
* Analizar y valorar la contribución del Pp a la planeación nacional y sectorial.
* Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con que cuenta el Pp.
* Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Pp de la APF.
* Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del Pp, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
* Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los entregables o componentes del programa y sus resultados;
* Valorar los resultados del Pp respecto a la atención del problema o necesidad para el que fue creado.
* Valorar la lógica y congruencia del diseño del Pp, su vinculación con el Sistema Nacional de Planeación Democrática (Programa sectorial, regional, institucional o especial), la consistencia entre el diseño y el problema o necesidad de política pública que se atiende, así como con la normativa que lo regula.

En el primer trimestre de 2018, se entregó a la SHCP una EECRMCD realizada al Pp E007 Conservación y mantenimiento a los CIP's del Ramo 21 Turismo, la cual se resume a continuación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | E007 | **Denominación:** | | Conservación y mantenimiento a los CIP's |
| **Unidad Administrativa** | | | FONATUR Mantenimiento Turístico, S.A. de C.V. | |
| **Responsable** | | | Ezequiel Coutiño Peralta | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Consistencia y Resultados con módulo completo de Diseño, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp E007 es operado por FONATUR Mantenimiento Turístico S.A. de C.V. y coordinado por la Secretaría de Turismo. El Pp busca brindar servicios de conservación y mantenimiento a los Centros Integralmente Planeados (CIPs) para contribuir a facilitar el financiamiento y la inversión público-privada en proyectos con potencial turístico.

El Pp define el problema público que busca resolver como “Deterioro de los Centros Integralmente Planeados”, para lo que interviene mediante la provisión de servicios de mantenimiento para poda, riego, barrido de áreas verdes y espacios públicos, vialidades y playas, y tratamiento de agua residual, en los CIP's y Proyecto Turístico Integral (PTI).

El objetivo a nivel de fin del Pp es “Contribuir a facilitar el financiamiento y la inversión público - privada en proyectos con potencial turístico mediante los servicios de conservación y mantenimiento de calidad en los Centros Integralmente Planeados”.

El objetivo a nivel propósito del Pp es “Los Centros Integralmente Planeados cuentan con servicios de conservación y mantenimiento”.

La MIR del Pp incluye dos componentes: 1) “Los Centros Integralmente Planeados cuentan con servicios de mantenimiento” y 2) “Agua residual tratada en los Centros Integralmente Planeados, generada”.

El Pp no cuenta con un documento oficial o diagnóstico que defina la PPo y PO, o al AEPo y AEO y que cuente con unidad de medida, que esté cuantificada, caracterizada y desagregada geográficamente; que incluya la metodología para su cuantificación y, en su caso, desagregación y sus fuentes de información; ni que defina el plazo para su revisión y actualización.

El Pp está vinculado con el PROSECTUR a través del Objetivo 3. Facilitar el financiamiento y la inversión público-privada en proyectos con potencial turístico. Asimismo, se encuentra alineado al PND a través del Objetivo 4.11. Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país, de la Meta Nacional IV. México Próspero.

**Principales Hallazgos**

El Pp no cuenta con un documento oficial o diagnóstico que defina y caracterice a las AEPo y AEO.

La principal debilidad que presenta la MIR es que no es posible diferenciar uno de los objetivos a nivel de componente de aquel a nivel de propósito, además de no considerar todos los servicios de conservación y mantenimiento que se ofrecen a través del Pp.

El Pp no cuenta con un sistema específico plenamente integrado que permita conocer la demanda total de cada entregable, componente, servicio o acción que otorga al AEO; tampoco se encuentra sistematizada la información de todos los entregables (alumbrado público, simulacros de fugas de gas y control de lodos activados).

La metodología para la medición de la percepción del AEO presenta áreas de mejora, de manera que se asegure que los resultados se utilicen para mejorar la gestión del Pp y que se considere una periodicidad de aplicación, que no se induzcan las respuestas y que se realice con una muestra representativa.

El Pp tampoco cuenta con elementos que permitan corroborar la medición del resultado de brindar servicios de mantenimiento de los CIP, ni de la eventual contribución a los objetivos superiores, únicamente registra y genera información para realizar mediciones a nivel de gestión.

**Principales Recomendaciones**

* Definir el problema como “Baja calidad de la imagen urbana en los espacios de los Centros Integralmente Planeados y Proyecto Turístico Integral” y analizar las causas en el árbol del problema.
* Renombrar el Pp E007 como “Programa de Servicios Básicos Complementarios para la Conservación y Mantenimiento menor de los CIP’s y PTI de FONATUR” para referir a las actividades que realmente hace.
* Integrar un documento oficial o diagnóstico que defina, caracterice y cuantifique al AEPo y AEO del Pp, con independencia de que la definición de los CIP's y el PTI sea un aspecto que depende principalmente de los servicios de contratación de FONATUR, es decir, que el AEO se encuentre determinada de manera externa para el Pp.
* Replantear el objetivo a nivel de propósito tomando como referencia los objetivos y elementos planteados que FONATUR Mantenimiento Turístico, S.A. de C.V. establece en el Programa de Trabajo 2017. De esta manera, este objetivo no se limitaría sólo a brindar servicios de conservación y mantenimiento, sino que dichos servicios permitirían que se fortalezca la infraestructura y calidad de los CIP’s.
* Diseñar y desarrollar mecanismos para tener claridad sobre la demanda total de entregables, esto es, captar información sobre destinos turísticos que podrían ser atendidos por el Pp pero que actualmente no lo son.
* Desarrollar procedimientos y mecanismos para conocer con más claridad y sin riesgo de opacidad, la aplicación de los recursos para la conservación y mantenimiento de los CIP's y el PTI.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Idea Consultores  2. Coordinador de la Evaluación: Hugo Javier Fuentes Castro  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas de carácter nacional electrónica | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $580,000.00 No especifica si incluye IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE PROCESOS CON MÓDULO COMPLETO DE DISEÑO**

**Introducción**

Considerando que existen en la APF Pp que pueden considerarse con operación y procesos consolidados, por el tiempo que llevan implementándose, y que por diversas circunstancias no cuentan con una evaluación en materia de diseño vigente y robusta, la SHCP diseñó la Evaluación Específica de Procesos con Módulo Completo de Diseño (EEPMCD), en la que se emplearon como base los Modelos de Términos de Referencia para las Evaluaciones de Procesos y para las Evaluaciones en materia de Diseño que están en su ámbito de coordinación. A partir de esto, se presentan las características de estas evaluaciones, mismas que se conjuntan en la Evaluación Específica en comento.

**Objetivo General**

Contribuir a la mejora del funcionamiento, gestión y organización del Pp, mediante la realización de un análisis y valoración de su operación, de modo que se permita orientar su gestión a la consecución de resultados de manera eficaz y eficiente, previo análisis y valoración del diseño conceptual del Pp.

**Objetivos específicos**

* Analizar y valorar la justificación de la creación y diseño del Pp;
* Analizar y valorar la contribución del Pp a la planeación nacional y sectorial;
* Analizar y valorar la consistencia entre el diseño del Pp y la normativa aplicable;
* Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Pp de la APF;
* Valorar si la ejecución de los procesos y subprocesos, y en su caso macroprocesos, que integran la gestión operativa del Pp en sus distintos niveles es adecuada para el logro de sus objetivos;
* Valorar en qué medida los procesos y subprocesos, y en su caso macroprocesos, operativos del Pp son eficaces, oportunos, suficientes y pertinentes para el logro de sus objetivos;
* Identificar, analizar y valorar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos (“Cuellos de botella”) que hubiese en la operación del Pp;
* Identificar, analizar y valorar las buenas prácticas o las fortalezas en la operación del Pp;
* Valorar si la estructura organizacional para la operación del Pp es la adecuada de acuerdo con sus objetivos;
* Formular recomendaciones específicas, concretas y derivadas de las áreas de mejora identificadas, que permitan mejorar la gestión para resultados del Pp a través de la mejora en la ejecución de sus procesos y subprocesos, y en su caso macroprocesos.

En el primer trimestre de 2018, se entregó a la SHCP una EEPMCD realizada al Pp P014 Coordinación con las instancias que integran el Sistema Nacional de Seguridad Pública del Ramo 04 Gobernación, la cual se resume a continuación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P014 | **Denominación:** | | Coordinación con las instancias que integran el Sistema Nacional de Seguridad Pública |
| **Unidad Administrativa** | | | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | |
| **Responsable** | | | Álvaro Vizcaíno Zamora | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Procesos con módulo completo de Diseño, PAE 2017 | |

**Descripción del Pp**

El Pp P014 entró en vigor en el ejercicio fiscal 2014, aunque estuvo en operación anteriormente con otras denominaciones; en 2011 tenía la denominación “Ejecución y seguimiento de acuerdos y resoluciones del Consejo Nacional de Seguridad Pública”. El actual Pp fue resultado de un proceso iniciado en 2013 para la compactación presupuestal, buscando evitar que los recursos fueran administrados por diferentes Pp que atendían el mismo objetivo.

El problema público que busca solucionar el Pp se identifica como “El estado de fuerza de las instituciones de seguridad pública con deficiencias en materia de desarrollo, profesionalización y certificación policial”.

El objetivo a nivel de fin del Pp es “Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia, mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública y la implementación de Programas con Prioridad Nacional, aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública”.

El objetivo a nivel propósito del Pp es “Las instituciones de seguridad pública estatales se fortalecen al contar con elementos con características para ser certificados (aprobación en control de confianza, en desempeño y en competencias básicas)”.

El componente del Pp es el siguiente: “Los elementos de las instituciones de seguridad pública estatales reciben capacitación y son evaluados en Control de Confianza, en desempeño y en competencias profesionales básicas, por medio de la implementación del Programa con Prioridad Nacional; Desarrollo, profesionalización y certificación policial”.

El Pp define al AEA como el “Estado de fuerza de las instituciones de seguridad pública de las 32 entidades federativas”. Asimismo, el AEPo son “Todas aquellas instituciones que participan en las diferentes etapas de la función de seguridad pública, además de los diferentes actores que conforman el marco normativo de esa función”, y el AEO son “Aquellas instituciones que se ven involucradas en la ejecución de las acciones derivadas de la implementación Ejes Estratégicos del SNSP [Sistema Nacional de Seguridad Pública] y los Programas con Prioridad Nacional para implementarlos”.

El Pp se encuentra vinculado al PND a través del Objetivo 1.3. Mejorar las condiciones de seguridad pública, de la Meta Nacional I. México en Paz.

**Principales Hallazgos**

El Pp no cuenta con documentos actualizados ni vigentes que definan, cuantifiquen y caractericen al AEO y AEA; por tanto, tampoco se cuenta con su ubicación territorial.

Asimismo, el Pp no cuenta con una identificación lógica de las causas y efectos del problema público que busca solucionar que concuerden con su naturaleza, que es la coordinación entre las instancias que integran el Sistema Nacional de Seguridad Pública. Tampoco existe información relacionada con los componentes que se generan a través del Pp, por lo que estos no son plenamente identificables.

Respecto del módulo de Diseño de la evaluación, las valoraciones de la mayoría de los apartados son mínimas; la baja puntuación es reflejo del planteamiento erróneo de elementos esenciales para la operación del Pp, como el planteamiento del problema, el objetivo del Pp, las relaciones causa – efecto, la justificación inadecuada de la intervención del Pp y la incorrecta identificación del AEPo y AEO.

Respecto de los procesos del Pp, la planeación no se desarrolla de manera clara ya que no se encuentran actualizados, en el documento de diagnóstico, el árbol del problema y el árbol de objetivos. De igual manera, la MIR del Pp no muestra la esencia ni la operación completa del Pp, puesto que no contempla la operación del subsidio del FORTASEG, únicamente la del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP).

Los Criterios de Administración del FASP y los Lineamientos para el otorgamiento de los subsidios del FORTASEG se publican en tiempo y forma para dar inicio a la implementación del Pp. Tanto los Criterios como los Lineamientos son claros, lo que permite realizar una correcta iniciación al Pp.

Sobre el proceso de seguimiento a destinatarios, el Sistema de Seguimiento y el Sistema de Registro de Información para el Seguimiento del Subsidio cumplen adecuadamente la función de dar un seguimiento personalizado a los destinatarios y beneficiarios. Sin embargo, en cuanto al seguimiento del FASP, se observa como área de oportunidad la creación de un sistema de información y comunicación automatizado para hacer más eficiente la implementación de ambos macroprocesos.

**Principales Recomendaciones**

* Redefinir el problema público que busca solucionar el Pp de manera que integre los tres elementos mínimos que señala la “Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados”.
* Definir de forma correcta el AEPo conforme a lo establecido en la “Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados”. Para ello se debe tomar en consideración que la coordinación se da entre las instituciones que integran el Sistema Nacional de Seguridad Pública.
* Promover un mayor y constante intercambio de información entre las diferentes instancias del Sistema Nacional de Seguridad Pública.
* Mantener actualizada la normativa básica que rige la operación del Pp, con el objetivo de dar certidumbre a la correcta implementación de sus dos macroprocesos: FASP y FORTASEG.
* Realizar una estructuración de las operaciones basada en la gestión de procesos por roles y funciones bien definidas.
* Sistematizar la información y generar repositorios de la misma que permitan hacer más eficiente la operación del Pp.
* Implementar un sistema de registro y clasificación de las preguntas más frecuentes y formar un conjunto de respuestas para cada una de ellas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Estudios de Opinión Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Armando Chacón Villar  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $1,044,000.00 IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos fiscales |
| **Coordinación de la Evaluación:** | SHCP | **Informe completo:** | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA PARA EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018**

**Introducción**

Los ASM son los compromisos que asumen las dependencias y entidades para introducir mejoras a una política pública o a un Pp, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en una evaluación externa. Los ASM deberán ser atendidos para la mejora de los Pp con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP)[[14]](#footnote-14)\_/ y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008 el “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales” (Mecanismo), el cual se ha actualizado en dos ocasiones, emitiéndose en marzo de 2011 el vigente.

De acuerdo con el Mecanismo vigente, las dependencias y entidades reportaron en el mes de marzo de 2018, los avances obtenidos en la implementación de las acciones comprometidas en el mes de abril de 2017 y anteriores, sobre ASM derivados de evaluaciones externas concluidas en el ejercicio 2017 y anteriores. Por tal motivo, en este apartado se presentan dichos avances registrados ante las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL).

**Resultados al primer trimestre 2018**

Para el primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades de la APF instrumentaron acciones correspondientes a 636 ASM, los cuales fueron reportados a las dos instancias coordinadoras. La información se presentó de conformidad con lo establecido en el proceso del Mecanismo vigente.

Los 636 ASM corresponden a 178 programas y acciones federales de 64 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 387 (60.8%) son del tipo específico; 239 (37.6%) pertenecen al tipo institucional; ocho (1.3%) son de tipo interinstitucional y finalmente dos (0.3%) son de tipo intergubernamental.

| Tabla 2. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2018 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación | | 20 |  | 1 |  | 21 | 3.3 |
|  | Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres (CONAVIM) | 7 |  |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de Migración (INM) |  |  | 1 |  |  |  |
|  | Secretaría de Gobernación (SEGOB) | 9 |  |  |  |  |  |
|  | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) | 2 |  |  |  |  |  |
| 05 Relaciones Exteriores | | 3 |  |  |  | 3 | 0.5 |
|  | Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) | 3 |  |  |  |  |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | | 6 | 3 | 1 |  | 10 | 1.6 |
|  | Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Agroasemex, S.A. (AGROASEMEX) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal, y Pesquero (FND) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) |  | 1 |  |  |  |  |
|  | Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE) | 1 | 2 | 1 |  |  |  |
|  | Tesorería de la Federación (TESOFE) | 1 |  |  |  |  |  |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | | 11 | 11 |  |  | 22 | 3.5 |
|  | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) | 11 | 11 |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 10 |  |  |  | 10 | 1.6 |
|  | Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. (FIT) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Instituto Mexicano del Transporte (IMT) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Servicios a la Navegación en el Espacio Aéreo Mexicano (SENEAM) | 5 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía | | 26 | 14 |  |  | 40 | 6.3 |
|  | Centro Nacional de Metrología (CENAM) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM) | 4 |  |  |  |  |  |
|  | Fideicomiso de Fomento Minero (FOFIMI) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) | 3 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Economía (SE) | 11 | 14 |  |  |  |  |
|  | Servicio Geológico Mexicano (SGM) | 1 |  |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública | | 86 | 10 |  |  | 96 | 15.1 |
|  | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) | 3 |  |  |  |  |  |
|  | Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Educación Pública (SEP) | 81 | 10 |  |  |  |  |
| 12 Salud | | 38 | 5 |  |  | 43 | 6.8 |
|  | Comisión Nacional de Protección Social en Salud (CNPSS) | 4 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Salud (SALUD) | 23 | 4 |  |  |  |  |
|  | Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) | 11 | 1 |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 10 |  |  |  | 10 | 1.6 |
|  | Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) | 10 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 12 | 11 |  |  | 23 | 3.6 |
|  | Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) | 11 | 11 |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 35 | 23 | 1 | 2 | 61 | 9.6 |
|  | Agencia Nacional de Seguridad Industrial y de Protección al Medio Ambiente del Sector Hidrocarburos (ASEA) | 1 | 3 |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) |  | 2 |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional del Agua(CONAGUA) | 11 | 9 | 1 | 1 |  |  |
|  | Comisión Nacional Forestal(CONAFOR) | 10 | 4 |  |  |  |  |
|  | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua(IMTA) |  | 2 |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales(SEMARNAT) | 13 | 3 |  | 1 |  |  |
| 17 Procuraduría General de la República | |  |  | 4 |  | 4 | 0.6 |
|  | Procuraduría General de la República(PGR) |  |  | 4 |  |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | | 3 |  |  |  | 3 | 0.5 |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social(IMSS) | 3 |  |  |  |  |  |
| 20 Desarrollo Social | | 82 | 102 |  |  | 184 | 28.9 |
|  | Consejo Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad(CONADIS) |  | 1 |  |  |  |  |
|  | Coordinación Nacional de PROSPERA Programa de Inclusión Social(CNP) | 5 | 2 |  |  |  |  |
|  | Diconsa, S.A. de C.V.(DICONSA) | 7 | 10 |  |  |  |  |
|  | Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías(FONART) | 0 | 7 |  |  |  |  |
|  | Instituto Mexicano de la Juventud(IMJUVE) | 12 | 10 |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de Desarrollo Social(INDESOL) | 1 | 4 |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores(INAPAM) | 6 | 8 |  |  |  |  |
|  | Liconsa, S.A. de C.V.(LICONSA) | 7 | 8 |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Social(SEDESOL) | 44 | 52 |  |  |  |  |
| 21 Turismo | | 1 | 15 |  |  | 16 | 2.5 |
|  | Corporación de Servicios al Turista Ángeles Verdes(ANGELES VERDES) |  | 4 |  |  |  |  |
|  | Fondo Nacional de Fomento al Turismo(FONATUR) |  | 3 |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Turismo(SECTUR) | 1 | 8 |  |  |  |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | | 8 |  |  |  | 8 | 1.3 |
|  | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología(CONACYT) | 8 |  |  |  |  |  |
| 47 Entidades No Sectorizadas | | 13 | 4 | 1 |  | 18 | 2.8 |
|  | Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas(CDI) | 11 |  | 1 |  |  |  |
|  | Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano(NOTIMEX) |  | 4 |  |  |  |  |
|  | Procuraduría de la Defensa del Contribuyente(PRODECON) | 2 |  |  |  |  |  |
| 48 Cultura | | 12 |  |  |  | 12 | 1.9 |
|  | Secretaría de Cultura(CULTURA) | 12 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | | 4 | 4 |  |  | 8 | 1.3 |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social(IMSS) | 4 | 4 |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | 7 | 10 |  |  | 17 | 2.7 |
|  | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado(ISSSTE) | 7 | 10 |  |  |  |  |
| 52 Petróleos Mexicanos | |  | 27 |  |  | 27 | 4.2 |
|  | Petróleos Mexicanos (Consolidado)(PEMEX) |  | 27 |  |  |  |  |
| Total | | **387** | **239** | **8** | **2** | **636** | **100** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras. | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.

Respecto de la coordinación para el seguimiento a la instrumentación de los ASM, 160 (25.2%) los coordina la SHCP y 476 (74.8%) son coordinados por el CONEVAL.

Durante el primer trimestre de 2018, 329 ASM (51.7%) concluyeron su implementación, de los cuales 228 (69.3%) son del tipo específico, 94 (28.6%) son del tipo institucional, seis (1.8%) son del tipo interinstitucional y uno (0.3%) se identificó del tipo intergubernamental.

Asimismo, 244 (38.4%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación, mientras que 63 ASM (9.9%) fueron reportados sin avance[[15]](#footnote-15)\_/.

De los 329 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2018, las dependencias que destacan son las siguientes: SEP con 72 (21.9%); SEDESOL con 43 (13.1%), Economía con 19 (5.8%) y SAGARPA con 16 (4.9%).

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes: Diseño con 147 (44.7%), Consistencia y Resultados con 37 (11.2%) y Evaluación de Procesos con 25 (7.6%) ASM suscritos. Es importante destacar que 93 (28.3%) de los ASM concluidos se suscribieron a partir de Otros Informes, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación[[16]](#footnote-16)\_/.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3. Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2018 | | | | |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | SHCP | CONEVAL | Total | % del Total |
| Evaluación Complementaria |  | 10 | 10 | 3.0 |
| Evaluación Costo - Efectividad |  | 1 | 1 | 0.3 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 22 | 15 | 37 | 11.2 |
| Evaluación de Diseño | 28 | 119 | 147 | 44.7 |
| Evaluación de Procesos | 8 | 17 | 25 | 7.6 |
| Evaluación Específica | 3 |  | 3 | 0.9 |
| Evaluación Específica de Desempeño |  | 13 | 13 | 4.0 |
| Otros Informes |  | 93 | 93 | 28.3 |
| **Total** | **61** | **268** | **329** | **100** |
| **% del Total** | **18.5** | **81.5** | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras. | | | | |

De igual forma, los tres principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM fueron: Diseño, enfocado en la consistencia y lógica interna de los programas, con 69 ASM (29.4%); Operación, relacionado con las acciones de mejora y simplificación regulatoria, los mecanismos de organización y gestión y la administración financiera de los recursos, con 41 ASM (17.4%); y Cobertura, que se enfoca principalmente a la estrategia de cobertura y focalización, así como al funcionamiento de los mecanismos de selección de los Pp, con 27 ASM (11.5%).

| Tabla 4. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2018 | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas | 8 | 5 | 11 | 24 | 7.3 |
| Diseño | 30 | 16 | 18 | 64 | 19.5 |
| Ejecución | 3 | 1 |  | 4 | 1.2 |
| Evaluación | 5 | 1 | 8 | 14 | 4.3 |
| Indicadores | 8 | 9 | 12 | 29 | 8.8 |
| Operación | 21 | 24 | 26 | 71 | 21.6 |
| Planeación | 18 | 5 | 9 | 32 | 9.7 |
| Productos | 2 | 2 | 8 | 12 | 3.6 |
| Resultado | 3 |  | 4 | 7 | 2.1 |
| Más de un Tema | 36 | 7 | 29 | 72 | 21.9 |
| **Total** | **134** | **70** | **125** | **329** | **100** |
| **% del Total** | **40.7** | **21.3** | **38.0** | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras. | | | | | |

**ASM derivados de las evaluaciones externas realizadas a Pp con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios**

Para el primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades instrumentaron acciones correspondientes a 127 ASM derivados de informes y evaluaciones externas realizadas a Pp que transfieren recursos a las entidades federativas y municipios a través de aportaciones federales, subsidios o convenios. La información se presenta con fundamento en la Línea de Acción 2.4.2 “*Identificar y transparentar ASM en la aplicación del gasto federalizado*”, incluida en la Estrategia 2.4 “*Mejorar la calidad del gasto federalizado con base en los preceptos del SED*” del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

Los 127 ASM corresponden a 29 Pp de ocho dependencias y entidades, y se describen a continuación:

| Tabla 5. Avance de ASM de Pp que realizan trasferencias de recursos federales a entidades federativas o municipios por dependencia o entidad al primer trimestre 2018 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia | Mod y Clave | Nombre del Programa | Aspecto Susceptible de Mejora | Tipo de Aspecto | Nivel de Prioridad | Avance promedio del Aspecto |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Contratación externa  [Para la definición de la población potencial y objetivo].A\_/ | Específico | Baja | 10 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Dada su complejidad, se proyecta trabajarlo con apoyo del INEGI. [Definir a la población potencial y a la población objetivo, así como la metodología para su cuantificación]. A\_/ | Específico | Baja | 10 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Especificar la meta del indicador del Fin: prevalencia de la violencia contra las mujeres para el sexenio. | Específico | Baja | 100 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | La Conavim mantiene líneas de comunicación constantes con organismos internacionales y busca incorporar su perspectiva y recomendaciones para los diversos proyectos que ejecuta. | Específico | Media | 80 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Las entidades y dependencias de la APF reportarán trimestralmente sus acciones para propiciar una vida libre de violencia para las mujeres. | Específico | Media | 80 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Llevar a cabo convenios de colaboración con las dependencias y entidades que tengan programas con objetivos y población objetivo similares, con la finalidad de generar sinergias y no duplicar esfuerzos. | Específico | Media | 80 |
| 04 | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Realizar la modificación del árbol de problemas de la MIR del Pp E015 | Específico | Media | 100 |
| 04 | SEGOB | E012 | Registro e Identificación de Población | Elaboración del documento normativo.  [En el que se integren los objetivos que persigue el Pp E012 vigente; se establezcan las características y plazos para revisión y actualización de la información y se precise y defina la población potencial y objetivo, así como documentar la cuantificación y la metodología para su determinación]. A\_/ | Específico | Media | 89.67 |
| 04 | SEGOB | E012 | Registro e Identificación de Población | Modificación del Diagnóstico del Pp E012. | Específico | Media | 96 |
| 04 | SEGOB | E012 | Registro e Identificación de Población | Reestructuración de la MIR del Pp E012. | Específico | Media | 100 |
| 04 | SESNSP | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Actualizar el diagnóstico del FORTASEG a efecto de precisar la población potencial. | Específico | Media | 100 |
| 04 | SESNSP | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Es necesario detallar los procedimientos que ya se siguen para la puesta en marcha de los mecanismos de seguimiento en un manual que los documente y contribuya a su estandarización.  Se sugiere reforzar lo establecido en los Lineamientos SPA sobre todos los procedimientos que se llevan a cabo como parte de la puesta en marcha del Programa con un manual donde se detallen sus características y pasos a seguir en los diferentes escenarios donde éstos puedan desarrollarse.   1) Darle continuidad a la Encuesta, sustentando su aplicación en algún documento normativo o de operación del Programa.   2) Formular una estrategia de trabajo para que, con base en las áreas de oportunidad detectadas mediante este instrumento, puedan generarse acciones de mejora a los procedimientos de operación del Programa. Esta estrategia debe incluir plazos, responsables, cambios a poner en marcha, breve descripción de la mejora esperada, etcétera. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | A nivel propósito, la meta establecida del indicador está pronto de alcanzarse, siendo una prioridad señalada en las ROP, el 100% debería implementarlo pero la meta del 70% es conservadora. Su metodología no es clara, ni está explícita en el documento de observación, tampoco, menciona los criterios para la determinación de la muestra. Es confuso que el instrumento sea la estrategia para asegurar el objetivo y a la vez sustente el indicador. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | Las modificaciones derivadas de la nueva Estructura Programática 2016 pueden generar mayores problemas para definir indicadores que reflejen el impacto del Programa y su operación. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El resumen a nivel del propósito no expresa claramente el cambio esperado en la población que beneficia el programa, lo cual, es una limitante para establecer indicadores pertinentes y relevantes y conocer si se está atendiendo la problemática que se busca solventar o mitigar con los apoyos que entrega el programa. Dado los diferentes propósitos, operación y alcances en relación a la población que busca atender el programa, es necesario consultar a SHCP la posibilidad de plantear de manera diferenciada la MIR para guardar consistencia con la metodología de marco lógico, una rendición de cuentas más efectiva y pertinencia de las intervenciones de estos niveles educativos. | Institucional | Alta | 100 |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Si bien se suman las poblaciones atendidas para informar en la FMyE puede resultar poco pertinente dada las características de cada población y los apoyos que entrega, cuando se revisan por nivel educativo se observa que persiste inexactitud en la cuantificación de las poblaciones a nivel de Educación Media Superior, para Educación básica hasta el ciclo escolar 2015-2016 se incluye información por Escuelas. En cuanto a Educación Superior podría revisarse para alcanzar mayor precisión, por lo cual, aún no es clara la estrategia ni la evolución de la cobertura del programa en general. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Es importante que el programa realice un esfuerzo por mejorar el diseño de los indicadores de la MIR, los correspondientes a Educación Básica. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La información del PRODEP se encuentra fragmentada en los diversos sitios web de las Unidades Responsables. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | A nivel de las Autoridades Educativas Locales (AEL) no existe evidencia de que los procedimientos utilizados para otorgar apoyos se encuentren estandarizados, sistematizados, sean difundidos públicamente y se sujeten a la normatividad del programa. Se desconoce la existencia de un manual para la operación de las AEL | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | El PRONI contribuye al logro de dos metas del Objetivo 4 “Educación de Calidad” de los Objetivos del Desarrollo Sostenible.  [Se recomienda al programa observar las acciones implementadas por otros países sobre estas metas. Esto con el objetivo de advertir áreas de oportunidad en el desarrollo del PRONI y tener en mente su vinculación ].A\_/ | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | En el Diagnóstico no se recuperan los efectos de la implementación de programas similares en otros contextos. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | En el documento “Memoria de cálculo de los programas sujetos a ROP, PRONI para el ejercicio fiscal 2016” se presenta una tabla con la fórmula para la operacionalización de los seis criterios de distribución del presupuesto. Estos no están presentes en las ROP. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | En el padrón de escuelas beneficiarias no se menciona el tipo y monto de los apoyos. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | En los dos mecanismos de identificación de la población objetivo (demanda y selección) se observa un reto de operación multinivel. Se tiene que el PRONI selecciona a las Entidades Federativas y las Autoridades Educativas Locales (AEL) seleccionan a las escuelas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | Existen acciones de enseñanza del idioma inglés a nivel estatal para ejemplo los casos de Monterrey, Tamaulipas y Coahuila. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | Existen procesos operados por las Autoridades Educativas Locales (por ejemplo, selección de escuelas), poco claros, que deberían ser fortalecidos en pos de garantizar la eficacia y equidad en la distribución de los recursos. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | Se desconoce cómo transfieren las Autoridades Educativas Locales los recursos y los montos a las escuelas. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S270 | Programa Nacional de Inglés | Se requiere de mayor soporte documental para evaluar si los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios se encuentran sistematizados. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar | En el Padrón de Escuelas Públicas participantes del PNCE no se incluye el tipo y monto de recursos otorgados. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar | Existe laxitud de los criterios para la selección de las escuelas que quisieran participar en caso de existir suficiencia presupuestaria. Esto último no es claro y tendrían que especificarse criterios adicionales. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar | Se advierten experiencias de atención previa como en Sinaloa, Ciudad de México y Puebla. Además, la Universidad Autónoma de Querétaro a través de su Observatorio de la Convivencia Escolar ha documentado la legislación y reglamentos en materia de Convivencia Escolar.  [Se recomienda al programa estar al día con la información contenida en esta página de donde se pueden extraer áreas de interés de atención que hayan sido aplicadas a nivel estatal y que pudieran replicarse a nivel federal].A\_/ | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar | Se identifican áreas de oportunidad en la cuantificación de la población objetivo, así como, cuidar la consistencia en los documentos oficiales. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar | Se observa un elemento a fortalecer en la definición y cálculo de la población potencial, la cuantificación de “todas las escuelas” no corresponde a las escuelas que presentan la problemática. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales | Indefinición de metas sexenales para los indicadores de nivel propósito y componente de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016, por lo cual se carece de un parámetro para valorar su relevancia hacia el 2018. | Institucional | Baja | 100 |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Las fichas técnicas de los indicadores del programa no especifican con claridad las fuentes de información. | Institucional | Baja | 100 |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Una amenaza del programa se da al tratar de mostrar su diseño como un programa de desarrollo social, ya que su creación obedece más a un criterio presupuestal, por lo cual se dificulta mostrar resultados sobre lo que se espera obtener con la entrega de los apoyos. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | El programa cuenta con un diagnóstico que justifica su existencia e identifica el problema que se busca revertir.  [Actualizar periódicamente el diagnóstico].A\_/ | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | El programa cuenta con una meta de cobertura de mediano plazo (sexenal). Se observa que desde 2014 la población objetivo está cubierta en un aproximado 98%, pero se desconoce cuáles son las metas anuales en el mediano plazo hacia el 2018. En contraste, la población potencial sólo se alcanza a cubrir en un 10%. | Específico | Media | 100 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | El propósito de la MIR alude a dos efectos o consecuencias: el logro de la autonomía de gestión de las comunidades escolares y la mejora en la prestación de servicios educativos. Este hecho resulta confuso para entender el efecto directo que se busca lograr. | Institucional | Media | 100 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | En el diagnóstico se analizan fundamentalmente dos aspectos: los rezagos de infraestructura y equipamiento de las escuelas de nivel básico; y, la incipiente autonomía de gestión de las comunidades escolares. Esta información permite justificar los componentes 1 y 2. Sin embargo, el diagnóstico no posee información sobre la situación que guardan las Supervisiones de zona ni sobre la instalación y mantenimiento de bebederos escolares. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | Las Autoridades Educativas Locales deben llevar a cabo evaluaciones externas del programa y el programa ha establecido planes de evaluación para los estados.  [Continuar con la sistematización de los resultados de las evaluaciones externas a nivel local. Diseñar un plan de fortalecimiento del PRE con base en los resultados de las evaluaciones externas locales].A\_/ | Específico | Baja | 90 |
| 11 | SEP | U082 | Programa de la Reforma Educativa | Las poblaciones potencial y objetivo están claramente definidas y cuantificadas.  [Evitar el uso indistinto de los conceptos comunidad escolar y escuelas en los documentos generados en el marco del programa].A\_/ | Específico | Baja | 100 |
| 11 | CONADE | S269 | Programa de Cultura Física y Deporte | El Programa tiene un sistema informático denominado como “Sistema de Solicitudes y Comprobación de Recursos”, cuenta con funcionalidades necesarias para conocer la demanda total de apoyos para la línea de acción de Promoción a la excelencia en el deporte de alto rendimiento, sus beneficiarios finales y la administración de los apoyos.  [Se sugiere que el Programa modifique sus sistemas informáticos para permitir la captación de demanda en todas las líneas de acción, que actualmente sólo admiten el seguimiento de beneficiarios y la comprobación].A\_/ | Específico | Baja | 100 |
| 11 | CONADE | S269 | Programa de Cultura Física y Deporte | Están desactualizados los manuales de procedimientos de la CONADE. | Específico | Baja | 45 |
| 11 | CONADE | S269 | Programa de Cultura Física y Deporte | La población objetivo se encuentra definida de manera diferente: en Reglas de Operación señalan “personas físicas y organismos”, en el diagnóstico mencionan “es la población mexicana que se encuentra en el rango de edad de los 4 años y más”; y en la MIR “Las instituciones públicas estatales responsables del deporte en las 32 entidades federativas”. | Específico | Alta | 52.33 |
| 11 | INEA | E064 | Educación para Adultos (INEA) | No se identifican limitaciones, fallas o defectos de los insumos o procesos internos del programa o los factores del entorno que, de manera directa o indirecta, puedan afectar negativamente el quehacer del programa. | Específico | Alta | 15 |
| 12 | CNPSS | U005 | Seguro Popular | Diseñar un indicador que se refiera a la satisfacción de los beneficiarios de los servicios de salud otorgados con ayuda del Seguro Popular. | Específico | Alta | 70 |
| 12 | CNPSS | U005 | Seguro Popular | Realizar modificaciones a la MIR de acuerdo con recomendaciones de la evaluación. | Específico | Alta | 95 |
| 12 | DIF | S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | Sistematizar los Padrones de la Población Objetivo Beneficiada por el Programa. | Específico | Alta | 75 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Definir y delimitar las poblaciones para mejor focalización de la intervención. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Diseñar indicadores que midan el desempeño del Programa.  (Indicadores) | Específico | Baja | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Diseñar indicadores que midan el desempeño del Programa.  (Diseño) | Específico | Baja | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Focalización del programa en función de las poblaciones en desamparo. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Fortalecer la definición de problemática que el programa atiende. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Redefinir el problema que se busca resolver. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Revisión de los indicadores de resultados. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | DIF | S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad | Sustentar el problema que se busca atender con un Diagnóstico. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | SALUD | P016 | Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ITS | Elaboración de un diagnóstico ampliado que incluya replanteamiento acorde con las facultades y atribuciones, se analice la conveniencia no de tener población beneficiaria y valorar la reasignación de participación de las OSC en las entidades e incluya una matriz e indicadores que midan y permitan la evaluación de las actividades rectoras que realiza Censida. | Específico | Media | 100 |
| 12 | SALUD | P018 | Prevención y control de enfermedades | Elaboración de un documento normativo. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | SALUD | P020 | Salud materna, sexual y reproductiva | Elaboración del diagnóstico ampliado del programa presupuestario P024. | Específico | Media | 90 |
| 12 | SALUD | S200 | Caravanas de la Salud | Contar con una herramienta informática para la integración, organización y análisis de las rutas del Programa Caravanas de la Salud en operación, propuestas de nuevas rutas o modificación a las mismas. | Específico | Baja | 100 |
| 12 | SALUD | S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Actualización del Diagnóstico. | Específico | Baja | 100 |
| 12 | SALUD | S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Fortalecimiento de la MIR. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | SALUD | S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Reorientación del Programa para la actualización de la MIR. | Específico | Alta | 100 |
| 12 | SALUD | U005 | Seguro Popular | Gestionar cursos de capacitación en línea para el personal de Gestión de Servicios de Salud en los REPSS a través del Aula Virtual de la CNPSS con relación al tema de tutela de derechos así como de afiliación y operación. | Específico | Media | 100 |
| 12 | SALUD | U005 | Seguro Popular | Gestionar Modelo de Seguimiento de los Servicios de Salud (MOSESS) así como el Plan Estratégico de Supervisión (PES). | Específico | Alta | 100 |
| 12 | SALUD | U005 | Seguro Popular | Realizar modificaciones a la MIR de acuerdo con recomendaciones de la evaluación como implementar indicadores de gestión y resultados para hacerla una herramienta útil y eficaz en la toma de decisiones. | Institucional | Alta | 85 |
| 12 | SALUD | U005 | Seguro Popular | Revisión de los tres componentes de evaluación con el fin de cumplir con lo mandatado para el programa, para así estar en condiciones de construir un sistema de evaluación que permita la buena toma de decisiones y un correcto seguimiento a lo establecido por el programa. | Específico | Alta | 25 |
| 12 | SALUD | U008 | Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | Describir en el diagnóstico del problema identificado que debe de contemplar un abordaje multisectorial, por lo que se debe precisar que las acciones del programa contribuyen a la atención del problema. | Específico | Media | 100 |
| 15 | CONAVI | S177 | Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda | Elaborar documentos de planeación que sean exclusivos del Programa. | Específico | Alta | 65.33 |
| 15 | SEDATU | S177 | Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales | Diagnóstico prospectivo de atención del Programa a 2030. | Específico | Media | 100 |
| 15 | SEDATU | S177 | Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales | Metodología para recopilación de información ex ante y ex post al otorgamiento de subsidio. | Específico | Media | 70 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Actualización de la NORMA Oficial Mexicana NOM-019-SEMARNAT-2006 (U036 EC). | Específico | Alta | 100 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir el documento de planeación de la ENAIPROS actualizado. (S219 Procesos). | Institucional | Media | 100 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir material informativo de la estrategia. (S219 Procesos). | Institucional | Alta | 33.33 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Establecer y operar un esquema de capacitación para la profesionalización de la asistencia técnica forestal. (S219 EC). | Específico | Alta | 94 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar la evaluación al desempeño por parte de las Gerencias Estatales. (U036 EC). | Específico | Media | 90 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar una metodología y un sistema institucional para el monitoreo ambiental que aporte información periódica para la evaluación de los impactos generados en el Esquema de Servicios Ambientales que implementa la CONAFOR. (U036 EC). | Específico | Alta | 100 |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Medir los efectos del componente de Pago por Servicios Ambientales (PSA) sobre su población beneficiaria y conocer si dichos efectos son en realidad atribuibles a su intervención, a través de una Evaluación de Impacto. (S219 EED). | Específico | Alta | 100 |
| 16 | CONAGUA | S074 | Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento | Actualizar el Diagnóstico del programa S074. (ED S074). | Específico | Media | 8 |
| 16 | CONAGUA | S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Actualizar el Diagnóstico del programa S217. | Específico | Media | 20 |
| 16 | CONAGUA | S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Concluir el 100% de los inventarios y elaboración de un diagnóstico integral de las Unidades de Riego. (S217 ECyR Mecanismo 2013) | Específico | Alta | 49.5 |
| 16 | CONAGUA | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Definir de manera clara los medios de verificación y ponerlos al alcance del público en general a través sitios en el internet. | Institucional | Media | 100 |
| 16 | CONAGUA | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Incluir las metas del ejercicio fiscal en las fichas de los indicadores de nivel fin. | Específico | Media | 100 |
| 16 | CONAGUA | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Reorganización y codificación de los resultados de los componentes de apoyo en la página web de la CONAFOR. | Específico | Alta | 100 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Actualizar el Plan Estratégico con base en los documentos de planeación rectores del sector medioambiente y específicamente el sector hídrico de la actual Administración Pública Federal (APF). (U010 ECyR Mecanismo 2013). | Intergubernamental | Media | 100 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Comunicación de las características del programa E005 para optimizar la planeación del trabajo institucional (E005 ED). | Específico | Media | 100 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Creación de alianzas con otros sectores de la población. (U010 EED). | Institucional | Alta | 100 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Estudio del estado del arte de la Educación Ambiental: avances y retos (E005 ED) | Específico | Media | 70 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Información sobre los beneficiaros de los programas (E005 ED). | Específico | Media | 73.33 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Manejo de redes sociales y TIC para potencial el alcance de los proyectos del CECADESU (E005 ED). | Institucional | Alta | 95 |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Programa de Desarrollo Institucional (PDI) 2020 (E005 ED).  [Elaborar e instrumentar el PDI 2020 y sus respectivos programas rectores].A\_/ | Institucional | Alta | 10 |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidio a programas para jóvenes | Realizar un proceso de Planeación Estratégica basado en el análisis del problema. | Específico | Alta | 50 |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Actualizar la Propuesta de Atención del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes". | Institucional | Alta | 15 |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa U008. | Específico | Media | 90 |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Realizar una evaluación de Resultados del programa U008 que identifique el logro de los objetivo del programa. | Institucional | Media | 90 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Actualizar el diagnóstico del programa U008 Subsidios a programas para Jóvenes, considerando las recomendaciones realizadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016. | Institucional | Alta | 20 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Aplicar cuestionarios en línea, para cada una de las categorías de apoyo del programa U008: uno para identificar las expectativas de los postulantes al participar en cada convocatoria, otro al finalizar el proceso de selección para conocer la medida en que se cumplieron las expectativas de los postulantes y un tercer cuestionario a los beneficiarios del programa después de recibir los beneficios. | Específico | Alta | 15 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Asegurar que el próximo ejercicio de Seguimiento Físico y Operativo del programa cuente con los siguientes atributos: 1.- Mediciones de satisfacción objetivas; es decir, no sesgadas.  2.- Los resultados obtenidos sean representativos estadísticamente para la población de cada una de las categorías de apoyo. | Institucional | Alta | 27.5 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Capacitar a las instituciones beneficiarias de cada una de las categorías de apoyo, sobre la forma en que deberán implementar de manera adecuada sus proyectos. | Específico | Media | 0 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Diseñar un sistema de información que agrupe los procesos clave de cada una de las categorías de apoyo del programa. | Específico | Media | 40 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Diseñar una estrategia de comunicación diferenciada que permita la difusión de las convocatorias a la población joven, acorde a la naturaleza de cada categoría de apoyo. | Específico | Media | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia entre las categorías de apoyo señaladas en las Políticas de Operación 2018 y el PAT 2018. | Específico | Alta | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia, para cada una de las categorías de apoyo, entre el contenido de las Políticas de Operación y las convocatorias emitidas. | Específico | Alta | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Gestionar un nuevo levantamiento de la Encuesta Nacional de Juventud a fin de contar con información para la estimación, de acuerdo con su frecuencia de medición, del "Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios", que es el indicador a nivel de fin del programa U008. | Específico | Alta | 30 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Implementar y actualizar de manera periódica, un Registro Nacional de Instancias Estatales y Municipales de Apoyo a la Juventud. | Específico | Media | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Incluir como anexos en las Políticas de Operación y en las convocatorias del programa U008 Subsidios a Programas para Jóvenes, los formatos que deberán emplear los interesados para postular a las diferentes categorías de apoyo. | Específico | Media | 0 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Mejorar la cuantificación de los gastos en operación y mantenimiento del programa U008 en su Programa Anual de Trabajo (PAT). | Específico | Alta | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Publicar en el sitio web del IMJUVE para cada una de las convocatorias de las categorías de apoyo una lista de preguntas frecuentes que permitan resolver las dudas más comunes que podrían tener los interesados en postular. | Específico | Media | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Publicar en el sitio web del IMJUVE, para cada una de las categorías de apoyo, los siguientes elementos:  1.- Criterios de elegibilidad y/o dictaminación;  2.- Constitución del Comité Dictaminador, y  3.- Resultados. | Específico | Alta | 100 |
| 20 | SEDESOL | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Realizar las evaluaciones consideradas en la agenda de evaluación del programa para el corto plazo. | Institucional | Alta | 30 |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Actualización y mejora del diagnóstico del programa presupuestario S248. | Institucional | Media | 100 |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Bases de Datos [Contar con una base de datos actualizada con la información que se requisita en la solicitud de apoyo y que operacionalmente es funcional]. A\_/ | Institucional | Media | 90 |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Padrón de Beneficiarios del Programa Presupuestario S248. [Integrar un Padrón de Beneficiarios propio del Programa S248 y de acuerdo a sus características particulares, que incluya la información que se requisita en la solicitud de apoyo y que operacionalmente es funcional]. A\_/ | Institucional | Media | 100 |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Reglas de Operación del Programa Presupuestario S248. | Institucional | Media | 100 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | El programa no cuenta con un sistema informático en donde los beneficiarios soliciten el apoyo y que permita sistematizar la demanda total de apoyos y conocer las características de los solicitantes. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | La información de los apoyos que otorga el programa, las reglas de operación y los beneficiarios de ejercicios anteriores se encuentra dispersa en los sitios web de cada unidad responsable. | Específico | Media | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | No se cuenta con una metodología para la cuantificación de la población objetivo. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | Con la creación de la Secretaría de Cultura y la definición del PECA el programa puede alinear su fin de manera más clara y directa. | Específico | Media | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | Se tienen seis componentes distintos para los mismos tipos de apoyos: recursos económicos otorgados para proyectos culturales. Los seis componentes reflejan la estructura administrativa previa a la fusión, pero no una descripción precisa del tipo de bien o servicio que produce el programa. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | El problema está definido como la ausencia de la solución ofrecida por el programa (insuficiencia de recursos económicos para la cultura). | Específico | Media | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | El programa no cuenta con una justificación teórica o empírica que avale que la intervención que realiza es eficiente para solucionar el problema. | Específico | Media | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | En las ROP 2016 y el diagnóstico no se establece la vinculación/contribución del programa con los Objetivos de Desarrollo del Milenio u Objetivos de Desarrollo Sostenible. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | La identificación y cuantificación de la población objetivo y potencial se realiza de manera segmentada por cada unidad responsable. | Específico | Baja | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | Las causas y efectos del problema no están sustentados de manera teórica o empírica. | Específico | Media | 0 |
| 48 | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | Antes de la fusión las unidades responsables del programa contaban con mecanismos para recolectar la información de los beneficiarios que puede servir como insumos para el nuevo programa. [Se conformará un padrón único de beneficiarios del Programa de Apoyos a la Cultura en sus seis vertientes]. A\_/ | Específico | Baja | 0 |
| A\_/ Además del ASM, se incorpora información registrada como recomendación o actividad, a efecto de clarificar su contenido. Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras. | | | | | | | |

**ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por la SHCP**

Al primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades con evaluaciones externas concluidas y coordinadas por la SHCP que corresponden al PAE 2017 y anteriores, instrumentaron acciones en un total de 160 ASM.

Los 160 ASM corresponden a 62 Pp de 38 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 78 (48.8%) son del tipo específico, 74 (46.2%) corresponden al tipo institucional, siete (4.4%) son de carácter interinstitucional y uno (0.6%) corresponde al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 160 ASM, los Ramos que destacan son los siguientes: Economía con 24 (15.0%); Gobernación con 21 (13.1%); y Medio Ambiente y Recursos Naturales con 16 (10.0%).

| Tabla 6. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2018 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación | | 20 |  | 1 |  | 21 | 13.1 |
|  | CENAPRED | 2 |  |  |  |  |  |
|  | CONAVIM | 7 |  |  |  |  |  |
|  | INM |  |  | 1 |  |  |  |
|  | SEGOB | 9 |  |  |  |  |  |
|  | SESNSP | 2 |  |  |  |  |  |
| 05 Relaciones Exteriores | | 3 |  |  |  | 3 | 1.9 |
|  | SRE | 3 |  |  |  |  |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | | 4 | 3 | 1 |  | 8 | 5.0 |
|  | BANSEFI | 1 |  |  |  |  |  |
|  | FND | 1 |  |  |  |  |  |
|  | SHCP |  | 1 |  |  |  |  |
|  | SAE | 1 | 2 | 1 |  |  |  |
|  | TESOFE | 1 |  |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 9 |  |  |  | 9 | 5.6 |
|  | FIT | 2 |  |  |  |  |  |
|  | IMT | 2 |  |  |  |  |  |
|  | SENEAM | 5 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía | | 10 | 14 |  |  | 24 | 15.0 |
|  | CENAM | 2 |  |  |  |  |  |
|  | FOFIMI | 2 |  |  |  |  |  |
|  | IMPI | 1 |  |  |  |  |  |
|  | SE | 4 | 14 |  |  |  |  |
|  | SGM | 1 |  |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública | | 7 |  |  |  | 7 | 4.4 |
|  | SEP | 7 |  |  |  |  |  |
| 12 Salud | | 7 | 2 |  |  | 9 | 5.6 |
|  | SALUD | 7 | 2 |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 2 |  |  |  | 2 | 1.3 |
|  | STPS | 2 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 2 | 2 |  |  | 4 | 2.5 |
|  | SEDATU | 2 | 2 |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 6 | 8 | 1 | 1 | 16 | 10.0 |
|  | ASEA | 1 | 3 |  |  |  |  |
|  | CONAGUA | 5 | 5 | 1 | 1 |  |  |
| 17 Procuraduría General de la República | |  |  | 4 |  | 4 | 2.5 |
|  | PGR |  |  | 4 |  |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | | 1 |  |  |  | 1 | 0.6 |
|  | IMSS | 1 |  |  |  |  |  |
| 20 Desarrollo Social | |  | 1 |  |  | 1 | 0.6 |
|  | CONADIS |  | 1 |  |  |  |  |
| 21 Turismo | | 1 | 11 |  |  | 12 | 7.5 |
|  | ANGELES VERDES |  | 4 |  |  |  |  |
|  | FONATUR |  | 3 |  |  |  |  |
|  | SECTUR | 1 | 4 |  |  |  |  |
| 47 Entidades No Sectorizadas | | 3 | 4 |  |  | 7 | 4.4 |
|  | CDI | 1 |  |  |  |  |  |
|  | NOTIMEX |  | 4 |  |  |  |  |
|  | PRODECON | 2 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | | 1 |  |  |  | 1 | 0.6 |
|  | IMSS | 1 |  |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | 2 | 2 |  |  | 4 | 2.5 |
|  | ISSSTE | 2 | 2 |  |  |  |  |
| 52 Petróleos Mexicanos | |  | 27 |  |  | 27 | 16.9 |
|  | PEMEX |  | 27 |  |  |  |  |
| **Total** | | **78** | **74** | **7** | **1** | **160** | **100** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.

Durante el primer trimestre de 2018, 61 ASM (38.1%) han concluido su implementación, de los cuales 34 (55.8%) son del tipo específico, 21 (34.4%) son del tipo institucional y seis (9.8%) se identificaron del tipo interinstitucional.

Asimismo, 68 (42.5%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación y 31 ASM (19.4%) fueron reportados sin avances.

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 28 (45.9%), Consistencia y Resultados con 22 (36.1%) y Procesos con ocho (13.1%) evaluaciones con ASM concluidos.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 7. Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2018 | | | | | | |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específicos | Institucionales | Interinstitucional |  | Total | % del Total |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 15 | 7 |  |  | 22 | 36.1 |
| Evaluación de Diseño | 15 | 8 | 5 |  | 28 | 45.9 |
| Evaluación de Procesos | 1 | 6 | 1 |  | 8 | 13.1 |
| Evaluación Específica | 3 |  |  |  | 3 | 4.9 |
| **Total** | 34 | 21 | 6 |  | 61 | 100 |
| **% del Total** | **55.8** | **34.4** | **9.8** |  | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP. | | | | | | |

De los 61 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SE con 12 (19.7%); SAE, ASEA, SECTUR Y PGR con cuatro (6.6%), respectivamente.

Los cuatro principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM concluidos fueron: Diseño con 15 (24.6%); Planeación con cinco ASM (8.2%); Evaluación y Operación con cuatro ASM (6.6%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son 30 (49.2%) que tienen relación con más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 61 ASM concluidos, 27 (44.3%) son de prioridad Alta; seis (9.8%) son de Media; y 28 (45.9%) son de prioridad Baja.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 8. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2018 | | | | | |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas |  |  | 1 | 1 | 1.6 |
| Diseño | 8 | 3 | 4 | 15 | 24.6 |
| Evaluación | 1 |  | 3 | 4 | 6.6 |
| Indicadores |  |  | 2 | 2 | 3.3 |
| Operación | 1 |  | 3 | 4 | 6.6 |
| Planeación | 2 |  | 3 | 5 | 8.2 |
| Más de un Tema | 16 | 3 | 11 | 30 | 49.2 |
| **Total** | **28** | **6** | **27** | **61** | **100** |
| **% del Total** | **45.9** | **9.8** | **44.3** | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP. | | | | | |

**ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por el CONEVAL**

Al primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades con evaluaciones externas concluidas y coordinadas por el CONEVAL que corresponden al PAE 2017 y anteriores, instrumentaron acciones en un total de 476 ASM.

Los 476 ASM corresponden a 119 Pp de 37 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 309 (64.9%) son del tipo específico, 165 (34.7%) corresponden al tipo institucional, uno (0.2%) es de carácter interinstitucional y uno (0.2%) corresponde al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 476 ASM, los Ramos que destacan son los siguientes: Desarrollo Social con 183 (38.4%); Educación Pública con 89 (18.7%) y Medio Ambiente y Recursos Naturales con 45 (9.5%).

| Tabla 9. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2018 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 06 Hacienda y Crédito Público | | 2 |  |  |  | 2 | 0.4 |
|  | AGROASEMEX | 2 |  |  |  |  |  |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | | 11 | 11 |  |  | 22 | 4.6 |
|  | SAGARPA | 11 | 11 |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 1 |  |  |  | 1 | 0.2 |
|  | SCT | 1 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía | | 16 |  |  |  | 16 | 3.4 |
|  | PRONAFIM | 4 |  |  |  |  |  |
|  | INADEM | 2 |  |  |  |  |  |
|  | PROFECO | 3 |  |  |  |  |  |
|  | SE | 7 |  |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública | | 79 | 10 |  |  | 89 | 18.7 |
|  | CONADE | 3 |  |  |  |  |  |
|  | CONAFE | 1 |  |  |  |  |  |
|  | INEA | 1 |  |  |  |  |  |
|  | SEP | 74 | 10 |  |  |  |  |
| 12 Salud | | 31 | 3 |  |  | 34 | 7.1 |
|  | CNPSS | 4 |  |  |  |  |  |
|  | SALUD | 16 | 2 |  |  |  |  |
|  | DIF | 11 | 1 |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 8 |  |  |  | 8 | 1.7 |
|  | STPS | 8 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 10 | 9 |  |  | 19 | 4.0 |
|  | CONAVI | 1 |  |  |  |  |  |
|  | SEDATU | 9 | 9 |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 29 | 15 |  | 1 | 45 | 9.5 |
|  | CONANP |  | 2 |  |  |  |  |
|  | CONAGUA | 6 | 4 |  |  |  |  |
|  | CONAFOR | 10 | 4 |  |  |  |  |
|  | IMTA |  | 2 |  |  |  |  |
|  | SEMARNAT | 13 | 3 |  | 1 |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | | 2 |  |  |  | 2 | 0.4 |
|  | IMSS | 2 |  |  |  |  |  |
| 20 Desarrollo Social | | 82 | 101 |  |  | 183 | 38.4 |
|  | CNP | 5 | 2 |  |  |  |  |
|  | DICONSA | 7 | 10 |  |  |  |  |
|  | FONART |  | 7 |  |  |  |  |
|  | IMJUVE | 12 | 10 |  |  |  |  |
|  | INDESOL | 1 | 4 |  |  |  |  |
|  | INAPAM | 6 | 8 |  |  |  |  |
|  | LICONSA | 7 | 8 |  |  |  |  |
|  | SEDESOL | 44 | 52 |  |  |  |  |
| 21 Turismo | |  | 4 |  |  | 4 | 0.8 |
|  | SECTUR |  | 4 |  |  |  |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | | 8 |  |  |  | 8 | 1.7 |
|  | CONACYT | 8 |  |  |  |  |  |
| 47 Entidades No Sectorizadas | | 10 |  | 1 |  | 11 | 2.3 |
|  | CDI | 10 |  | 1 |  |  |  |
| 48 Cultura | | 12 |  |  |  | 12 | 2.5 |
|  | CULTURA | 12 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | | 3 | 4 |  |  | 7 | 1.5 |
|  | IMSS | 3 | 4 |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) | | 5 | 8 |  |  | 13 | 2.7 |
|  | ISSSTE | 5 | 8 |  |  |  |  |
| Total | | **309** | **165** | **1** | **1** | **476** | **100** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL. | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.

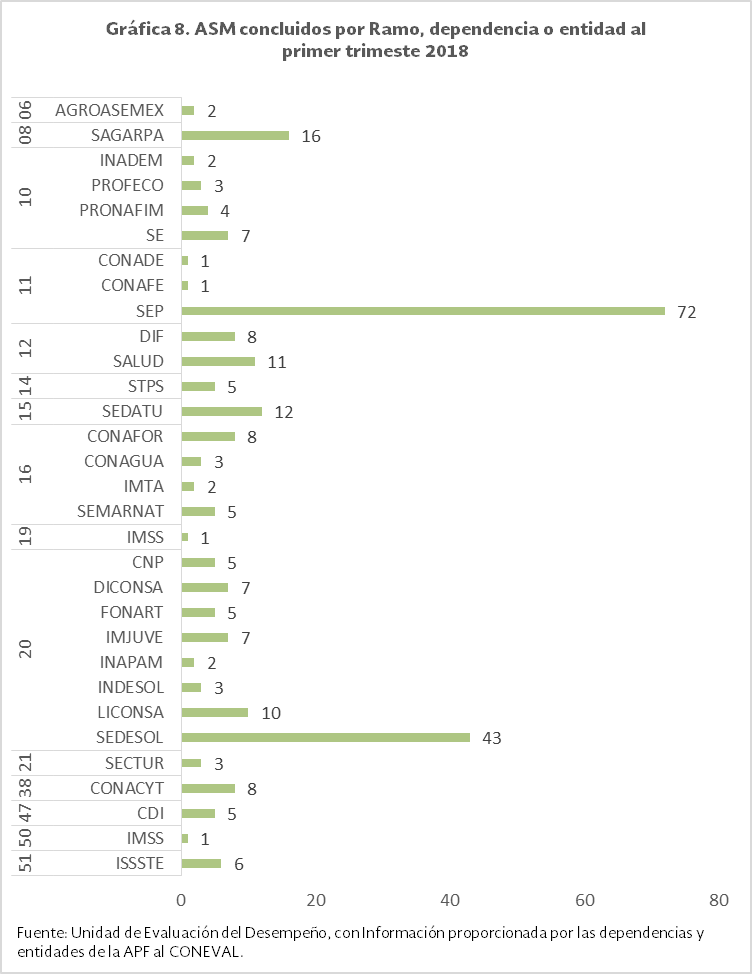
Durante el primer trimestre de 2018, 268 ASM (56.3%) han concluido su implementación, de los cuales 194 (72.4%) son del tipo específico, 73 (27.2%) son del tipo institucional y uno (0.4 %) se identifica del tipo Intergubernamental.

Asimismo, 176 (37.0%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación, y finalmente, 32 ASM (6.7%) fueron reportados sin avances.

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 119 (44.4%) y Otros Informes Externos con 93 (34.7%).

| Tabla 10. ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2018 | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específicos | Institucionales |  | Intergubernamental | Total | % del Total |
| Evaluación Complementaria | 8 | 2 |  |  | 10 | 3.7 |
| Evaluación Costo - Efectividad | 1 | 0 |  |  | 1 | 0.4 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 11 | 3 |  | 1 | 15 | 5.6 |
| Evaluación de Diseño | 93 | 26 |  |  | 119 | 44.4 |
| Evaluación de Procesos | 14 | 3 |  |  | 17 | 6.3 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 6 | 7 |  |  | 13 | 4.9 |
| Otros Informes Externos | 61 | 32 |  |  | 93 | 34.7 |
| **Total** | **194** | **73** |  | **1** | **268** | **100** |
| **% del Total** | **72.4** | **27.2** |  | **0.4** | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL. | | | | | | |

De los 268 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2018, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SEP con 72 (26.9%), SEDESOL con 43 (16.0%); y SAGARPA con 16 (6.0%).



Los tres principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM concluidos fueron: Operación con 67 (25.0%), Diseño con 49 ASM (18.3%) e Indicadores y Planeación con 27 ASM (10.1%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son 42 (15.7%) que tienen más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 268 ASM concluidos, 98 (36.6%) son de prioridad Alta; 64 (23.9%) son de Media; y 106 (39.5%) son de prioridad Baja.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 11. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2018 | | | | | |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas | 8 | 5 | 10 | 23 | 8.6 |
| Diseño | 22 | 13 | 14 | 49 | 18.3 |
| Ejecución | 3 | 1 | 0 | 4 | 1.5 |
| Evaluación | 4 | 1 | 5 | 10 | 3.7 |
| Indicadores | 8 | 9 | 10 | 27 | 10.1 |
| Operación | 20 | 24 | 23 | 67 | 25.0 |
| Planeación | 16 | 5 | 6 | 27 | 10.1 |
| Productos | 2 | 2 | 8 | 12 | 4.5 |
| Resultado | 3 | 0 | 4 | 7 | 2.6 |
| Más de un Tema | 20 | 4 | 18 | 42 | 15.7 |
| **Total** | **106** | **64** | **98** | **268** | **100** |
| **% del Total** | **39.5** | **23.9** | **36.6** | **100** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL. | | | | | |

1. \_/ Para consulta de los informes finales relativos a las evaluaciones descritas en la Tabla 1, acceder a: <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/evaluaciones>. [↑](#footnote-ref-1)
2. \_/ En el informe final de la evaluación no se especificó la forma de contratación de la evaluación, únicamente se señaló lo siguiente: “Convenio”. [↑](#footnote-ref-2)
3. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-3)
4. \_/ En el informe final de la evaluación no se especificó la forma de contratación de la evaluación, únicamente se señaló lo siguiente: “Convenio”. [↑](#footnote-ref-4)
5. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-5)
6. \_/ En el informe final de la evaluación no se especificó la forma de contratación de la evaluación, únicamente se señaló lo siguiente: “Convenio”. [↑](#footnote-ref-6)
7. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-7)
8. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-8)
9. \_/ En el informe final de la evaluación no se especificó la forma de contratación de la evaluación, únicamente se señaló lo siguiente: “Convenio con Institución Académica subsidiada con Recursos Públicos”. [↑](#footnote-ref-9)
10. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-10)
11. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-11)
12. \_/ En el informe final de la evaluación no se especifica la información de todos los titulares de las UR. [↑](#footnote-ref-12)
13. \_/ En el informe final de la evaluación no se especificó la forma de contratación de la evaluación, únicamente se señaló lo siguiente: “Convenio de Colaboración con la UNAM”. [↑](#footnote-ref-13)
14. \_/ El artículo Sexto Transitorio del Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015, establece que los trámites que se hayan iniciado ante la SFP en materia del SED serán concluidos por la SHCP, por lo que en este Informe se consideran exclusivamente a la SHCP y al CONEVAL como instancias coordinadoras del seguimiento a los ASM. [↑](#footnote-ref-14)
15. \_/ En esta categoría se encuentran los ASM que reportaron avance de 0%. [↑](#footnote-ref-15)
16. \_/ Estos ASM son resultado de las Fichas de Monitoreo y Evaluación; asimismo, se incluyen ASM derivados de otros ejercicios de evaluación, tales como Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Actualizaciones al Diagnóstico de los Pp, Estudios de cobertura, etc., que coordinó el CONEVAL. [↑](#footnote-ref-16)