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## EVALUACIONES EN EL TERCER TRIMESTRE DE 2022

En cumplimiento con lo establecido en los artículos 45, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 26 del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el Ejercicio Fiscal 2022; y conforme a lo señalado en los numerales Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos de Evaluación), publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 30 de marzo de 2007; se informa sobre las evaluaciones entregadas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) por las dependencias y entidades responsables de los programas presupuestarios (Pp) y políticas públicas evaluadas, en el periodo de julio a septiembre de 2022.

Dichas evaluaciones se realizaron en el marco del Programa Anual de Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas de la Administración Pública Federal (PAE) para el ejercicio fiscal 2022 (PAE 2022), así como de los PAE correspondientes a los ejercicios 2021, 2020, 2019 y 2017, emitidos de manera conjunta por la SHCP y por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

De julio a septiembre de 2022, en la SHCP se recibieron 10 Fichas de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 (FMyE 2020-2021), 79 Fichas de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 (FMyE 2021-2022), 12 Evaluaciones Específicas del Desempeño del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) para 12 entidades federativas y una Evaluación Estratégica de Coordinación del FASSA en el ámbito federal, de acuerdo con la siguiente tabla:

**CUADRO 1 DE 115**

**Evaluaciones recibidas por la SHCP de julio a septiembre de 2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de evaluación y Ramo** | **Número de evaluaciones recibidas** | | |
| **Julio a septiembre de 2022** | | |
| **TOTAL1/** | | |
|  | | | |
|  | | | |
| **Total** | **102** | | |
| **PAE 2022** | **79** | | |
| Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | 79 | | |
| 11- Educación Pública | 30 | | |
| 12-Salud | 14  10  10  8  4  2  1 | | |
| 16- Medio Ambiente y Recursos Naturales |
| 08- Agricultura y Desarrollo Rural |
| 20- Bienestar |
| 10- Economía |
| 04-Gobernación |
| 19- Aportaciones a Seguridad Social |
| **PAE 2021** | **10**  10  10  **5**  5  1  1  1  1  1  **8**  0  1  7  1  1  1  1  1  1  1 | | |
| Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 |
| 08- Agricultura y Desarrollo Rural |
| **PAE 2020** |
| Evaluaciones Específicas del Desempeño del FASSA |
| Chiapas |
| Ciudad de México |
| Guanajuato |
| Oaxaca |
| Quintana Roo |
| **PAE 2017** |
| Evaluación Estratégica de la Coordinación del FASSA |
| Ámbito federal |
| Evaluaciones Específicas del Desempeño del FASSA |
| Baja California |
| Coahuila de Zaragoza |
| Estado de México |
| Guerrero |
| Jalisco |
| Nayarit |
| Tabasco |

1/ Corresponden a evaluaciones del ámbito social, coordinadas por el CONEVAL.

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con información proporcionada por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.

## SÍNTESIS DE EVALUACIONES

En este apartado se presentan los principales resultados de las 12 evaluaciones Específicas del Desempeño al FASSA en el ámbito estatal, una evaluación Específica del Desempeño al FASSA en el ámbito federal, 10 FMyE 2021-2021 y 79 FMyE 2021-2022, reportadas a la SHCP durante el tercer trimestre de 2022. Para cada una de ellas, se incluye la siguiente información de referencia:

* Nombre de la evaluación.
* Objetivo de la evaluación.
* Tipo de evaluación.
* PAE de referencia.
* Ramo.
* Clave y denominación del Pp.
* Unidad(es) Administrativa(s) responsable(s) de la operación del Pp.
* Instancia evaluadora.
* Tipo de contratación.
* Costo de la evaluación.
* Tipo de financiamiento.
* Instancia de coordinación.
* Hipervínculo de publicación.

Posteriormente, se integra una síntesis del contenido de la evaluación dividida en cuatro subsecciones:

* Descripción del Pp.
* Principales hallazgos de la evaluación.
* Principales recomendaciones de la evaluación.
* Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación.

La información reportada en las síntesis de las evaluaciones es resultado de los informes publicados por las dependencias responsables de los Pp sujetos a evaluación, conforme a lo establecido en el artículo 110 de la LFPRH, y se basan en el informe final presentado por la instancia evaluadora y remitido a la SHCP por la dependencia o entidad que coordina el Pp o política pública evaluado, por lo que reflejan el resultado del análisis realizado por cada instancia evaluadora.

Con el fin de fortalecer la transparencia del gasto público, la SHCP ha puesto a disposición del público en general los informes finales de las evaluaciones en el Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) a través de la siguiente dirección electrónica:

<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/evaluaciones>.

A continuación, se presenta la síntesis de cada una de las evaluaciones agrupadas por tipo, con sus principales hallazgos y recomendaciones, a partir de la información que las dependencias y entidades remitieron en el documento denominado Formato de Aspectos Relevantes de la Evaluación (FARE):

## EVALUACIONES ESTRATÉGICAS

Los Lineamientos de Evaluación establecen, en su numeral Décimo Sexto, que las Evaluaciones Estratégicas (EE) son aquellas que se aplican a un programa o conjunto de programas en torno a las estrategias, políticas e instituciones. A partir de esta definición, en el periodo comprendido entre los meses de julio y septiembre de 2022, se recibió en la SHCP una Evaluación Estratégica de la Coordinación del FASSA en el ámbito federal. A continuación, se presenta una síntesis con sus principales hallazgos y recomendaciones.

| **CUADRO 2 DE 115**  **Evaluación Estratégica de la Coordinación en el ámbito federal I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Estratégica de Coordinación del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) en el ámbito federal | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar la coordinación del Fondo con el propósito de proveer información que retroalimente la integración, distribución, administración, supervisión y seguimiento de las aportaciones, así como su contribución a la orientación y consecución de resultados en el marco de los objetivos del Ramo General 33, descentralización, redistribución y equidad del gasto. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Estratégica de Coordinación a Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito federal | | PAE: | | 2017, 2019,  2020 y 2021 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Dirección General de Programación y Presupuesto | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Ricardo Vernon Carter | | | |
| Colaboradores(as): | Mtro. Javier E. Jiménez Bolón  Mtra. Beatriz Esther Aréchiga Arreola  Lic. Patricia Barrón Belmonte  Mtra. Elizabeth Escobar Vásquez  Dra. Elsa Elena García Koch  Mtro. Gilberto Hernández Leyva  Lic. Mónica Hernández Leyva  Mtra. Rocío Jurado García  Mtra. Liv Lafontaine Navarro  Dr. Gregorio Ornelas García  Mtra. Ana Beatriz Pérez Díaz  Lic. Alba Karina Pérez Díaz  Mtra. Alejandra Rojas Pérez | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | $1,948,800 IVA incluido | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En 2022 la política nacional de salud se encuentra en una fase de reconstrucción.

Las cuatro funciones de Integración, Distribución, Administración, y Supervisión y Seguimiento (IDASS) de la LCF en el caso del FASSA se han mantenido estáticas.

El diseño organizacional en el que opera el Fondo posee un carácter operativo y, en menor medida, estratégico.

Las aportaciones federales del Fondo cuentan con certidumbre jurídica.

La distribución de las aportaciones federales del FASSA hacia las entidades federativas ha sido de carácter inercial.

Si la efectividad de la coordinación del FASSA se valora en función de su objetivo instrumental se concluye que tiene niveles de aceptabilidad muy adecuados.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Fortalecer la actuación de la Secretaría de Salud como instancia coordinadora del FASSA; en particular, de las funciones de Integración y Distribución.

Delimitar la participación y actuación del Consejo Nacional de Salud para el Bienestar como instancia institucional responsable del monitoreo y evaluación del FASSA en las entidades federativas.

Delimitar y dar congruencia al problema público que se plantea atender con el FASSA y hacerlo explícito en la normativa institucional.

Establecer lineamientos para la construcción de diagnósticos de necesidades de recursos (humanos, materiales y de infraestructura) para la prestación de servicios de salubridad general.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Implementar estrategias y procesos de actualización y capacitación sobre la normativa y procesos del FASSA para el personal que opera el Fondo en las entidades federativas.

Establecer lineamientos para la construcción de diagnósticos de necesidades de recursos (humanos, materiales y de infraestructura) para la prestación de servicios de salubridad general.

## EVALUACIONES ESPECÍFICAS DEL DESEMPEÑO

La evaluación Específica de Desempeño es una valoración sintética del desempeño de los Pp durante un ejercicio fiscal. En este tipo de evaluación se muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables de los programas y que se encuentra contenida en el Módulo de Información para la Evaluación Especifica de Desempeño.

La evaluación Específica de Desempeño reporta datos de un ejercicio fiscal de los programas mediante un informe y un reporte ejecutivo que integran los siguientes temas generales:

* Resultados. Avance en la atención del problema o necesidad para el que fue creado el programa.
* Productos. Avance en la entrega de bienes y servicios a la población beneficiaria y el ejercicio el presupuesto.
* Presupuesto. Cambios en los recursos ejercidos por el programa en el ejercicio fiscal evaluado y anteriores.
* Cobertura. Definición y cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, así como la localización geográfica de la Población Atendida.
* Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora. Avance en los compromisos de mejora que definen los programas a partir de las evaluaciones.

A continuación, se presenta la síntesis de las evaluaciones Específicas de Desempeño realizadas al FASSA en 12 entidades federativas en el ámbito estatal, con sus principales hallazgos y recomendaciones:

| **CUADRO 3 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Baja California”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Baja California. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Baja California en 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Baja California | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Mtra. Ana Beatriz Pérez Díaz | | | |
| Colaboradores(as): | Mtra. Elizabeth Escobar Vásquez Mtra. Sandra Milena Pacheco Páez Lic. Alba Karina Pérez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[1]](#footnote-2) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_2.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La entidad federativa ha desarrollado diversos procesos de planeación documentados a través de diagnósticos en materia de salud realizados de manera anual que muestran los resultados obtenidos respecto a la provisión de servicios de salud, atención a áreas de oportunidad identificadas, cobertura de los servicios de salud, identificación de las principales causas de morbilidad y mortalidad a nivel estatal, infraestructura, población objetivo, población flotante y demás aspectos en materia de salud. Aunado a esto, la entidad federativa proporcionó información relativa al procedimiento para el cálculo y el diagnóstico de las necesidades de recursos humanos y materiales para la presentación de los servicios en salud, las causas y efectos de dichas necesidades, su cuantificación y diferenciación regional. Dicha metodología es muestra del interés en desarrollar procesos de contratación e inversión objetivos y eficientes. No se identificaron problemáticas asociadas a la transferencia de los recursos. Además, los recursos provistos por el Fondo a la entidad federativa se ejercen de acuerdo con lo establecido en la normatividad.

Por otro lado, la entidad federativa cuenta con información homogénea, desagregada y actualizada sobre el monitoreo del desempeño de las aportaciones del FASSA para los cinco ejercicios fiscales evaluados. Las dependencias responsables del Fondo cuentan con mecanismos de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana y procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde con lo establecido en la normatividad aplicable. Dichos mecanismos y procedimientos están documentados y actualizados y son de carácter público.

Respecto a los resultados del Fondo, el análisis de los indicadores de la MIR Federal demuestra un avance significativo en los indicadores federales de los niveles de Fin y de Propósito del Fondo, con resultados para el periodo 2016 a 2020, en promedio, superiores al 80 por ciento de la meta anual establecida. Aunado a esto, se observó que se han realizado Evaluaciones Específicas del Desempeño dirigidas al Fondo FASSA de manera anual durante los ejercicios 2016-2019, asimismo, se lleva un seguimiento de atención a recomendaciones que se derivan de las evaluaciones externas, las cuales permiten contribuir con la mejora del Fondo.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Documentar y formalizar el procedimiento desarrollado para realizar el cálculo y diagnóstico de las necesidades de recursos humanos y materiales para la prestación de los servicios de salud en la entidad federativa.

Elaborar y formalizar un Manual de Procedimientos que integre las diferentes actividades operativas que se desarrollan para lograr el Propósito del Fondo. Documentar y formalizar el uso de Sistemas de Información que permiten a la entidad federativa estandarizar y sistematizar los datos generados en procesos de planeación y rendición de cuentas que sirven de base para la toma de decisiones informada en los procesos de ejecución del Fondo FASSA.

Diseñar instrumentos para el acopio y seguimiento de la información sobre la población no derechohabiente, los recursos humanos en salud y la infraestructura médica, así como la información sobre el proceso de ejercicio del gasto.

Documentar y dar seguimiento a los indicadores de la MIR Federal.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Elaborar y formalizar un Manual de Procedimientos que integre las diferentes actividades operativas que se desarrollan para lograr el propósito del Fondo. Un manual de procedimientos tiene como objetivo general establecer las actividades y acciones propias de la gestión y operación del Fondo para evitar periodos de desinformación durante los cambios de gobierno estatal.

Institucionalizar el procedimiento para la planeación de los recursos, así como incorporar el rol que desempeñan los Programas Operativos Anuales en el mismo.

| **CUADRO 4 DE 115**  **Evaluación Específica de Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Coahuila”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Especifica de Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Coahuila. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA en Coahuila en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica de Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Coahuila | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S. C. | | | |
| Coordinador(a): | Dra. Elsa Elena García Koch | | | |
| Colaboradores(as): | Mtra. Rocío jurado García  Lic. Luis Guillermo Rangel Rojas  Dra. Frida Rivera Buendía  Mtra. Alejandra Rojas Pérez | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[2]](#footnote-3) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_5.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El estado conoce los procesos específicos documentados para la gestión del fondo FASSA.

Se da seguimiento a las transferencias y ejercicio de las aportaciones a través de mecanismos documentados.

Se cuenta con sistemas de información estatales y federales para el seguimiento de los recursos del Fondo.

Integrar diagnósticos de necesidades de recursos humanos y materiales.

Elaborar manual especifico de gestión del fondo.

Integración de MIR estatal.

No se cuenta con diagnósticos de necesidades de recursos humanos y materiales.

No se cuenta con MIR estatal.

Cualquier eventualidad que repercuta en las cuestiones presupuestales del fondo FASSA.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Integrar un diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales que sirva como base para la gestión de recursos adicionales para la prestación de los servicios de salud a la población sin seguridad social.

Documentar los mecanismos que se emplean en el estado para la evaluación de la calidad de los servicios de salud.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Integrar un diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales que sirva como base para la gestión de recursos adicionales para la prestación de los servicios de salud a la población sin seguridad social.

| **CUADRO 5 DE 115**  **Evaluación Específica de Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Estado de México”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Especifica de Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para el Estado de México. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA en el Estado de México en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica de Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Estado de México | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S. C. | | | |
| Coordinador(a): | Dra. Elsa Elena García Koch | | | |
| Colaboradores(as): | Mtra. Rocío Jurado García  Lic. Luis Guillermo Rangel Rojas  Dra. Frida Rivera Buendía  Mtra. Alejandra Rojas Pérez | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[3]](#footnote-4) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_15.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se desconoce la situación actual de las necesidades de recursos humanos y materiales para la prestación de servicios de salud que prevalece a nivel estatal. Anualmente, la Coordinación de Salud y la UIPPE elaboran diagnósticos de salud y al parecer también hacen una estimación de los requerimientos; sin embargo, no se documenta un diagnóstico integral de las necesidades de recursos humanos y recursos materiales.

Se identificó que la distribución de las aportaciones se realiza de acuerdo con el techo presupuestal asignado y las prioridades establecidas en el diagnóstico que anualmente elaboran las unidades administrativas.

La recolección de información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos es limitada. La entidad federativa cuenta con información sobre la plantilla de personal del periodo evaluado.

En el Estado de México los resultados de los niveles de Fin y de Propósito solo se documentan con indicadores de la MIR federal del Fondo. Se cuenta con una MIR federal del Fondo en la que se documentan los resultados del Fondo a nivel de Fin y de Propósito; no obstante, durante el periodo de estudio no se realizaron evaluaciones al Fondo, ni se contó con indicadores estatales ni con informes de calidad que den cuenta de estos resultados.

El estado identifica y aplica los instrumentos que miden la calidad de la prestación de los servicios de salud. Se cuenta con instrumentos federales del Sistema Nacional de Indicadores de Calidad en Salud (INDICAS) y de la Encuesta de Satisfacción, Trato Adecuado y Digno (ESTAD), que establece la Dirección General de Calidad y Educación en Salud (DGCES); sin embargo, en la metodología para el cálculo de los indicadores de nivel federal no se identificó como se fundamenta la rigurosidad de los instrumentos.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Integrar un diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales a partir del cual se gestionen recursos adicionales para la prestación de los servicios de salud a la población sin seguridad social en la entidad federativa.

Complementar el Manual de Procedimientos para el Control del Ejercicio de los Recursos del FASSA con el resto de los procesos y procedimientos identificados para la gestión del Fondo.

Mejorar la recolección de información necesaria para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos del Fondo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tiene un plazo definido para revisar y actualizar los criterios de distribución.

Actualmente se está trabajando en el Manual de Procedimientos del FASSA que incluye los lineamientos de las operaciones para optimizar la gestión en sus diversas características que permitan un adecuado manejo de recursos y un mejor control mismo que se dará a conocer al personal una vez formalizado con la finalidad de establecer criterios y bases aprobatorias en la ejecución en un marco de línea operacional.

| **CUADRO 6 DE 115**  **Evaluación Específica de Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Guerrero”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Especifica de Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Guerrero. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA en Guerrero en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica de Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Guerrero | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S. C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Gregorio Ornelas García | | | |
| Colaboradores(as): | Mtro. Francisco Mendoza Diez  Dra. Ana Rosa Moreno Vázquez | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[4]](#footnote-5) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_12.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Deficiente actualización e integración del diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales para la planeación y toma de decisiones en la ejecución del FASSA.

Adecuada documentación para destinar las aportaciones desagregadas, por las categorías que le permiten un control y seguimiento presupuestal eficiente y oportuno, en las diversas etapas del ejercicio del presupuesto aprobado, modificado y ejercido; incluyendo las fuentes de financiamiento concurrentes.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Integrar y actualizar el diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales del FASSA, para la planeación y operación de los servicios en salud, en un solo documento estratégico que describa las causas y efectos de las necesidades de cada una de las diferentes regiones sanitarias en la entidad.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Describir e integrar a los procesos que intervienen en la gestión del FASSA el Modelo general de procesos del FASSA e incorporarlos al manual que está en proceso de elaboración.

Inducción al puesto a los servidores de nuevo ingreso, capacitarlos para el desarrollo de habilidades directiva y gerenciales, profesionalizar, actualizar y especializar de forma permanente al personal operativo sobre los objetivos, alcances y procesos del FASSA.

| **CUADRO 7 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Jalisco”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Jalisco. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Baja California en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Jalisco | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Gregorio Ornelas García | | | |
| Colaboradores(as): | Mtro. Francisco Mendoza Diez  Dra. Ana Rosa Moreno Vázquez | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[5]](#footnote-6) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_14.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En el estado de Jalisco el desempeño del FASSA es adecuado con las áreas de oportunidad ya señaladas, los resultados de la evaluación reflejan una valoración ordinal promedio de 3.08 de una puntuación máxima de 4. Las fortalezas se ubican en Gestión y Generación de información. Las áreas de oportunidad se ubican en Contribución y destino; la evaluación del Fondo permite a la SS, mejorar su desempeño con base en las recomendaciones que se aportan en el Informe Final.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Determinar un área responsable de la dirección y gestión integral del FASSA en el estado.

Mejorar la coordinación entre las áreas participantes en la gestión del Fondo a partir de la definición de funciones y responsabilidades entre áreas de gobierno estatal (finanzas y planeación) y de la SSI (áreas médicas y administrativas).

Actualizar y Fortalecer el diagnóstico de necesidades de recursos humanos y materiales para la gestión del Fondo, incluyendo los apartados identificados como faltantes en las recomendaciones de esta evaluación.

Habilitar los mecanismos de evaluación de la calidad de los servicios de salud, con atributos de rigurosidad y representatividad.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Documentar la información financiera y presupuestal del FASSA a nivel estatal que permita conocer analizar la distribución del Fondo por las categorías solicitadas y asegurar su resguardo más allá de los cambios de administración.

| **CUADRO 8 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Nayarit”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Nayarit. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Baja California en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Nayarit | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Mtra. Ana Beatriz Perez Díaz | | | |
| Colaboradores(as): | Mtra. Beatriz Esther Aréchiga Arreola  Mtra. Sandra Milena Pacheco Páez  Lic. Alba Karina Pérez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[6]](#footnote-7) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_18.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Diagnósticos de necesidad de recursos humanos y materiales, el registro del destino del recurso a nivel Clave Única de Establecimientos de Salud (CLUES), falta de evaluaciones externa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Realizar el diagnóstico de necesidad de recursos humanos y materiales, adecuar el sistema contable con la finalidad de realizar la planeación de insumos y servicios a nivel CLUES, continuar con el proceso de reingeniería.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Para el ejercicio fiscal siguiente junto a la normativa del Fondo, el procesa con sus respectivas etapas para la aplicación durante un ejercicio fiscal.

| **CUADRO 9 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Tabasco”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Tabasco | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Tabasco en 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2017, 2018, 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Tabasco | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Act. Javier E. Jiménez Bolón | | | |
| Colaboradores(as): | Lic. Patricia Barrón Belmonte Dra. Frida Rivera Buendía Lic. Alba Karina Pérez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 3,410,400 IVA incluido[[7]](#footnote-8) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED17\_27.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Carencia de información actualizada de la población abierta y/o sin seguridad social al 2020. Inexistencia de MIR estatal del Fondo, esto debido a que la entidad da seguimiento a las MIR de FASSA Federal.

La Secretaría de Salud de Tabasco no cuenta con evaluaciones al Fondo FASSA en los ejercicios fiscales 2017-2020, lo anterior, debido a que se depende de la Dirección General de Evaluación del Desempeño, quienes habían postergado las evaluaciones correspondientes al Programa Anual de Evaluación (PAE) de los arios en mención.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Integrar un diagnóstico global para fortalecimiento de la gestión de recursos complementarios a las aportaciones federales.

Vincular los indicadores federales del FASSA con indicadores de los programas complementarios a la prestación de los servicios de salud.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Integración de un diagnóstico global para el fortalecimiento de la gestión de recursos complementarios a las aportaciones federales.

Inducción y capacitación permanente del personal sobre los objetivos, alcances y procesos del FASSA.

Vinculación de indicadores federales del FASSA con indicadores de los programas complementarios a la prestación de los servicios de salud.

| **CUADRO 10 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Chiapas”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Tabasco | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Chiapas en 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Chiapas | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Gilberto Hernández de la Fuente | | | |
| Colaboradores(as): | Dra. Diana del Carmen Espinosa García Dra. Mónica Hernández Leyva | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 2,064,800 IVA incluido[[8]](#footnote-9) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED20\_7.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En la evaluación externa, se identificaron fortalezas como el hecho de contar con un análisis adecuado de la regionalización de los servicios de salud, el diagnóstico periódico de la infraestructura médica con programa de mejora y equipamiento de unidades a través de las reconversiones de las unidades además se elaboró una reingeniería de personal para que las unidades cuenten con el personal adecuado acorde a su tipología, en la gestión de los recursos se le da el seguimiento a través de plataformas sistematizadas estatales y federales que permiten el registro de sus indicadores de desempeño y se registra adecuadamente en el Sistema de Recursos Federales Transferidos.

La valoración en la Evaluación Especifica del Desempeño al FASSA en Chiapas obtuvo un Nivel promedio: 8 de 10, resultado Satisfactorio con oportunidad de mejora.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un diagnóstico integral de las necesidades que son requeridas para ofrecer los servicios que le mandata la Ley General de Salud, a partir de toda la información disponible en los servicios de salud.

Mejorar la facilidad de acceso a la información financiera, para poder identificar rubros específicos.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Integrar la información estadística estatal en un solo repositorio que permita mejorar la planeación de los servicios de salud al contar con información única.

Integrar en un solo documento los criterios para distribuir el presupuesto anual que recibe por el FASSA, así como las otras fuentes de fondeo que reciban los servicios de salud.

| **CUADRO 11 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Ciudad de México”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la Ciudad de México. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Ciudad de México en 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Ciudad de México | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Ricardo Vernon Carter | | | |
| Colaboradores(as): | Lic. Lorena Cervantes Vázquez  Mtra. Valentina Jiménez Franco  Ing. en Informática Belem Acosta Vega | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 2,064,800 IVA incluido[[9]](#footnote-10) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED20\_9.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La entidad tiene identificados los recursos humanos y materiales existentes para prestar los servicios de salud integrados en documentos como el Programa de Gobierno de la Ciudad de México, el Programa General de Desarrollo de la Ciudad de México y el Diagnóstico de Salud de la Secretaría de Salud de la Ciudad de México. Describen problemáticas de salud pública, diferencias regionales y determinantes sociales.

No cuentan con normatividades o criterios específicos para operar el FASSA pero utilizan lineamientos locales que ordenan registros puntuales de los movimientos presupuestarios.

Recolectan información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos para la prestación de los servicios de salubridad general, sobre: cuantificación de la población abierta, plantilla de personal, infraestructura médica e indicadores de salud.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Incluir en los manuales de los Servicios de Salud Pública de la Ciudad de México información relacionada con la atención a demandas de recursos humanos en zonas de urbanización reciente.

Generar información desagregada por UA y distribución geográfica para comparar la distribución de los recursos en el territorio y con ello hacer observables las desigualdades en la prestación de los servicios.

Generar documentos normativos que permitan identificar los procesos en los que se involucra el Fondo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Orientar la planeación de recursos considerando el mediano plazo, la transición epidemiológica de la entidad y los cambios en la estructura de la población para responder oportunamente a los problemas de salud de la población.

Generar documentos que delimiten hacia dónde se pueden orientar los recursos del FASSA relacionados con los gastos de Operación.

| **CUADRO 12 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Guanajuato”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Guanajuato. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Ciudad de México en 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Guanajuato | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Ricardo Vernon Carter | | | |
| Colaboradores(as): | Mtra. Alejandra Alarcón Arenas  Lic. Giomar Ordoñez Cabezas  Ing. en Informática Belern Acosta Vega | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 2,064,800 IVA incluido[[10]](#footnote-11) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED20\_11.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El resultado de la evaluación del FASSA para el estado de Guanajuato, fue calificado con 8.6 en una escala de 10 puntos.

En la valoración, se identificó que la operación del Fondo en el estado de Guanajuato se realiza en estricto apego a la normatividad para la planeación, ejercicio, seguimiento y control de los fondos, así como para dar cumplimiento a la sistematización de Información para el seguimiento del presupuesto del Fondo. Además, se observó que la entidad cuenta con procedimientos de asignación, control y seguimiento financiero, así como sistemas de información documentados que permiten la operación de las instancias involucradas.

La valoración también refleja que aún existen algunas áreas de oportunidad para mejorar la gestión, los resultados y la rendición de cuentas de las aportaciones del Fondo. Las más importantes refieren a la documentación de un manual de procedimientos del Fondo, la generación de un diagnóstico integrado de necesidades sobre los Recursos Humanos y Materiales (RHyM) para la prestación de los servicios de salud, y el ajuste de los mecanismos de participación ciudadana en los términos que señala la normatividad.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un diagnóstico que identifique las necesidades de recursos humanos y materiales con base en las plantillas de personal de las redes integradas de servicios relacionadas con la población que atienden y con las características de la demanda de los servicios de salud existentes.

Documentar el procedimiento de asignación que se lleva en la entidad.

Elaborar un manual de procedimientos del Fondo.

Publicar la MIR del FASSA y fichas de los indicadores.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Elaborar un diagnóstico que identifique las necesidades de recursos humanos y materiales con base en las plantillas de personal de las redes integradas de servicios relacionadas con la población que atienden y con las características de la demanda de los servicios de salud existentes.

Integrar en un documento los criterios aplicados para la distribución y manejo de los recursos del Fondo.

Elaborar manual de procedimientos del Fondo. Se identificó un avance con los procedimientos existentes.

| **CUADRO 13 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Oaxaca”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Oaxaca. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Oaxaca en 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Oaxaca | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Dr. Ricardo Vernon Carter | | | |
| Colaboradores(as): | Lic Mónica González Casillas  Mtra, Valentina Jiménez Franco  Ing. en Informática Belern Acosta Vega | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 2,064,800 IVA incluido[[11]](#footnote-12) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PHED20\_20.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La gestión y operación del Fondo al interior de la entidad se lleva a cabo de forma consistente y eficiente. En cada uno de los procesos de programación, planeación, seguimiento, evaluación y transparencia de los recursos del FASSA en Oaxaca se identificaron prácticas administrativas sólidas para el manejo del Fondo.

La mayor demanda de atención médica le esta entidad, no está incorporada a un régimen de salud.

No se cuenta con un diagnóstico de necesidades de recursos humanos, materiales e infraestructura para disminuir desigualdades entre regiones en la entrega de servicios de salud.

Poco o nulo crecimiento económico del Estado, lo que incrementa la demanda de los Servicios de Salud gratuitos a la población no incorporada a un régimen de salud.

Derivado de la evaluación realizada el desempeño del Fondo se valora globalmente con 36 de un máximo de 44 puntos posibles, es decir, 81.8 por ciento del total máximo posible en once preguntas con valoración numérica, lo que muestra un buen desempeño, con oportunidades de mejora.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Contar con un diagnóstico de necesidades de recursos humanos, materiales e infraestructura para disminuir desigualdades entre regiones en la prestación de servicios de salud.

Integrar un manual de procesos de planeación-programación-presupuestación, seguimiento y evaluación del FASSA.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Desarrollar un diagnóstico específico del FASSA de necesidades de recursos humanos, recursos materiales y de infraestructura que permita contar con elementos para la integración asertiva del proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 14 DE 115**  **Evaluación Específica del Desempeño I002 “Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud-Quintana Roo”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño a los Fondos de Aportaciones Federales en el ámbito estatal: Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), para la entidad federativa Quintana Roo. | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar el desempeño del FASSA, en Quintana Roo en 2019 y 2020, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Evaluación Específica del Desempeño | | PAE: | | 2019 y 2020 |
| Ramo: | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municpios | | | | | |
| Clave Pp: | I002 | Denominación Pp: | Fondo de Aportaciones a los Servicios de Salud | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Quintana Roo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Investigación en Salud y Demografía, S.C. | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Gilberto Hernández de la Fuente | | | |
| Colaboradores(as): | Dra. Diana del Carmen espinosa García  Mtra. Mónica Hernández Leyva | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Licitación Pública Nacional Electrónica | **Costo de la evaluación:** | | 2,064,800 IVA incluido[[12]](#footnote-13) | |
| Tipo de contratación: | | Consolidado | **Fuente de financiamiento:** | | Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/33I002PED20\_23.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Por medio del FASSA las entidades federativas reciben los recursos económicos que los apoyan para ejercer las atribuciones que les competen en materia de salubridad general en los términos que establece la Ley General de Salud (LGS) y el artículo 29 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). De acuerdo con la Estrategia Programática del PEF 2021, el FASSA fortalece las acciones que permiten mejorar la salud de la población sin seguridad social. Asimismo, los recursos que reciben los servicios estatales de salud de las 32 las entidades federativas se destinan a la prevención, promoción, detección y tratamiento en todos los niveles de atención y atención a la comunidad y a la persona.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Plantillas de recursos humanos tienen más de 10 años sin actualizarse.

Áreas de oportunidad en la información estadística.

Turismo y migrantes son población flotante que representa riesgo sanitario que debe considerarse en la planeación.

Indicadores tienen metas elevadas, el estado no participa en su determinación.

No se identificaron mecanismos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la Información.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar documento que concentre necesidades de recursos humanos e infraestructura que permitan atender los requerimientos de salud, en función al modelo de atención a la salud y las consideraciones sanitarias, en especial población flotante por turismo y migrantes.

Integrar en un solo documento criterios para distribuir el presupuesto anual.

Vigilar que exista mecanismo de recepción y trámite a solicitudes de acceso a la Información.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Analizar los recursos humanos necesarios y la población de cobertura, incluso con turismo y migrantes.

Elaborar un documento integral y consolidado de las necesidades de recursos humanos y de infraestructura.

## FICHAS DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2020-2021

El numeral 49 del PAE 2021, establece que “Las dependencias y entidades que operen o coordinen los Pp enlistados en el Anexo 2d deberán realizar una Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 la cual será considerada como la evaluación anual, de conformidad con el artículo 78 de la LGDS”.

Durante el tercer trimestre de 2022, en la SHCP se recibieron diez FMyE 2020-2021, correspondientes al Ramo 08- Agricultura y Desarrollo Rural. A continuación, se presenta la síntesis de las FMyE 2020-2021 con sus principales hallazgos y recomendaciones:

| **CUADRO 15 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 B004 “Adquisición de Leche Nacional”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | B004 | Denominación Pp: | Adquisición de Leche Nacional | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Liconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08B004PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de Adquisición de Leche Nacional (PALN) a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. tiene como objetivo general contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación. El PALN cumple con dicho objetivo mediante la adquisición, a precios de mercado, de leche de calidad a productores/acopiadores/comercializadores nacionales a fin de procesarla, fortificarla y distribuirla a través del Programa de Abasto Social de Leche a cargo del mismo Liconsa.

**Principales hallazgos de la evaluación**

presencia en las cuencas lecheras más importantes del país, lo cual contribuye a lograr las metas de cobertura del programa; vinculación y posicionamiento con los productores, lo cual facilita la comunicación con los productores, así como la adquisición de leche.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se recomienda definir el objetivo general del Programa e incluirlo en su documento normativo para guardar congruencia entre su Nota Conceptual y la MIR.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 16 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 E001 “Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | E001 | Denominación Pp: | Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Colegio de Postgraduados, Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08E001PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El propósito del Programa es formar técnicos, profesionales e investigadores en los sectores agropecuarios, acuícola y forestal egresados con alta calidad educativa. Esto se logra a través de los componentes que operan el Colegio de Postgraduados (COLPOS) y el Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero (CSAEGRO), a la primera institución le corresponden i) publicación en revistas con Comité Editorial de artículos científicos y tecnológicos derivados de la investigación, ii) capacitaciones otorgadas a productores y técnicos de los sectores agropecuario, acuícola y forestal; y a la segunda iii) capacitaciones a su plantilla docente, iv) becas para estudiantes con promedio sobresaliente en los niveles medio superior y superior. Los apoyos se entregan al inicio y durante el ciclo escolar en caso del CSAEGRO; mientras que, para el COLPOS, éste formula, analiza el presupuesto y el Consejo General Administrativo lo aprueba

**Principales hallazgos de la evaluación**

El programa ha usado la información derivada de la Evaluación de Diseño en la mejora de su documento Diagnóstico y la MIR.

Aunque de manera individual las dos instituciones cuentan con planes estratégicos y conjunto tienen la MIR, no se cuenta con un Plan Estratégico propio del Programa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Construir, con la información derivada de las distintas fuentes (Padrón de becarios de CSAEGRO, registros escolares el Colegio de Postgraduados, proyectos de investigación en la LGAC-CP y cédulas de registro y seguimiento de las MAP) una metodología para cuantificar a la población que atiende, especificando por medio de cual Componente es atendido y la fuente de información de donde proviene el dato. Asimismo, construir una base de datos conjunta pero diferenciada por cada Componente.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 17 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 E006 “Generación de Proyectos de Investigación”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | E006 | Denominación Pp: | Generación de Proyectos de Investigación | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, Instituto Nacional de Pesca y Acuacultura. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08E006PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa E006 busca eliminar el rezago tecnológico, la baja disponibilidad de recursos naturales por parte de las unidades de producción. Promueve el desarrollo y adopción de tecnologías e instrumentos regulatorios entre los productores y usuarios vinculados a los sectores agrícola, pecuario, forestal, pesquero y acuícola; a través de la generación, validación y transferencia de tecnologías para los sectores forestal y agropecuario; la generación de instrumentos técnicos que promuevan el ordenamiento, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos pesqueros y acuícolas; y las capacitaciones a investigadores del sector pesquero y acuícola. El programa opera conforme a la demanda de proyectos de investigación, productos y/o servicios, por lo cual la periodicidad es variable. Las instituciones que operan el programa son: el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (NIFAP) y el Instituto Nacional de Pesca y Acuacultura (INAPESCA), ambos generan bienes públicos.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Las dos Unidades Responsables del Programa cuentan con sistemas de información institucionalizados que les permiten dar seguimiento y monitorear el desempeño de la mayoría de sus Componentes, con base en información oportuna, integrada, confiable, pertinente, actualizada y disponible para el personal involucrado en los procesos correspondientes.

Existe la necesidad de que el Programa cuente con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población (área de enfoque) atendida.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Realizar la identificación, caracterización y cuantificación del área de enfoque potencial, objetivo y atendida del Pp, a fin de que cuente con los elementos necesarios para, por un lado, desarrollar una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo y, por el otro, diseñar un instrumento útil para recuperar el grado de satisfacción de su área de enfoque atendida sobre las acciones que realiza.

Realizar la descripción del Modelo de Intervención que sigue el Pp para dirigirse a la necesidad identificada, justificando (con base en evidencia documental y empírica) porqué éste es el más adecuado para tal fin.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 18 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S052 “Programa de Abasto Social de Leche”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S052 | Denominación Pp: | Programa de Abasto Social de Leche. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Liconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S052PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objeto del programa es contribuir al bienestar social mediante el mejoramiento en acceso a la alimentación de las personas beneficiarias integrantes de los hogares de más bajos ingresos, a través del acceso al consumo de leche fortificada, de calidad y bajo precio. La dotación de leche autorizada es de hasta cuatro litros a la semana por persona beneficiaria registrada en el padrón y cada hogar tendrá derecho a adquirir un máximo de 24 litros a la semana, el Consejo de Administración de Liconsa definirá el rango de precios aplicables en el territorio Nacional.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Como resultado de la Política de $1.00 por litro de leche en los municipios con bajo Índice de Desarrollo Humano, se logró que los beneficiarios adquirieran el doble de la leche que consumían normalmente; en el ejercicio fiscal 2020 se logró que el margen de ahorro por cada litro de leche Liconsa adquirido por los beneficiarios fuera del 74.56% del precio comercial promedio de litro de leche equivalente.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un diagnóstico en el que se defina el problema general que se busca atender con la intervención del PASL, así como los objetivos específicos que se buscan alcanzar en cada uno de los grupos definidos en las ROP. Asimismo, la definición del problema debe considerar que la brecha entre la PP y la PO tiene que ser razonable, de tal forma que haya certeza de que en algún punto del tiempo van a converger.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 19 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S053 “Programa de Abasto Rural”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S053 | Denominación Pp: | Programa de Abasto Rural. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Diconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S053PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo del derecho social a la alimentación, facilitando el acceso a productos básicos económicos y de calidad, en forma eficaz y oportuna, para mejorar la seguridad alimentaria de la población en localidades de alta o muy alta marginación con cobertura de tiendas DICONSA. El monto del apoyo equivale al valor de la transferencia de ahorro que DICONSA otorgará a la población mediante la oferta de productos a precios menores a los que ofrecen las alternativas de abasto de la localidad, el apoyo por tienda corresponderá de acuerdo a la determinación de un inventario óptimo. El acceso a los apoyos del PAR se realiza a través de tiendas administradas por la comunidad y operadas por un encargado de tienda; éstas dan un servicio de abasto de productos básicos de la Canasta Básica DICONSA y productos complementarios comercializados por DICONSA. La comunidad debe organizarse y contar con un local aportado por los solicitantes, para posteriormente solicitar la instalación de la tienda.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa cuenta con una Agenda de Evaluación a mediano plazo que permitirá establecer las bases para la medición de sus resultados en términos del acceso físico, económico de los productos de la Canasta Básica Diconsa, así como estimar su contribución sobre la seguridad alimentaria de la población.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar la cuantificación de la PP y PO en el nuevo diagnóstico del PAL.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 20 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S263 “Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S263 | Denominación Pp: | Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social** | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S263PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo general del Programa y Componentes, es el de mantener y mejorar el patrimonio fitozoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en las zonas y regiones de los Estados Unidos Mexicanos, mediante la prevención y/o el combate de plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuacultura y pesca, para proteger la producción con la consecuente mejoría en el bienestar de la ciudadanía mexicana. El programa tiene como fin el contribuir a promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante la ejecución de Programas de Trabajo en las zonas o regiones donde se previenen y combaten plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuacultura y pesca, así como mejorar las zonas o regiones en materia de inocuidad.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se ha mantenido el patrimonio fitozoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera del país.

Parte de los componentes son bienes públicos, pero están dentro de un programa de subsidios y esto dificulta la definición de población potencial y objetivo, así como el reporte de población atendida.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

A fin de cuantificar la población atendida, asociar a beneficiarios específicos los componentes asociados a Certificaciones de Buenas Prácticas, Emisión de Certificados Fitosanitarios y otros servicios directos a Unidades productivas y productores, aunque operen a través de Organismos auxiliares.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 21 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S290 “Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S290 | Denominación Pp: | Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Seguridad Alimentaria Mexicana (SEGALMEX) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S290PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa incentiva el ingreso de los pequeños y medianos productores agropecuarios, para contribuir a mejorar su nivel de vida y aumentar la producción agropecuaria con el propósito de alentar la autosuficiencia alimentaria del país, reduciendo las importaciones a través del establecimiento de precios de garantía en maíz blanco, frijol, arroz trigo panificable y en leche. Las superficies susceptibles de apoyo son hasta 5 Ha de temporal en maíz blanco, hasta 20 de temporal y hasta 5 de riego en frijol, en caso de arroz y trigo se apoya a todos los productores con un límite por productor de 120 y 100 toneladas, respectivamente. Por su parte, en el caso de leche, cada productor puede obtener el beneficio de hasta 15 litros por vaca por día, a un precio de $8.20 por litro. Los precios pagados por tonelada en granos básicos son: I) maíz blanco, $5,610; II) frijol, 14,500; III) arroz, 6,120; IV) trigo panificable, 5,790.

**Principales hallazgos de la evaluación**

I infraestructura adecuada para el acopio y almacenamiento del grano; vinculación con los productores y otros actores del sector productivo.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Establecer mecanismos de precios y apoyos máximos escalonados por tamaño de productor o con base en diferencias regionales típicas. Asimismo, desarrollar y establecer en las ROP mecanismos suficientes y adecuados para verificar el cumplimiento de criterios y requisitos de elegibilidad de los beneficiarios.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 22 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S292 “Fertilizantes”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S292 | Denominación Pp: | Fertilizantes | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S292PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo general del Programa es aumentar la disponibilidad oportuna de fertilizantes químicos y biológicos para contribuir a mejorar la productividad agrícola en localidades de alto y muy alto grado de marginación. La población objetivo del programa consiste en pequeños productores de maíz, café, frijol, arroz, caña de azúcar ubicados en localidades de alto y muy alto grado de marginación. El apoyo se entrega por única ocasión y consiste en hasta 450 kilogramos de fertilizantes por hectárea, sin rebasar tres hectáreas por productor.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa se apoya en el uso de las TIC´s para el Seguimiento y Control de su operación, lo que permite procesar datos para la generación de informes y dar seguimiento diario de sus avances.

Fortalecimiento de la coordinación con autoridades estatales, locales y las Representaciones de la Secretaría para la implementación del Programa, lo que permite rastrear, resguardar, distribuir y entregar de manera eficiente los fertilizantes a la población beneficiaria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Robustecer el diagnóstico incluyendo un análisis amplio que sustente las causas principales del problema público que busca atender, con base en datos cualitativos y cuantitativos que aporten evidencia sobre tales causas.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 23 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S293 “Producción para el Bienestar”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S293 | Denominación Pp: | Producción para el Bienestar | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Dirección General de Operación y Explotación de Padrones. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S293PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es incrementar la producción nacional de granos para contribuir al incrementar del grado de autosuficiencia alimentaria nacional. La población objetivo consiste en pequeños y medianos productores de maíz, trigo harinero, frijol y arroz, café y caña de azúcar. Se consideran pequeños productores a quienes poseen hasta 5 Ha de temporal o hasta 0.2 de riego. Se considera mediano productor a quienes poseen más de 5 Ha y hasta 20 Ha de temporal o más de 0.2 y hasta 5 Ha de riego. El monto del apoyo es de $1,600 pesos por Ha, para pequeños productores, y de $1,000 pesos, para medianos productores. El monto máximo del incentivo por ciclo agrícola será el correspondiente a 20 hectáreas por productor, ya sea como persona física y/o como integrantes de una persona moral. La periodicidad del apoyo corresponde con los ciclos agrícolas primavera-verano y otoño-invierno.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa tuvo la capacidad de transferir 10,266 millones de pesos a 2.79 millones de productores en el ejercicio fiscal 2020, lo que corresponde a un apoyo por producto promedio de 3,678 pesos anuales; el marco normativo de PpB estableció las condiciones mínimas para la instrumentación del Programa de forma mayormente estandarizada entre el personal operativo de la SADER.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Recolectar información socioeconómica, de los sistemas y procesos de producción de los beneficiarios, diferenciando regiones.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

| **CUADRO 24 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 S304 “Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2020-2021 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, además de la relación con la Coordinación General de Programas para el Desarrollo y las afectaciones o acciones relacionadas con la emergencia sanitaria provocada por la COVID-19 de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2021 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S304 | Denominación Pp: | Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Coordinación General de Agricultura. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Ricardo Jaspeado Montiel | | | |
| Colaboradores(as): | Ezequiel García Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S304PCFM21.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa consiste en fomentar las actividades primarias de pequeña y mediana escala que contribuyan a la autosuficiencia alimentaria y rescate del campo, con énfasis en la pesca y la acuacultura. El programa otorga dos tipos de apoyos. Por un lado, el apoyo para el bienestar consistente en $7,200 por beneficiario, entregado en una o más ministraciones, para el que son elegibles aquellos productores inscritos en el Padrón Nacional de Pesca y Acuacultura. Por otro, se otorga hasta un millón de unidades semillas de ostión o postlarvas de camarón, o hasta 50 mil unidades de alevines de trucha, o hasta 100 mil unidades alevines de tilapia, para el que son elegibles aquellos productores inscritos en el Padrón Nacional de Pesca y Acuacultura o que sean miembros de una Unidad de Producción Acuícola que cuenten con él. El apoyo se entrega por única ocasión y los productores deben comprobar capacidad instalada.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El programa inicio operaciones en 2020 por lo que no se cuenta con información sobre fortalezas, oportunidades, debilidad y amenazas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

El programa inicio operaciones en 2020 por lo que no se han realizado recomendaciones al mismo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se tienen recomendaciones.

## FICHAS DE MONITOREO Y EVALUACIÓN 2021-2022

El numeral 54 del PAE 2022, establece que “Las dependencias y entidades que operen o coordinen los Pp enlistados en el Anexo 2e del PAE22 deberán realizar una Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022, la cual será considerada como la evaluación anual, de conformidad con el artículo 78 de la LGDS”.

Durante el tercer trimestre de 2022, en la SHCP se recibieron 79 FMyE 2021-2022, correspondientes a los Pp de los siguientes Ramos: 04- Gobernación, 08- Agricultura, 10-Economía, 11- Educación Pública, 12- Salud, 16- Medio Ambiente y Recursos Naturales, 19- Aportaciones a Seguridad Social y 20- Bienestar. A continuación, se presenta la síntesis de las FMyE 2021-2022 con sus principales hallazgos y recomendaciones:

| **CUADRO 25 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 B004 “Adquisición de Leche Nacional”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | B004 | Denominación Pp: | Adquisición de Leche Nacional | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Liconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | José Miguel Uribe Bernal  Denisse Avila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08B004PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de Adquisición de Leche Nacional a cargo de Liconsa S.A. de C.V (PALN) es considerado una actividad que se encarga de adquirir leche fresca a productores, asociaciones, comercializadores e industriales nacionales, a precios de mercado en función de la disponibilidad presupuestal autorizada. Los productores nacionales de leche que solicitan su ingreso al Programa Adquisición de Leche Nacional y cumplen con los criterios y requisitos de elegibilidad.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Presencia en las cuencas lecheras más importantes del país, lo cual contribuye a lograr las metas de cobertura del programa; vinculación y posicionamiento con los productores, lo cual facilita la comunicación con los productores, así como la adquisición de leche y el crecimiento de nuevas cuencas lecheras.

El programa no define con claridad el problema público que busca atender.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se recomienda definir el objetivo general del Programa e incluirlo en su documento normativo para guardar congruencia entre su Nota Conceptual y la MIR. En la medida que exista suficiencia presupuestal, aumentar el número de centros de acopio de leche.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento de centros de acopio de leche.

| **CUADRO 26 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E001 “Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | E001 | Denominación Pp: | Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Colegio de Postgraduados, Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero, Universidad Autónoma Chapingo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Mauricio Iván Andrade Luna  Héctor Hugo Galicia Águila  Perla Arroyo Salazar  Denisse Avila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08E001PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo formar técnicos, profesionales e investigadores en los sectores agropecuarios, acuícola y forestal egresados con alta calidad educativa. Los apoyos del programa son becas a los estudiantes de educación media superior y superior del sector agropecuario; capacitaciones a profesores para actualización docente; proyectos de investigación; proyectos de servicios, vinculación y transferencia de tecnología; así como prácticas de laboratorio, de campo, viajes de práctica y de estudio. Las Unidades Responsables del programa son el Colegio de Postgraduados (COLPOS), el Colegio Superior Agropecuario del Estado de Guerrero (CSAEGRO) y la Universidad Autónoma Chapingo (UACh).

**Principales hallazgos de la evaluación**

No se proponen.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento y apoyo en la investigación en materia agropecuaria en el país.

| **CUADRO 27 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E006 “Generación de Proyectos de Investigación”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | E006 | Denominación Pp: | Generación de Proyectos de Investigación | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, Instituto Nacional de Pesca y Acuacultura | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Silvia Dolores Urbina Hinojosa  Denisse Avila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08E006PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo contribuir en la eliminación del rezago tecnológico, la baja disponibilidad de recursos naturales por parte de las unidades de producción. Promueve el desarrollo y adopción de tecnologías e instrumentos regulatorios entre los productores y usuarios vinculados a los sectores agrícola, pecuario, forestal, pesquero y acuícola; a través de la generación, validación y transferencia de tecnologías para los sectores forestal y agropecuario; la generación de instrumentos técnicos que promuevan el ordenamiento, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos pesqueros y acuícolas; y las capacitaciones a investigadores del sector pesquero y acuícola. Su operación depende de la demanda de proyectos de investigación, productos y/o servicios, por lo cual la periocidad es variable.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Las dos Unidades Responsables del Programa cuentan con sistemas de información institucionalizados que les permiten dar seguimiento y monitorear el desempeño de la mayoría de sus Componentes, con base en información oportuna, integrada, confiable (es posible validar la información capturada), pertinente, actualizada (tiene establecida fechas para la actualización de los valores de las variables) y disponible para el personal involucrado en los procesos correspondientes.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Realizar la identificación, caracterización y cuantificación del área de enfoque potencial, objetivo y atendida del Pp.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento y desarrollo de tecnologías en el sector.

| **CUADRO 28 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S052 “Programa de Abasto Social de Leche”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S052 | Denominación Pp: | Programa de Abasto Social de Leche. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Liconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | José Miguel Uribe Bernal  Denisse Ávila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S052PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo contribuir al bienestar social mediante el mejoramiento en el acceso a la alimentación de las personas integrantes de hogares cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza extrema, en particular, de niñas y niños de 6 meses a 12 años de edad, mujeres y hombres adolescentes de 13 a 15 años, mujeres en período de gestación o lactancia, mujeres de 45 a 59 años, personas con enfermedades crónicas, personas con discapacidad y personas adultas de 60 y más años de edad. Otorga una dotación de leche fortificada y con alto valor nutricional, a un precio preferencial por litro, transfiriendo un margen de ahorro a los beneficiarios, generado por la diferencia entre el precio promedio de la leche Liconsa y el de la leche comercial. La dotación de leche autorizada es de hasta cuatro litros a la semana por persona beneficiaria registrada en el padrón y cada hogar tendrá derecho a adquirir un máximo de 24 litros a la semana, dependiendo del número de personas beneficiarias.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Como resultado de la Política de $1.00 por litro de leche en los municipios con bajo Índice de Desarrollo Humano, se logró que los beneficiarios adquirieran el doble de la leche que consumían normalmente; en el ejercicio fiscal 2020 se logró que el margen de ahorro por cada litro de leche Liconsa adquirido por los beneficiarios fuera del 74.56% del precio comercial promedio de litro de leche equivalente.

No cuenta con un diagnóstico de política pública en el que se defina el problema público que espera atender con su intervención, así como los resultados particulares que se esperan en cada grupo.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un diagnóstico en el que se defina el problema general que se busca atender con la intervención del PASL, así como los objetivos específicos que se buscan alcanzar en cada uno de los grupos definidos en las ROP. Asimismo, la definición del problema debe considerar que la brecha entre la PP y la PO tiene que ser razonable, de tal forma que haya certeza de que en algún punto del tiempo van a converger.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento de personas que integran el padrón.

| **CUADRO 29 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S053 “Programa de Abasto Rural”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S053 | Denominación Pp: | Programa de Abasto Rural. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Diconsa, S.A. de C.V. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | José Miguel Uribe Bernal  Denisse Ávila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S053PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo del derecho social a la alimentación, facilitando el acceso a productos básicos económicos y de calidad, en forma eficaz y oportuna, para mejorar la seguridad alimentaria de la población en localidades de alta o muy alta marginación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa cuenta con una Agenda de Evaluación a mediano plazo que permitirá establecer las bases para la medición de sus resultados en términos del acceso físico, económico de los productos de la Canasta Básica Diconsa, así como estimar su contribución sobre la seguridad alimentaria de la población.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento de tiendas DICONSA y un número mayor de beneficiarios.

| **CUADRO 30 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S263 “Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S263 | Denominación Pp: | Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Claudia Gabriela Valadez Romero  Denisse Avila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S263PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo contribuir a mantener y mejorar el patrimonio fitozoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en las zonas o regiones del país. Esto mediante la ejecución de proyectos en las zonas o regiones donde se previenen y combaten plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuacultura y pesca, así como los correspondientes en materia de inocuidad. Tiene cuatro componentes: I. Vigilancia epidemiológica de Plagas y Enfermedades Fitozoosanitarias; II. Campañas Fitozoosanitarias; III. Inocuidad Agroalimentaria, Acuícola y Pesquera; y IV. Soporte a la Sanidad e Inocuidad. Son las zonas o regiones del país que requieren de la aplicación de medidas para contribuir a la protección, mantenimiento o mejora, conforme a las condiciones fitozoosanitarias y de inocuidad agroalimentaria, pecuaria, acuícola y pesquera del país.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Cuenta con Matriz de Indicadores elaborada bajo la metodología de Marco Lógico.

Se ha mantenido el patrimonio fitoozoosanitario y de inocuidad, acuícola y pesquera del país, lo cual se traduce en mayores y mejores oportunidades para que los productores puedan acceder a los mercados nacionales e internacionales.

El Programa no ha podido definir una población única, debido a su naturaleza y a la heterogeneidad de los componentes que lo integran.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere establecer metas de los indicadores como valores relativos, evitando el uso de valores absolutos, para una mejor valoración del Programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 31 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S290 “Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S290 | Denominación Pp: | Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos. | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Seguridad Alimentaria Mexicana (SEGALMEX) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | José Miguel Uribe Bernal  Denisse Ávila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S290PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo general del Programa Precios es incrementar el ingreso de los pequeños y medianos productores agropecuarios de granos básicos (arroz, frijol, maíz y trigo) y leche, a través de la implementación de Precios de Garantía. Los objetivos específicos del Programa son: I. Establecer precios de garantía para el maíz de pequeños productores, frijol y leche. II. Apoyar la comercialización del maíz de medianos productores, trigo y arroz. El alcance del Programa Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos es nacional y focalizado de manera precisa hacia los productores elegibles. El pago de los Precios de Garantía estará en función de la disponibilidad presupuestal y se hará de manera estrictamente individualizada a cada uno de los productores beneficiarios.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Infraestructura adecuada para el acopio y almacenamiento del grano; vinculación con los productores y otros actores del sector productivo.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Establecer mecanismos de precios y apoyos máximos escalonados por tamaño de productor con umbrales menores a los actuales, o con base en diferencias regionales típicas, por ejemplo, con precios mayores para los productores del sur del país, y menores para los del centro-occidente y norte, especialmente en el caso del maíz. Asimismo, desarrollar y establecer en las ROP mecanismos suficientes y adecuados para verificar el cumplimiento de criterios y requisitos de elegibilidad de los beneficiarios. Desarrollar y documentar una estrategia de cobertura que incluya metas anuales de atención por producto y región, con las metodologías de estimación correspondientes. Adicionalmente, establecer y formalizar criterios y mecanismos para focalizar los recursos disponibles hacia los productores y las regiones consideradas prioritarias, para lograr una asignación más equitativa, progresiva y eficiente de los apoyos.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, se mantenga o aumente el presupuesto del Programa para el incremento de beneficiarios del mismo.

| **CUADRO 32 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S292 “Fertilizantes”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S292 | Denominación Pp: | Fertilizantes | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Dirección General de Productividad y Desarrollo Tecnológico. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Marco Antonio Herrera Oropeza  Areli cerón Trejo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S292PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo incrementar la productividad de granos (maíz, frijol, trigo harinero y/o arroz, entre otros), amaranto, chía, caña de azúcar, café, cacao, miel o leche, mediante apoyos monetarios directos para su inversión en actividades productivas; capacitación y/o acompañamiento técnico-organizativo para facilitar la adopción de prácticas agroecológicas y sustentables que incrementen los rendimientos en predios y unidades de producción; así como acceso al financiamiento formal a los productores beneficiarios. Los apoyos directos se otorgan por ciclo agrícola y su monto depende de la superficie, régimen hídrico y estrato del productor. El Programa atenderá el estado de Guerrero y zonas de atención estratégica en los Estados de Morelos, Puebla Chiapas, Durango, Morelos, Tlaxcala y Zacatecas conforme a suficiencia presupuestaria y a lo publicado en la Convocatoria respectiva.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Colaboración interinstitucional y concurrencia de esfuerzos en su operación. Disponibilidad de tecnologías para incorporar materia orgánica al suelo; acción que debe fortalecerse mediante capacitación y módulos demostrativos.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida en que exista suficiencia presupuestaria, aumente el presupuesto del Programa para el incremento de beneficiarios a nivel nacional.

| **CUADRO 33 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S293 “Producción para el Bienestar”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S293 | Denominación Pp: | Producción para el Bienestar | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Dirección General de Operación y Explotación de Padrones. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Alejo Cabrera Contreras  Denisse Avila Soler  Marisela Delgado Pintor | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S293PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo incrementar la productividad de granos (maíz, frijol, trigo harinero y/o arroz, entre otros), amaranto, chía, caña de azúcar, café, cacao, miel o leche, mediante apoyos monetarios directos para su inversión en actividades productivas; capacitación y/o acompañamiento técnico-organizativo para facilitar la adopción de prácticas agroecológicas y sustentables que incrementen los rendimientos en predios y unidades de producción; así como acceso al financiamiento formal a los productores beneficiarios. Los apoyos directos se otorgan por ciclo agrícola y su monto depende de la superficie, régimen hídrico y estrato del productor.

**Principales hallazgos de la evaluación**

No se proponen.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se recomienda que en la medida del presupuesto este pueda ser incrementado para el beneficio de mayor cantidad de productores de pequeña y mediana escala.

| **CUADRO 34 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S304 “Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | La Ficha de Monitoreo y Evaluación permite mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 08 Agricultura | | | | | |
| Clave Pp: | S304 | Denominación Pp: | Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Coordinación General de Agricultura. | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Supervisión, Evaluación y Rendición de Cuentas. | | | |
| Coordinador(a): | Rubén Urbina Pastor | | | |
| Colaboradores(as): | Marco Antonio Herrera Oropeza  Octavio Alberto Almada Palafox  Juan Carlos Puente Landero | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/08S304PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del Programa es contribuir a la autosuficiencia y seguridad alimentaria mediante el incremento de la productividad de la agricultura, la ganadería, la pesca y la acuicultura, a través de prácticas sustentables, del desarrollo de cadenas de valor regionales y generando las condiciones de igualdad necesarias para un desarrollo territorial con inclusión y justicia social. La cobertura del programa será Nacional, conforme a los diferentes componentes y subcomponentes. La Población objetivo del programa son los Productores Agrícolas, Ganaderos, Pesqueros y Acuícolas en todo el territorio nacional, que requieran incrementar la productividad de sus unidades de producción para su autoconsumo y venta de excedentes.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La población objetivo se puede definir adecuadamente mediante los indicadores establecidos en la solicitud del programa; los conceptos de apoyo inciden directamente en la productividad de la población objetivo y su alcance nacional del Componente permite apoyar a población objetivo de todo el país, basándose en sus características socio-demográficas y económicas.

El acceso de muchos pequeños productores a la información del programa es limitado debido a que se encuentran en regiones muy remotas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Realizar, por parte de la Instancia correspondiente, una campaña de actualización y ordenamiento de los pequeños productores acuícolas y pesqueros del país.

Que en las campañas de Programas presupuestales de la Secretaría se incluya información de todos los Componentes, y que se gestione información en las radios rurales e indígenas.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 35 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 B002 “Generación y Difusión de Información para el Consumidor”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar de manera sintética y clara los resultados y avances del Programa Generación y Difusión de Información para el Consumidor, con el objetivo de brindar un instrumento estratégico para la toma de decisiones y la mejora del programa. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Específica (Ficha de Monitoreo y Evaluación) | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 10 Economía | | | | | |
| Clave Pp: | B002 | Denominación Pp: | Generación y Difusión de Información para el Consumidor | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Procuraduría Federal del Consumidor | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación y Evaluación | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía | | | |
| Coordinador(a): | Gerardo Franco Parrillat | | | |
| Colaboradores(as): | José María González Sánchez  Cecilia Nohemí Oliva Juárez  José Manuel Rangel Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social** | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/10B002PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa presupuestario “Generación y difusión de información para el consumidor”, opera con ese nombre desde el año fiscal 2017 y busca brindar herramientas a la población consumidora para la mejor toma de decisiones de compra. Lo anterior, mediante el fomento de una cultura del consumo razonado, informado, seguro, saludable y sustentable, a través de la elaboración de estudios sobre consumo, comparativos de precios, productos informativos y educativos; capacitación en temas de consumo y derechos de los consumidores a Grupos de Consumidores y Asociaciones de la Sociedad Civil. La difusión de estos productos y servicios se realiza a través de las distintas plataformas con las que cuenta la Institución como la página oficial, sus redes sociales institucionales y las de la Revista del consumidor (YouTube, Twitter, Instagram y Facebook); del mismo modo, en las oficinas de representación de la institución en el país se realiza la entrega de Paquetes Didácticos con dichos productos informativos y educativos. La cobertura del programa es a nivel nacional.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se observa un incremento en el avance del indicador de nivel componente "Porcentaje de tendencia de consulta en Medios Digitales" en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en los últimos años, lo anterior refleja mayor número de consultas o visitas de la población consumidora al portal digital de la PROFECO, que puede ser aprovechado para incrementar la difusión de información para el consumidor generada por la institución.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Generar información de la población atendida, para fines de evaluación del desempeño del programa presupuestario, desagregada por Entidad Federativa, género, componente y por Grupos Históricamente Discriminados.

Ajustar la meta del indicador a nivel propósito "Porcentaje de la población encuestada a la que le haya sido útil la información ofrecida por al menos dos programas o productos informativos de la PROFECO" para el año fiscal 2023, estableciendo un valor más ambicioso que considere la tendencia ascendente que ha presentado el indicador desde el año fiscal 2017.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 36 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E005 “Protección de los Derechos de los Consumidores”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar de manera sintética y clara los resultados y avances del Programa Protección de los Derechos de los Consumidores, con el objetivo de brindar un instrumento estratégico para la toma de decisiones y la mejora del programa. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Específica (Ficha de Monitoreo y Evaluación) | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 10 Economía | | | | | |
| Clave Pp: | E005 | Denominación Pp: | Protección de los Derechos de los Consumidores | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Procuraduría Federal del Consumidor | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación y Evaluación | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía | | | |
| Coordinador(a): | Gerardo Franco Parrillat | | | |
| Colaboradores(as): | José María González Sánchez  Cecilia Nohemí Oliva Juárez  José Manuel Rangel Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/10E005PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa "Protección de los derechos de los consumidores", que opera con ese nombre desde el año fiscal 2020 a cargo de la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO), tiene el objetivo de resolver conflictos de la población consumidora con los proveedores de bienes, productos y servicios. Está dirigido a la población consumidora y otorga servicios como la: protección de los derechos a la recepción de publicidad comercial, solución de controversias entre consumidores y proveedores, proporción de certeza jurídica y proporción de asesoría e información a la población consumidora en el ejercicio de sus derechos. Entre sus principales actividades están la administración del Registro Público para Evitar Publicidad (REPEP), la atención de las consultas recibidas a través de los diferentes medios que ofrece el Teléfono del Consumidor, el registro de contratos de adhesión y el registro de casas de empeño. Sus servicios están disponibles todo el año.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El programa cuenta con acciones y/o mecanismos para conocer la opinión/satisfacción de los beneficiarios sobre los servicios que reciben y éstos participan en el seguimiento, implementación, evaluación y/o vigilancia del cumplimiento de los objetivos del programa, buscando su inclusión en la toma de decisiones.

El Programa cuenta con herramientas informáticas que permiten tener información sistematizada de sus servicios.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Desarrollar acciones que permitan contar con cifras de cobertura de la población beneficiaria del Programa a partir de grupos de población históricamente discriminada como son adultos mayores, población indígena, personas con discapacidad, entre otros.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 37 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S220 “Programa para la Productividad y Competitividad Industrial”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar de manera sintética y clara los resultados y avances del Programa para la Productividad y Competitividad Industrial, con el objetivo de brindar un instrumento estratégico para la toma de decisiones y la mejora del programa. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Específica (Ficha de Monitoreo y Evaluación) | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 10 Economía | | | | | |
| Clave Pp: | S220 | Denominación Pp: | Programa para la Productividad y Competitividad Industrial | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General de Competitividad y Competencia | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación y Evaluación | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía | | | |
| Coordinador(a): | Gerardo Franco Parrillat | | | |
| Colaboradores(as): | José María González Sánchez  Cecilia Nohemí Oliva Juárez  José Manuel Rangel Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/10S220PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa para la Productividad y Competitividad Industrial (PPCI) operó con ese nombre desde el año fiscal 2016 y tenía como objetivo general incrementar la productividad de las empresas medianas y grandes en los sectores estratégicos, mediante el apoyo a la modernización de procesos productivos, el fomento al encadenamiento productivo y el impulso para el desarrollo de productos y servicios especializados. El PPCI tuvo una cobertura nacional y atendía a personas morales de los sectores e industrias considerados sectores estratégicos y hasta 2020 brindaba apoyos para la ejecución y desarrollo de proyectos relacionados con certificaciones y/o recertificaciones para formación de capital humano, y/o mejora de procesos y/o productos, fortalecimiento y desarrollo sectorial, modernización de la planta productiva y Centros de Transformación Industrial. Derivado de la contingencia sanitaria (COVID-19) se realizaron ajustes presupuestales establecidos en el Diario Oficial de la Federación el 23 de abril de 2020, por lo que se reservó la totalidad de los recursos disponibles del PPCI en 2020 y 2021. En 2021 solo se realizaron actividades de seguimiento a proyectos apoyados en ejercicios previos.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El PPCI se enfocó en definir mecanismos y acciones concretas que permitieron proseguir con el seguimiento de cada uno de los proyectos de las empresas beneficiarias del Programa, como la definición de criterios para realizar visitas de verificación.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 38 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U007 “Programa de Apoyo Financiero a Microempresas Familiares”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar de manera sintética y clara los resultados y avances del Programa de Apoyo Financiero a Microempresas Familiares, con el objetivo de brindar un instrumento estratégico para la toma de decisiones y la mejora del programa. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Específica (Ficha de Monitoreo y Evaluación) | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 10 Economía | | | | | |
| Clave Pp: | U007 | Denominación Pp: | Programa de Apoyo Financiero a Microempresas Familiares | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Unidad de Prospectiva, Planeación y Evaluación | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación y Evaluación | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía | | | |
| Coordinador(a): | Gerardo Franco Parrillat | | | |
| Colaboradores(as): | José María González Sánchez  Cecilia Nohemí Oliva Juárez  José Manuel Rangel Hernández | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/10SU007PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de Apoyo Financiero a Microempresas Familiares (PAFMF) inició operaciones en el año fiscal 2020 y tuvo como objetivo que las personas microempresarias mantuvieran sus actividades productivas ante las afectaciones económicas derivadas de la emergencia sanitaria generada por la enfermedad COVID-19. Operó con tres modalidades con criterios de elegibilidad y requisitos específicos: Microempresa Familiar, Empresas Cumplidas y Mujeres Solidarias. El programa entregó un apoyo de $25,000 pesos mexicanos para todas aquellas personas microempresarias que cumplieron con los criterios de elegibilidad; el apoyo está asociado al compromiso solidario de las personas beneficiarias para reembolsarlo a partir de un esquema que preserve el valor real de los recursos, para ello se contaron con 3 meses de gracia y a partir del cuarto mes se realizan 33 reembolsos mensuales por un monto de $823.70 para cada modalidad. El programa ya no opera en el ejercicio fiscal 2022 al tratarse de un programa de apoyo temporal ante las afectaciones económicas provocadas por la emergencia sanitaria y no se incluyó en el Presupuesto de Egresos de la Federación del 2022.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En el año fiscal 2021 los Lineamientos para la operación del PAFMF incorporan una nueva modalidad con enfoque de género y, en consecuencia, ofrece cobertura a las mujeres, considerado como Grupo históricamente discriminado.

La EDS realizada durante el 2021, señala que si bien, con el PAFMF se hizo un esfuerzo por alinearse a los objetivos sectoriales, el Programa Sectorial no prevé en su diseño dar respuesta a efectos como es el caso de la pandemia.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Aunque el programa ya no opera para el ejercicio fiscal 2022, se recomienda que los servidores públicos de la Secretaría de Economía responsables del diseño de políticas públicas, aprovechando la experiencia obtenida por el diseño y operación del PAFMF, elaboren un manual de buenas prácticas para futuras intervenciones dirigidas a poblaciones potencial y objetivos similares a las atendidas en el programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 39 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 B003 “Producción y distribución de libros y materiales educativos”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | B003 | Denominación Pp: | Producción y distribución de libros y materiales educativos | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 311 Dirección General de Materiales Educativos  L6J Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11B003PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo la edición, producción y distribución de libros de texto gratuito y materiales educativos de manera oportuna y suficiente, de acuerdo con los planes y programas de estudio vigentes para que los estudiantes y docentes de educación preescolar, primaria y telesecundaria puedan mejorar las condiciones de aprendizaje, y con ello contribuir a una educación más equitativa, inclusiva, intercultural e integral. Los libros y materiales educativos que se entregan cada año son: 1) los materiales educativos desarrollados, seleccionados y editados en diferentes formatos e integrados en archivos digitales autorizados por la Dirección General de Materiales Educativos (DGME) para su producción y distribución y 2) los libros de texto gratuitos y materiales educativos son producidos y distribuidos por la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos (CONALITEG). Los libros de texto gratuitos y los materiales educativos son distribuidos a cada uno de los almacenes autorizados en las Entidades Federativas previo al inicio del ciclo escolar.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de libros de texto gratuito y materiales educativos entregados en tiempo” se cumplió al 98% de la meta programada, ya que se entregaron 186,642,661 de 186,642,903 libros, lo anterior debido a un ajuste en la solicitud de ejemplares de acuerdo con la matricula registrada.

El indicador de propósito “Porcentaje de cobertura en los grados escolares de la educación básica, dotados con nuevos materiales educativos correspondientes a la Nueva Escuela Mexicana” tuvo un porcentaje de cobertura del 100%, al producir dos nuevos materiales educativo correspondientes a la Nueva Escuela Mexicana”.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 40 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E007 “Servicios de Educación Media Superior”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E007 | Denominación Pp: | Servicios de Educación Media Superior | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 600 Subsecretaría de Educación Media Superior  610 Dirección General de Educación Media Superior Tecnológica Agropecuaria y Ciencias del Mar  611 Dirección General de Educación Media Superior Tecnológica Industrial y de Servicios ▪ 616 Dirección General del Bachillerato  A3Q Universidad Nacional Autónoma de México  B00 Instituto Politécnico Nacional  L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial  L5N Colegio de Bachilleres  L5X Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica  L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E007PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa contribuye a una educación pertinente y relevante en los diferentes tipos, niveles y modalidades del Sistema Educativo Nacional para favorecer el desarrollo humano integral mediante la continuidad en la prestación de los servicios que ofrecen los planteles de educación de tipo medio superior para lograr el egreso de las(os) alumnas(os). La asignación de recursos al programa es anual, mientras que la prestación de servicios es durante todo el año. Las Instituciones de Educación Media Superior que operan el programa son: Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios (DGETI), Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria y Ciencias del Mar (DGETAyCM), Dirección General del Bachillerato (DGB), Subsecretaría de Educación Media Superior (SEMS), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Instituto Politécnico Nacional (IPN), Centro de Enseñanza Técnica Industrial (CETI), Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del IPN (COFAA), Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) y Colegio de Bachilleres (COLBACH).

**Principales hallazgos de la evaluación**

En el primero de los indicadores de nivel Fin “Porcentaje de alumnas (os) que reciben atención continua en los planteles públicos federales adscritos a las Unidades y Direcciones Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y CONALEP, así como en los servicios de Preparatoria Abierta” la meta se cumplió al 100%, ya que se tuvo un incremento de la matrícula con tendencia favorable respecto al año anterior, dado que se superó el número de alumnas y alumnos matriculados y atendidos en los planteles.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere generar un formato de la Población atendida que facilite la integración de la información.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 41 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E010 “Servicios de Educación Superior y Posgrado”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E010 | Denominación Pp: | Servicios de Educación Superior y Posgrado | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 500 Subsecretaría de Educación Superior  514 Dirección General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas  A00 Universidad Pedagógica Nacional  A2M Universidad Autónoma Metropolitana  A3Q Universidad Nacional Autónoma de México  B00 Instituto Politécnico Nacional  K00 Universidad Abierta y a Distancia de México  L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial  L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional  L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto  Politécnico Nacional  L8K El Colegio de México, A.C.  M00 Tecnológico Nacional de México  MGH Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro Instancia Evaluadora (IE) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E010PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa busca contribuir a una educación de excelencia, pertinente y relevante en la educación superior y sus distintas modalidades, por lo que, brinda programas de calidad en los niveles de educación superior y posgrado y la impartición de programas de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Su planeación y otorgamiento de los servicios se considera anual, en función de los recursos que recibe a través del Presupuesto de Egresos de la Federación. El programa es operado conjuntamente por las siguientes instituciones: Dirección General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas, Universidad Pedagógica Nacional, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Universidad Abierta y a Distancia de México, Centro de Enseñanza Técnica Industrial, Centro de Investigación y Estudios Avanzados del IPN, Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del IPN, El Colegio de México, A.C., Tecnológico Nacional de México y Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de nivel Propósito “Porcentaje de estudiantes atendidos en planes y programas de estudio de licenciatura en las modalidades presencial, no escolarizada y mixta evaluados y/o acreditados por su calidad” en general tuvo un cumplimiento superior de la meta programada por las diferentes Unidades Responsables, garantizando con esto a que un mayor número de estudiantes tengan acceso a educación superior de excelencia, lo que impulsa una mejora en el proceso de formación académica de los profesionistas del país.

El indicador de nivel Propósito “Porcentaje de estudiantes atendidos en planes y programas de posgrado en las modalidades presencial, no escolarizada y mixta reconocidos por su calidad” fue superado en las diferentes instituciones que operan el programa, dado que se logró atender a una mayor matrícula a la estimada a través de la impartición de la enseñanza de nivel de posgrado de calidad en los diversos campos del conocimiento. Los beneficios alcanzados con este indicador contribuyeron a formar profesionales de alto nivel que coadyuven al desarrollo nacional, así como formar académicos y profesionales con un alto perfil.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se invita a que el Colegio de México A.C. y la Subsecretaria de Educación Superior requisiten los formatos de Poblaciones para la integración de la FMyE.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 42 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E011 “Desarrollo Cultural”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E011 | Denominación Pp: | Desarrollo Cultural | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | A2M Universidad Autónoma Metropolitana  A3Q Universidad Nacional Autónoma de México | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E011PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo promover y difundir el arte y la cultura mediante la realización de actividades artísticas-culturales (cine, teatro, música, danza, exposiciones, talleres, ferias de libros, conferencias, entre otros) dirigidos a toda la población de la Zona Metropolitana del Valle de México. La planeación de las actividades artístico-culturales es anual, en función de la asignación de recursos conforme lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación. Las instituciones que operan el programa son: la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Indicador: “Porcentaje de población participante en las actividades y eventos artísticos culturales.” La UR A2M reporta: un porcentaje de cumplimiento de 174.37% y la UR A3Q del 166.4%. En ambas instituciones los efectos reportados de las variaciones son positivos, toda vez que se logró llegar a una mayor población durante la contingencia por Covid-19 principalmente a través de los medios virtuales/digitales, contribuyendo con ello en la formación complementaria de la población a través de la educación, fomento y producción de servicios artísticos y culturales, al tener acceso a las manifestaciones artísticas y del patrimonio cultural e histórico.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se invita a mantener actualizada la normatividad del programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 43 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E013 “Producción y transmisión de materiales educativos”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E013 | Denominación Pp: | Producción y transmisión de materiales educativos | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | B01 XE-IPN Canal 11  N00 Coordinación General | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E013PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa contribuye a promover el uso de manera suficiente de las tecnologías de la información, comunicación, conocimiento y aprendizajes digitales (TICCAD) para reforzar el aprendizaje en los estudiantes de educación básica, mediante la oferta de contenidos de calidad alineados a los planes y programas educativos y de fácil acceso que ofrece la Coordinación General @prende.mx; mientras que el Canal Once del IPN produce y transmite programas con contenido educativo y de divulgación, informativo y periodístico, recreativo y de entretenimiento. El programa está dirigido a todos los alumnos inscritos en educación básica, telesecundarias y telebachillerato del país, así como a las personas que cuentan con un aparato televisor. En 2021, el programa es operado por la Coordinación General @prende.mx y el Canal Once del IPN.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Indicador de fin “Porcentaje de estudiantes de 3 años en adelante que tienen acceso a programación y contenidos de Canal once, respecto de la población total de 3 años en adelante con acceso”. Para reportar las cifras de este indicador, las UR´s toman la información de Canal Once, debido a que su mayor cobertura se considera que estas cifras incluyen a la población beneficiada por la Coordinación General @prende. Al cierre del ejercicio 2021 el cumplimiento de la meta alcanzó el 103.34% y se mantuvo constante, ya que se apoyó del esfuerzo de la estrategia educativa Aprende en Casa, en atención a la pandemia de COVID-19.

El Indicador de propósito “Porcentaje de cobertura de la señal televisiva con programas con contenido educativo y de divulgación, informativo y periodístico, recreativo y de entretenimiento para niños y niñas.” Presentó un porcentaje de cumplimiento del 100%, logrando la meta programada con una cobertura anual de 75,055,632 personas de 3 años en adelante.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere designar una Unidad responsable de la integración de la información del programa para temas de evaluaciones.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 44 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E016 “Producción y distribución de libros y materiales culturales”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E016 | Denominación Pp: | Producción y distribución de libros y materiales culturales | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | MAR Fondo de Cultura Económica | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E016PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo poner al alcance de la comunidad lectora de la República Mexicana y la población matriculada en la Estadística 911 de la SEP, la mayor diversidad posible de libros y materiales educativos y culturales a un precio accesible. El programa es operado por el Fondo de Cultura Económica (FCE) el cual tiene entre sus principales actividades la edición, producción y comercialización de libros. La asignación de los recursos es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin: “Porcentaje de la población que se beneficia de las acciones de fomento a la lectura y de la disponibilidad de libros y materiales educativos y culturales” logró superar la meta anual programada, pese al cierre de los espacios de fomento a la lectura derivado de la emergencia sanitaria por COVID-19. Esto a través de estrategias implementadas en medios virtuales, principalmente redes sociales, como alternativas para fomentar la lectura.

El indicador de propósito: “Tasa de variación de las personas de la población objetivo que desarrollan sus habilidades lectoras" se cumplió al 117.6% de la meta programada, dando como resultado que la comunidad continúe desarrollado sus habilidades lectoras.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Terminar la actualización del Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 45 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E017 “Atención al deporte”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E017 | Denominación Pp: | Atención al deporte | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | G00 Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte  L6I Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E017PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa es operado por la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) y la Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte (CAAD). El objetivo de la CONADE es otorgar bienes y servicios conforme lo solicitan las personas de la comunidad deportiva y deportistas en formación hacia el alto rendimiento en desarrollo y de alto rendimiento en las instalaciones en óptimo estado. Mientras que la CAAD tiene como tarea ofrecer el servicio de resolución de los recursos de apelación y procedimientos de arbitraje, por controversias en materia deportiva, a partir de la solicitud de las personas físicas y morales, miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte (SINADE) e inscritos en el Registro Nacional de Cultura Física y Deporte (RENADE).

**Principales hallazgos de la evaluación**

Indicador de Fin: “Porcentaje de atletas en preparación para participar en competencias nacionales e internacionales beneficiados con los servicios integrales que ofrece la CONADE.” Al cierre del ejercicio 2021 y derivado de las restricciones ocasionadas por la contingencia sanitaria, se tuvo un impacto negativo en el desarrollo de los entrenamientos presenciales de los atletas, ya que se mantuvieron bajo resguardo en sus lugares de residencia, sin embargo, cuando el semáforo epidemiológico lo permitió, se inició con el retorno paulatino a los centros de entrenamiento.

Indicador de Fin: “Porcentaje de la comunidad deportiva beneficiada con las determinaciones definitivas que pongan fin al juicio, emitidos por el Pleno de la Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte respecto de los recursos y procedimientos legales presentadas.” En el ejercicio 2021 se emitieron 50 determinaciones definitivas que beneficiaron a 165 personas físicas y morales derivado de que la SEP por acuerdo 24/08/21 publicado en el DOF el 7/09/21 determinó la conclusión del periodo de suspensión de los plazos y términos relacionados con los trámites y procedimientos administrativos.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 46 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E021 “Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E021 | Denominación Pp: | Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 600 Subsecretaría de Educación Media Superior  611 Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios  A00 Universidad Pedagógica Nacional  A2M Universidad Autónoma Metropolitana  A3Q Universidad Nacional Autónoma de México  B00 Instituto Politécnico Nacional  L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial  L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional  L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional  L8K El Colegio de México, A.C.  M00 Tecnológico Nacional de México  MGH Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E021PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa busca que los proyectos de investigación, de innovación y desarrollo de tipo científico, tecnológico y humanístico se vinculen con la generación del conocimiento y/o con los diversos sectores para incidir en la solución de los problemas nacionales. La asignación de los recursos al programa es anual. El programa es operado de manera conjunta por las siguientes unidades administrativas: Subsecretaría de Educación Media Superior, Universidad Pedagógica Nacional, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Centro de Enseñanza Técnica Industrial, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional, El Colegio de México A.C., Tecnológico Nacional de México, Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y de Servicios.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de proyectos de investigación, de innovación y desarrollo, de tipo científico, tecnológico y humanístico, vinculados con los diversos sectores” tiene un cumplimiento superior al 97.1% de la meta, logrando así contribuir al incremento y fortalecimiento de la capacidad científica, tecnológica y humanística mediante el desarrollo de proyectos de investigación que impactan en la productividad de la economía nacional, generación de conocimiento y coadyuven en la solución de las problemáticas que afectan a nuestro país. En el indicador de nivel fin “Tasa de variación de los proyectos de investigación, de innovación y desarrollo, de tipo científico, tecnológico y humanístico” se tuvo un avance superando el 100% de la meta, debido a una respuesta altamente favorable en las convocatorias y la disponibilidad de mayor presupuesto respecto a 2020, logrando con esto fortalecer e impulsar la investigación científica, tecnológica y humanística.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se hace una invitación al Centro de Enseñanza Técnico Industrial a buscar un consenso sobre la unidad de medida

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 47 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E028 “Normalización y certificación en competencias laborales”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E028 | Denominación Pp: | Normalización y certificación en competencias laborales | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 613 Dirección General de Centros de Formación para el Trabajo  L9T Fideicomiso de los Sistemas Normalizado de Competencia Laboral y de Certificación de Competencia Laboral | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E028PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo impulsar los procesos de estandarización y certificación de competencias laborales para fortalecer la pertinencia de la capacitación para el trabajo, la educación media superior y la educación superior a fin de contribuyan a los requerimientos del país. Los estándares y certificados se emiten con el objetivo de evaluar y certificar a las personas que lo solicitan, ambos procesos son referentes para los sistemas de formación y capacitación por competencias para y en el trabajo. El programa es operado por el Fideicomiso de los Sistemas Normalizado de Competencia Laboral y de Certificación de Competencia Laboral, mejor conocido como CONOCER. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación, mientras que la prestación de servicios es durante todo el año.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Indicador de Fin: “Tasa de variación de los certificados de competencia laboral emitidos”. Se emitieron 200,940 certificados de competencia laboral de los 150,000 programados. La apertura del sector educativo y la adecuación en los sistemas de atención a usuarios a través de herramientas tecnológicas permitió reanudar la operación con los prestadores de servicio. La emisión de certificados fortalece el sistema nacional de competencias, a través del cual se impulsa la calidad de la fuerza laboral y empresarial del país, con ello se fortalece la productividad y capacidad de crecimiento de las empresas.

Indicador de propósito: “Tasa de variación de personas certificadas con respecto al año anterior”. Se certificaron 143,353 personas de las 100,000 programadas. Se hicieron adecuaciones a los procedimientos de atención para poder hacer los trámites en línea, con lo que se logró superar la meta establecida. El incremento en el número de personas certificadas permite contar con personas más competentes, con mejores habilidades que les permitan desarrollarse mejor en sus actividades y como resultado generar mejores condiciones de vida.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 48 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E032 “Políticas de igualdad de género en el sector educativo”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E032 | Denominación Pp: | Políticas de igualdad de género en el sector educativo | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 700 Unidad de Administración y Finanzas | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E032PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo alcanzar una mayor inclusión y equidad educativa, mediante el desarrollo de acciones de capacitación para la institucionalización de las perspectivas de género, derechos humanos, prevención, atención y sanción de la violencia laboral docente e institucional de género en las Unidades administrativas del sector central de la SEP, así como en los Órganos desconcentrados y organismos autónomos y afines de la dependencia. Es operado por la Coordinación Sectorial de Igualdad de Género y Programas Transversales, adscrita a la Unidad de Administración y Finanzas de la SEP.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de fin: “Tasa de eficiencia terminal en educación media superior desagregada por sexo” (Mujeres) Como resultado de este indicador se reporta que 764,437 alumnas de las 755,690 programadas egresaron de la educación media superior con respecto a las que ingresaron dos años antes a este nivel educativo.

El indicador de propósito: “Porcentaje de áreas de la SEP que cuentan con las condiciones para la institucionalización de las perspectivas de género y derechos humanos en las políticas educativas”. Como resultado de este indicador se reporta lo siguiente: 25 áreas de 25 programadas participaron de manera constante en las acciones a través de las cuales el Programa promueve la generación de las condiciones para institucionalizar las perspectivas de género y derechos humanos en la SEP

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

Se sugiere buscar alternativas para dar atención a las diferentes unidades administrativas de la Secretaría a fin de aumentar la población atendida.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 49 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E039 “Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E039 | Denominación Pp: | Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 113 Dirección General de Profesiones | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E039PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

A fin de contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la Educación Media Superior y formación para el trabajo, el programa autoriza el ejercicio profesional y grado académico en México de los egresados de los niveles de Educación Media Superior, Superior, así como, de los Colegios y Federaciones de profesionistas. Los servicios que otorga, de acuerdo con la solicitud de los profesionistas y de las instituciones educativas y público usuario durante el año son: 1) el registro de título profesional, 2) la expedición de cédula, y 3) la autorización y registro, tanto de los colegios, como de las federaciones de profesionistas. El programa es operado por la Dirección General de Profesiones de SEP. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación. La prestación de servicios es durante todo el año.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador Fin “Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad”, logró 103.5% al realizar un mayor número de evaluaciones de los programas educativos de licenciatura de calidad, por parte de organismos reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES) para acreditar y evaluar sus programas, así como de programas evaluados que obtuvieron un dictamen por los Comités Interinstitucionales 2 para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). Además, se registró un mayor número de estudiantes en programas de calidad, respecto al 2020.

El indicador Propósito “Tasa de variación de egresados con cédula profesional que ejercen su profesión con reconocimiento legal con respecto al año anterior” logró 159.6% al emitir 470,376 cédulas profesionales. Al realizar adecuaciones a los procedimientos y esquemas de trabajo (a distancia) para permitir la atención a un número mayor de instituciones y personas usuarias, así como la reducción de tiempos para que los profesionistas contaran de manera más pronta con el registro de su título profesional y la expedición de su cédula profesional electrónica.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

Se recomienda atender en tiempo y forma las solicitudes de información, para el llenado de la FMyE.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 50 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E047 “Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E047 | Denominación Pp: | Programa de mantenimiento e infraestructura física educativa | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | MDE Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa  MGC Patronato de Obras e Instalaciones del Instituto Politécnico Nacional | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E047PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa orienta sus esfuerzos a la mejora de la infraestructura física educativa de los planteles de educación básica, media superior y superior en las Entidades Federativas, mediante acciones de normalización y diseño para la ampliación, adecuación, modernización y conservación para su mejor aprovechamiento y funcionalidad. Es operado de manera conjunta por el Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa INIFED (en liquidación) y el Patronato de Obras e Instalaciones del Instituto Politécnico Nacional (POI del IPN). En 2021, la asignación de los recursos al programa fue anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación, la prestación de servicios fue durante todo el año.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Indicador “Porcentaje de infraestructura física educativa pública ejecutada de acuerdo con la normatividad emitida por el INIFED”. La meta programada de 2,240 planteles fue superada con los 3,210 reportados, que significa un logro de 143%, esto debido a fenómenos naturales (sismos, inundaciones, deslaves, etc.), y por COVID-19, originando que los espacios educativos afectados requirieran atención extraordinaria. El incremento de la meta es positivo, ya que refleja un mayor número de espacios educativos que cumplen con los requisitos de calidad, seguridad, funcionalidad, oportunidad, equidad, sustentabilidad y pertinencia, beneficiando a la población escolar.

Indicador de Propósito “Porcentaje de proyectos validados para diseño, ampliación, adecuación, modernización, construcción, rehabilitación y conservación" la meta programada por el POI-IPN se cumplió al 100% realizando todas las acciones de diseño en escuelas, centros o unidades administrativas identificadas y priorizadas con necesidades de infraestructura por satisfacer; en función de los requerimientos académicos, el estado físico actual y la disponibilidad presupuestal.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 51 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E064 “Educación para Adultos (INEA)”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E064 | Denominación Pp: | Educación para Adultos (INEA) | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | MDA Instituto Nacional para la Educación de los Adultos | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E064PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa destina sus recursos a la prestación de servicios educativos para población de 15 años o más, orientados a reducir el rezago educativo. Otorga servicios educativos gratuitos de calidad en la alfabetización, primaria y secundaria con el apoyo del Modelo Educación para la Vida y el Trabajo para que concluyan su educación básica. Además, da atención a poblaciones específicas de primaria para niños y jóvenes de 10 a 14 años que se encuentran en extra edad para cursar la primaria escolarizada, población indígena, jornaleros agrícolas migrante, población vulnerable (ciegos y débiles visuales), así como jóvenes embarazadas y mexicanos en el exterior y población en retorno. La prestación de servicios es durante todo el año. El programa es operado por el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA). La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Indicador “Tasa de variación anual de la población de 15 años o más en condición de rezago educativo”. Durante el 2021 los Institutos Estatales y las Unidades de Operación del INEA, proporcionaron los servicios de inscripción, acreditación y certificación apegándose a las medidas preventivas implementadas por el virus SARS-CoV2 (COVID-19). Durante el 2021, el INEA logro que 48,090 personas concluyeran nivel inicial, 98,790 nivel primaria y 224,162 nivel secundaria.

En el caso del Indicador de Propósito "Porcentaje de población de 15 años y más en condición de rezago educativo que concluye el nivel de secundaria" se cumplió la meta superando el 80% de lo programado al reportar que 224,162 personas concluyeron el nivel secundaria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 52 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E066 “Educación Inicial y Básica Comunitaria** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E066 | Denominación Pp: | Educación Inicial y Básica Comunitaria | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | L6W Consejo Nacional de Fomento Educativo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E066PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa, operado por el Consejo de Fomento Educativo (CONAFE), tiene como objetivo contribuir a una educación equitativa e inclusiva en beneficio del bienestar y el desarrollo nacional mediante la prestación de servicios de educación inicial (EI), educación básica comunitaria (EBC), apoyos de programas compensatorios (PC) y estrategias para disminuir el rezago social de niñas. niños y adolescentes que viven en localidades de alta y muy alta marginación, a fin de lograr una menor tasa de abandono escolar. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación, mientras que la prestación de servicios es durante todo el año.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Indicador de propósito: “Tasa de Eficiencia terminal de la Educación Básica Comunitaria de primaria, en localidades de alto y muy alto grado de marginación y/o rezago social”. Se reportan 14,503 de 15,576 programados, las causas de variación de este indicador se deben a la deserción de alumnos con motivo de la Pandemia, así como la suspensión y cierre de algunos servicios educativos lo que propicia un egreso menor de alumnos con respecto a lo previsto.

El indicador de Propósito "Tasa de Eficiencia terminal de la Educación Básica Comunitaria de secundaria, en localidades de alto y muy alto grado de marginación y/o rezago social" tiene un cumplimiento del 139.91%, se debe principalmente el haber superado las expectativas respecto a la eficiencia terminal de secundaria comunitaria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se recomienda a las y/o los responsables que requisiten y envíen los formatos solicitados para la elaboración de la FMyE.

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 53 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E068 “Educación Física de Excelencia”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | E068 | Denominación Pp: | Educación Física de Excelencia | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 617 Dirección General de Bachillerato Tecnológico de Educación y Promoción Deportiva | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11E068PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo promover la cultura física y la práctica del deporte en infantes, adolescentes, jóvenes y adultos, con énfasis en la promoción de estilos de vida saludables mediante un mayor aprovechamiento en las Entidades Federativas de actividades relacionadas con la educación física, alfabetización física y formación académico-deportiva de béisbol, boxeo y caminata. La operación del programa está a cargo de la recién creada Dirección General de Bachillerato Tecnológico de Educación y Promoción Deportiva. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Indicador de Fin: “Porcentaje de población de 18 años y más, activa físicamente en el agregado urbano de 32 ciudades de 100 mil habitantes y más”. El resultado reporta que ya que estos eventos son masivos y están limitados por la Secretaría de Salud debido a la pandemia por SARS-CoV2, la activación física se realizó a través de la plataforma de Facebook para promoverla en casa y vincular el deporte en la cotidianidad. Si bien se realizaron sesiones virtuales, no fue posible alcanzar la meta.

Indicador de propósito: “Porcentaje de infantes, adolescentes, jóvenes y adultos que participan en actividades y eventos de educación física, alfabetización física y formación académico-deportiva en las disciplinas deportivas de Béisbol, Boxeo y Caminata que se realizan en las Entidades Federativas en el año”. Se superó la meta con un 173.51% habiéndose inscrito 1579 participantes a las actividades propuestas de los 910, esperados. Se benefició a la población objetivo en su desarrollo integral, mediante la práctica del ejercicio físico y la alfabetización con conocimientos y técnicas básicas de las tres disciplinas deportivas, a través de los eventos académico-deportivos.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Es importante que se revise la unidad de medida, debe ser la misma para los tres tipos de población: (potencial, objetivo y atendida).

Se invita a que la Unidad Responsable realice el requisitado correcto de la información del programa.

Se invita a que la Unidad Responsable actualice el Diagnóstico del Programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 54 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S072 “Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S072 | Denominación Pp: | Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | O00 Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S072PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como principal objetivo otorgar becas para fomentar la permanencia escolar de las niñas, niños y adolescentes inscritos en Instituciones de Educación Básica del Sistema Educativo Nacional y que son integrantes de familias en condición de pobreza, marginación o que habitan en localidades en condición de pobreza o de marginación o asisten a escuelas en esas mismas localidades. La beca dura los 10 meses del ciclo escolar y consta de 840 pesos mensuales, siempre que sigan inscritos en una escuela pública de modalidad escolarizada de educación básica. El programa es operado por la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez, con base en las Reglas de Operación del ejercicio fiscal 2021 y 2022. El monto de la beca aumentó 5% al pasar de 800 en 2021 a 840 pesos mensuales en 2022.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Para el indicador de Fin “Tasa bruta de escolarización de la población en los primeros cuatro deciles de ingreso. Educación básica nacional” la meta alcanzada fue de 98.14%, debido al contexto socioeconómico adverso ocasionado por la enfermedad del COVID-19. Logrando que más de 14.8 millones de personas ubicadas en los primeros cuatro deciles de ingreso asistieran a la escuela a recibir la educación básica.

En el caso del indicador de Propósito “Porcentaje de niñas, niños y/o adolescentes que forman parte de una familia beneficiaria respecto a la población objetivo” se registró a 6,272,667 estudiantes de 8,731,586 estudiantes con un avance del 71.84%. El resultado fue mayor en 30.04 puntos porcentuales a la meta programada (41.80%), debido a un registro de beneficiarios superior al considerado en la meta, que inicialmente consideraba un becario por familia. Logrando con esto atender a más estudiantes que forman parte de la población objetivo.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se invita a tener la normatividad del programa actualizada.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 55 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S243 “Programa de Becas Elisa Acuña”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S243 | Denominación Pp: | Programa de Becas Elisa Acuña | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 600 Subsecretaría de Educación Media Superior  A00 Universidad Pedagógica Nacional  A2M Universidad Autónoma Metropolitana  A3Q Universidad Nacional Autónoma de México  B00 Instituto Politécnico Nacional ▪ L3P Centro de Enseñanza Técnica Industrial  L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional  L6H Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del Instituto Politécnico Nacional  L8K El Colegio de México, A.C.  MGH Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro  O00 Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez  313 Dirección General de Educación Indígena, Intercultural y Bilingüe  410 Dirección General de Política Educativa, Mejores Prácticas y Cooperación | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S243PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Su principal objetivo es lograr que los/las alumnos/as, egresados/as y/o personal docente, y profesores/as -investigadores/as y/o con funciones de dirección (directores/as) de instituciones de educación básica, media superior y/o superior del Sistema Educativo Nacional permanezcan, egresen, realicen su servicio social, prácticas profesionales, educación dual, alcancen la superación académica, se capaciten y/o realicen investigación mediante una beca. La Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez es el área responsable del programa y lo opera conjuntamente con la Subsecretaría de Educación Media Superior, Universidad Pedagógica Nacional, Universidad Autónoma Metropolitana, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Politécnico Nacional, Centro de Enseñanza Técnica Industrial, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas del IPN, El Colegio de México A.C., Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez, Dirección General de Política Educativa, Mejores Prácticas y Cooperación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Porcentaje de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Media superior Total” fue del 10.32%; es decir, durante el ciclo escolar 2019-2020 el abandono escolar afectó a 530,943 estudiantes de educación media superior. Para atender esta problemática, se pusieron en práctica diversas estrategias y programas como el Programa de Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez.

Con relación al indicador de Fin “Tasa bruta escolarización de educación superior. Total”, con la obligatoriedad de la prestación del servicio por parte del Estado, establecida en la Reforma Constitucional del 15 de mayo de 2019, la educación superior, contó con una matrícula de poco más de 4 millones de jóvenes en el ciclo escolar 2020-2021, lo que representó una cobertura de 30.8% de la población de 18 a 23 años. La entrega de becas para apoyo a la manutención, a la titulación y la Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y Servicio Social fue el principal elemento que contribuyó al logro de estos resultados logrando un impacto positivo en la atención de los alumnos de nivel superior (licenciatura y posgrado).

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se invita a mantener actualizada la normatividad del programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 56 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S247 “Programa para el Desarrollo Profesional Docente”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S247 | Denominación Pp: | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 600 Subsecretaría de Educación Media Superior  M00 Tecnológico Nacional de México  L00 Unidad del Sistema para la Carrera de las Maestras y los Maestros  173 Dirección General de Formación Continua a Docentes y Directivos  511 Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural  514 Dirección General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S247PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa para el Desarrollo Profesional Docente contribuye a fortalecer el perfil necesario para el desempeño de las funciones de las y los profesores de tiempo completo, personal docente y personal con funciones de dirección, supervisión o asesoría técnico pedagógica y cuerpos académicos, mediante el acceso y/o conclusión de programas de formación, actualización académica, capacitación y/o proyectos de investigación. El programa es operado por la Dirección General de Formación Continua de Docentes y Directivos, la Coordinación Sectorial y Fortalecimiento Académico de la Subsecretaria de Educación Media Superior, la Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural, la Dirección General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas, el Tecnológico Nacional de México y la Unidad del Sistema para la Carrera de las Maestras y Maestros.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Porcentaje de personal educativo de tipo básico que concluyen programas de formación, actualización académica y/o capacitación docente” avanzó 115% de la meta planeada, ya que 39,510 figuras concluyeron el programa académico al que se inscribieron de 34,350.

El indicador “Porcentaje de personal docente de planteles públicos de educación media superior que mejora su evaluación diagnóstica de egreso del programa académico de formación, respecto del personal docente de planteles públicos de educación media superior acreditado en los programas académicos” superó la meta, ya que 3,610 docentes mejoraron su evaluación diagnóstica de ingreso y egreso del programa académico de formación, logrando 106.90%, debido a que los docentes que participan en los programas académicos de formación demuestran mayor conocimiento en sus evaluaciones diagnósticas de egreso. En el indicador “Porcentaje de Profesores de Tiempo Completo de Instituciones de Educación Superior con Reconocimiento al Perfil Deseable vigente” obtuvo un avance de la meta del 38.21% respecto de un 50.63% programado.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 57 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S269 “Programa de Cultura Física y Deporte”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S269 | Denominación Pp: | Programa de Cultura Física y Deporte | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | L6I Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S269PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es, activar físicamente a la población mexicana de 6 años y más, a través de las estrategias de Cultura Física, Deporte y Deporte de Alto Rendimiento que implementa la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) sin discriminación y en coordinación con los Órganos de Cultura Física y Deporte, municipios, demarcaciones territoriales para el caso de la Ciudad de México, Asociaciones Deportivas Nacionales y Organismos Afines miembros del Sistema Nacional de Cultura Física y Deporte (SINADE). Entre las principales acciones se encuentran: promover la práctica regular y sistemática de la actividad física y el deporte social, apoyar la realización de eventos deportivos nacionales, apoyar el desarrollo y formación de los deportistas hacia el alto rendimiento, apoyar acciones para proyectos de infraestructura deportiva, el desarrollo del deporte no olímpico y universitario, así como la capacitación y formación de profesionistas en el deporte. El programa es operado por la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de cobertura de la población mexicana de 6 años y más atendida a través de las estrategias de Cultura Física y Deporte que ofrece la CONADE en el año t” alcanzó un 25.19% lo que equivale a 433,011 personas atendidas respecto a la meta anual programada, lo anterior se debe a la suspensión de activación física y deportiva por la actual contingencia sanitaria por el virus SARS-CoV2 (COVID 19), cabe mencionar que la reactivación de actividades permitió el crecimiento gradual de población atendida respecto al año inmediato anterior.

El indicador de Fin “Porcentaje de población de 18 años y más, activa físicamente en el agregado urbano de 32 ciudades de 100 mil habitantes y más” alcanzó un 100.52% de avance, lo que equivale a que 15,303,424 personas realizaron actividad física en su tiempo libre, respecto de la población de 18 años y más activa físicamente.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 58 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S270 “Programa Nacional de Inglés”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S270 | Denominación Pp: | Programa Nacional de Inglés | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 310 Dirección General de Gestión Escolar y Enfoque Territorial | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S270PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es promover, fortalecer y consolidar la enseñanza del inglés como lengua extranjera en escuelas públicas de nivel preescolar, primarias regulares, secundarias generales y técnicas. El programa brinda apoyos técnicos que incluyen asesoría y acompañamiento a las escuelas, apoyos financieros para el pago a asesoras(es) externas(os) especializadas(os), certificación nacional e internacional de alumnas(os) y docentes, así como el fortalecimiento académico de estas últimas figuras y apoyos en especie para implementar herramientas tecnológicas del idioma inglés. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación, mientras que los apoyos del programa son de acuerdo con el calendario establecido en los Convenios entre la SEP y los Gobiernos de los Estados.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Porcentaje de alumnos de 6to grado de primaria que obtienen certificación en el dominio del idioma inglés de acuerdo con el nivel de egreso establecido en el Plan y Programas de Estudio para la educación básica” se reportaron 4,154 certificaciones otorgadas en el dominio del idioma inglés a alumnas y alumnos de 6° de primaria y 4,413 certificaciones otorgadas a alumnas y alumnos de 3° de secundaria, lo que corresponde al 107.92% respecto a la meta planeada.

En el indicador de Propósito “Porcentaje de escuelas públicas de educación preescolar y primaria generales e indígenas que fortalecen sus capacidades técnicas y pedagógicas para la enseñanza y aprendizaje del idioma inglés” se reportaron 17,164 escuelas públicas de educación preescolar y primaria generales e indígenas que fortalecieron sus capacidades técnicas y pedagógicas de los 21,591 programados, lo que representa un avance del 79.5%, debido a que no todas las Autoridades Educativas Locales pudieron contratar a Asesores Externos Especializados (AEE) que cumplieran con el perfil, conforme a los requisitos establecidos en las Reglas de Operación del PRONI (Programa Nacional del Inglés).

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Llevar a cabo las gestiones correspondientes a fin de que la actual UR cuente con la información del programa de años anteriores, con la finalidad de que se conozca y documente la evolución del programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 59 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S283 “Jóvenes Escribiendo el Futuro”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S283 | Denominación Pp: | Jóvenes Escribiendo el Futuro | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | O00 Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S283PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del Programa es fomentar que los/as alumnos/as inscritos en una Institución Pública de Educación Superior (IPES) considerada con cobertura total, cualquier otra IPES en las que los/as alumnos/as cumplan con los requisitos establecidos o en otras Instituciones de Educación Superior (IES) que cuenten con convenio vigente de colaboración firmado con la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez (CNBBBJ) y otorguen una exención del 100% de cuotas de inscripción, colegiatura o cualquier otra aportación al/a la alumno/a solicitante y éste/a cumpla con los requisitos establecidos, permanezcan y concluyan este tipo educativo, mediante una beca.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En el indicador de Propósito “Porcentaje de cobertura del programa” se logró un cumplimiento de la meta del 131,2%, asignando becas a 537,912 estudiantes de 410,000 estudiantes planeados. Este resultado fue dado el efecto de la entrada y salida de becarias y becarios en el cambio de ciclo escolar y también a que las becas que estaban asignadas a estudiantes que egresaron o causaron baja del programa fueron reasignadas a otros estudiantes, logrando con esto beneficiar a un mayor número de estudiantes de educación superior.

En el segundo indicador de Propósito “Porcentaje de permanencia escolar de alumnas y alumnos que cursan el nivel licenciatura becados por el programa” se alcanzó una permanencia de 408,389 estudiantes de 409,453 estudiantes, logrando un resultado de 99.74% sobre la meta establecida. Esto se logró debido a una mayor atención e incorporación de nuevos becarios por el cambio en el ciclo escolar y a que se mejoraron los procesos operativos de revisión de expedientes, validación y emisión de becas a los estudiantes beneficiarios. Lo anterior permitió que más jóvenes pudieran continuar con sus estudios de licenciatura con el apoyo del programa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se invita a mantener actualizada la Normatividad del Programa con el fin de continuar con su buen desempeño.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 60 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S295 “Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE)”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S295 | Denominación Pp: | Fortalecimiento de los Servicios de Educación Especial (PFSEE) | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 312 Dirección General de Desarrollo Curricular | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S295PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo contribuir al fortalecimiento de los servicios de educación especial para la atención de las alumnas y los alumnos con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes en educación básica, mediante los siguientes apoyos: 1) Acciones para la concientización, formación y actualización de agentes educativos que atienden a las alumnas y los alumnos con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes, en educación básica; 2) Equipamiento de los servicios de educación especial para mejorar sus condiciones y favorecer el trayecto educativo del alumnado con discapacidad y aptitudes sobresalientes; y 3) Formalizar vínculos entre las autoridades estatales de educación especial e instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, universidades, empresas, entre otros, a fin de generar espacios para la atención educativa complementaria. El programa es operado por la Dirección General de Desarrollo Curricular, adscrita a la Subsecretaría de Educación Básica.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En indicador de Fin “Tasa de absorción escolar en los servicios de educación especial” se atendieron a 114,355 estudiantes con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes respecto a los 90,410 atendidos en 2020, lo que corresponde a 252.97% de cumplimiento a la meta. El incremento de matrícula atendida por los servicios de educación especial al cambio de ciclo escolar, fue por la mejora continua de los procesos de focalización en los estados.

El indicador de Propósito “Porcentaje de avance de servicios de educación especial fortalecidos para la atención adecuada de alumnas y alumnos con discapacidad y/o aptitudes sobresalientes en educación básica” se fortalecieron en los tres componentes (Acciones realizadas de fortalecimiento de agentes educativo, Entrega de equipamiento para la prestación de los servicios de educación especial y Formalización de vínculos interinstitucionales) a 2,985 servicios que recibieron al menos el beneficio de un componente de los 2,065 servicios programados, que representa el 144.55% respecto a la meta programada, se detecta una variación positiva que corresponde a la mejora continua de los procesos de focalización en los estados

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 61 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S298 “Atención de Planteles Federales de Educación Media Superior con estudiantes con discapacidad (PAPFEMS)”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S298 | Denominación Pp: | Atención de Planteles Federales de Educación Media Superior con estudiantes con discapacidad (PAPFEMS) | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 600 Subsecretaría de Educación Media Superior | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S298PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es favorecer el acceso a los planteles federales de Educación Media Superior de las y los estudiantes con discapacidad, contribuyendo a reducir las brechas que limitan su incorporación a los servicios educativos. Los apoyos consisten en subsidios para infraestructura educativa, equipamiento especializado, material educativo de apoyo y para figuras solidarias que apoyan la tarea educativa de los estudiantes con discapacidad. El programa es operado por la Subsecretaría de Educación Media Superior.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Para lograr las metas del indicador de Fin “Tasa bruta de escolarización en educación media superior de personas con discapacidad” se atendieron a 66,250, estudiantes con discapacidad matriculados en educación media superior de los 60,000 que se tenían programados, logrando un porcentaje de cumplimiento del 110.41%.

En el indicador de Propósito de “Porcentaje de estudiantes con discapacidad matriculados en los planteles federales de Educación Media Superior en el año t” se atendieron a 14,058 estudiantes con discapacidad matriculados en los planteles federales de Educación Media Superior, de los 13,190 programados, logrando un porcentaje de cumplimiento del 106.58%, incrementando el número de estudiantes con discapacidad, inscritos y atendidos en los planteles federales de Educación Media Superior.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 62 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S300 “Fortalecimiento a la Excelencia Educativa”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S300 | Denominación Pp: | Fortalecimiento a la Excelencia Educativa | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 515 Dirección General de Educación Superior para el Magisterio | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S300PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo desarrollar las capacidades académicas y de gestión de las Escuelas Normales Públicas del país, a fin de contar con programas educativos evaluables de técnico superior universitario y licenciatura con calidad. Los apoyos consisten en subsidios a las Escuelas Normales Públicas. El ejercicio es anual en función del presupuesto asignado los recursos del presupuesto de egresos de la federación. Es operado por la Dirección General de Educación Superior para el Magisterio.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Porcentaje de estudiantes inscritos en programas educativos de Técnico Superior Universitario (TSU) y licenciatura reconocidos por su calidad” fue del 262%, ya que se obtuvo una matrícula de calidad de 28,339 estudiantes de los 10,793 esperados, esto como resultado de contar con 129 programas educativos reconocidos por su calidad en las escuelas normales.

El indicador de Propósito “Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas beneficiarias del programa que cuentan con al menos un 40% de programas de calidad reconocida por organismos evaluadores y/o acreditadores” obtuvo 264% con respecto a la meta programada al lograr que 74 escuelas de 28, contaran con al menos 40% de sus programas educativos evaluables reconocidos por su calidad. Dichos resultados permitieron que las y los estudiantes de las escuelas normales contaran con una formación de calidad, al cursar programas educativos acreditados por los organismos avalados para otorgar dicho reconocimiento.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 63 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S311 “Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | S311 | Denominación Pp: | Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | O00 Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11S311PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo fomentar que los/as alumnos/as inscritos en Instituciones Públicas de Educación Media Superior (IPEMS) o en Instituciones de Educación Media Superior (IEMS), pertenecientes al Sistema Educativo Nacional permanezcan y/o concluyan este nivel educativo, mediante la entrega de una beca de $800.00 pesos mensuales entregados de manera bimestral, hasta por diez meses durante el ejercicio fiscal 2021. Es operado por la Coordinación Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de permanencia escolar de alumnas y alumnos de Educación Media Superior becados por el Programa” alcanzó un resultado del 95.72% al apoyar a 3,940,347 estudiantes de 4,116,604 estudiantes planeados, logrando así que, la mayoría de los becarios del programa se mantuviera en la escuela, lo que les permite continuar con sus estudios de nivel licenciatura.

En el segundo indicador de Propósito “Porcentaje de cobertura del programa” se logró una meta de 107.5% ya que 5,632,698 becarios de 5,239,481 obtuvieran una beca, esto se debió al efecto de la entrada y salida de becarios en el cambio de ciclo escolar y a que las becas que estaban asignadas a estudiantes que egresaron o causaron baja del programa fueron reasignadas a otros estudiantes, llegando a cumplir con la cobertura del programa y con ello beneficiar con beca a un mayor número de estudiantes de Educación Media Superior.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere mantener actualizada la normatividad del Programa para la continuación de su buen desempeño.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 64 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U006 “Subsidios para organismos descentralizados estatales”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | U006 | Denominación Pp: | Subsidios para organismos descentralizados estatales | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 511 Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural  514 Dirección General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas  600 Subsecretaría de Educación Media Superior  M00 Tecnológico Nacional de México | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11U006PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa contribuye al sostenimiento y ampliación de la cobertura de los servicios proporcionados por los Organismos Descentralizados Estatales ODEs de Educación Media Superior, Educación Superior y Formación para el Trabajo, las cuales, se integran por Universidades Públicas Estatales, Universidades Públicas Estatales de Apoyo Solidario, Universidades Interculturales, Universidades Tecnológicas, Universidades Politécnicas, Planteles de Educación Media Superior, los Institutos Tecnológicos Descentralizados y los Centros de Formación para el Trabajo. Se rige por los Criterios Generales para la Distribución del Programa. Los apoyos que entrega son subsidios federales para el sostenimiento del funcionamiento de los ODES a través del gasto corriente y gasto de operación de las instituciones educativas. Es operado por la Subsecretaría de Educación Superior, Subsecretaria de Educación Media Superior, Unidad de Administración y Finanzas y la Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Tasa bruta de escolarización de educación media superior, total” logró la meta anual establecida del 100% matriculando a 5,353,499 estudiantes en educación media superior. Resultado de la entrega de becas; la ampliación de la oferta educativa escolarizada de bachilleratos tecnológicos y comunitarios; del impulso de la educación no escolarizada a través de la Prepa en Línea-SEP, Preparatoria Abierta, Educación Media Superior a Distancia, y de opciones inclusivas como los Centros de Atención para Estudiantes con Discapacidad y Centros de Formación, Capacitación y Certificación para y en el Trabajo.

El indicador Fin “Tasa bruta de escolarización de educación superior, total” logró la meta anual establecida al 100% ya que la cobertura de educación superior ascendió a 4,579,894 estudiantes matriculados en las modalidades escolarizadas y no escolarizadas esto como resultado de implementar acciones para incrementar las opciones de acceso de los jóvenes a instituciones de educación superior con el apoyo de diversos programas como el de Becas Elisa Acuña, Jóvenes Escribiendo el Futuro y de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa, dado que es un requerimiento por parte de la SHCP.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 65 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U031 “Expansión de la Educación Inicial”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | U031 | Denominación Pp: | Expansión de la Educación Inicial | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 310 Dirección General de Gestión Escolar y Enfoque Territorial | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11U031PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es ampliar la cobertura de los servicios de educación inicial a través de modalidades escolarizadas y no escolarizadas para niños y niñas de 0 a 2 años 11 meses. Los apoyos del programa incluyen el mantenimiento de los Centros de Atención Infantil (CAI) y de los Centros de Desarrollo Infantil (CENDI); así como apoyos para el traslado de Agentes Educativos mediante la Estrategia de Visitas a Hogares. La operación del programa se realiza mediante la transferencia de recursos a las entidades federativas. El programa se encuentra adscrito a la Dirección General de Desarrollo Curricular, de la Subsecretaría de Educación Básica

**Principales hallazgos de la evaluación**

En el primer indicador de Fin “Cobertura de educación inicial no escolarizada” se atendieron 13,638 niños y niñas por agentes de educación inicial no escolarizada de 17,335 niños y niñas, lo que corresponde al 78.67% respecto a la meta planeada, No se logró aumentar la cobertura en el último trimestre, debido a casos del Virus SARSCoV2. En el caso del segundo indicador de Fin “Cobertura de educación inicial escolarizada” se atendieron a 21,244 niños y niñas en la modalidad escolarizada de los 12,024 programados, lo que representa un 176.68%. Este aumento de niños y niñas atendidos por la modalidad escolarizada se debe a la captación de niños y niñas que no se pudieron atender en modalidad no escolarizada.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Reportar en tiempo y forma la información solicitada para la elaboración de la Ficha de Evaluación y Monitoreo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 66 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U080 “Apoyos a centros y organizaciones de educación”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | U080 | Denominación Pp: | Apoyos a centros y organizaciones de educación | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 500 Subsecretaría de Educación Superior  511 Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural  600 Subsecretaría de Educación Media Superior  700 Unidad de Administración y Finanzas | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11U080PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa busca establecer la vinculación entre las Instituciones Públicas de Educación Superior, las instancias gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil y el sector privado, para mejorar la pertinencia de la oferta educativa, la innovación tecnológica y su aplicación en el área local mediante la asignación de subsidios federales. Los subsidios tienen el propósito de que las Entidades Federativas estén en condiciones de solventar los gastos de operación y prestación de servicios educativos que les corresponden. La planeación y otorgamiento de los servicios se considera anual, en función de los recursos que recibe a través del Presupuesto de Egresos de la Federación. El programa es operado conjuntamente por la Subsecretaría de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior, la Unidad de Administración y Finanzas y la Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin “Tasa neta de escolarización de educación media superior”, fue del 62.2%, matriculando un poco más de 4 millones de alumnos. Es importante mencionar que, aún con la emergencia sanitaria SARS-CoV-2 (COVID-19) se alcanzó la meta de atender la matricula prevista para el año 2021. Este resultado positivo es reflejo de la implementación de diversas estrategias como Prepa en Línea-SEP, Preparatoria Abierta y Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez.

El indicador de Fin “Tasa bruta de escolarización en educación superior” se atendió a 4,579,894 alumnas y alumnos logrando así el ¡00% de la meta programada, esto como resultado de incrementar las opciones de acceso de los jóvenes a instituciones de educación superior como: Programa de Becas Elisa Acuña, Jóvenes Escribiendo el Futuro, y las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García, implementación de la Estrategia Nacional de Educación Inclusiva, el Programa Emergente de Rechazo Cero e impulso de los modelos de educación a distancia que operan la Universidad Abierta y a Distancia de México y el Tecnológico Nacional de México.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se proponen.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 67 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U083 “Universidades para el Bienestar Benito Juárez García”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | U083 | Denominación Pp: | Universidades para el Bienestar Benito Juárez García | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | MEY Organismo Coordinador de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11U083PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo incorporar a los estudiantes que hayan concluido el bachillerato y no hayan podido ingresar a la educación superior al haber sido excluidos por razones educativas, económicas, sociales, culturales o de cualquier otra índole. Los apoyos consisten en subsidios para la instalación, rehabilitación, equipamiento y operación de las sedes para la prestación de servicios de educación superior. El programa es operado por el Organismo Coordinador de las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García. La asignación de los recursos al programa es anual, conforme a lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de personas excluidas de la educación superior que se incorporan a las Universidades para el Bienestar Benito Juárez García” alcanzó el 93.96% al contar con un total de 37,585 estudiantes inscritos, permitiendo que miles de egresados del bachillerato puedan tener acceso a una opción de educación superior.

Con relación al indicador de Fin “Tasa bruta de escolarización en licenciatura” se tuvo un decremento en número de estudiantes en educación superior respecto al periodo anterior.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Reportar en tiempo y forma la información solicitada para la elaboración de la Ficha de Evaluación y Monitoreo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

| **CUADRO 68 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U282 “La Escuela es Nuestra”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Mostrar el avance de los programas federales de desarrollo social de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 11 Educación Pública | | | | | |
| Clave Pp: | U282 | Denominación Pp: | La Escuela es Nuestra | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | 315 Dirección General La Escuela es Nuestra | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Unidad de Evaluación-SEP. Dirección General de Análisis y Diagnóstico del Aprovechamiento Educativo | | | |
| Coordinador(a): | F. Ricardo Valdez González | | | |
| Colaboradores(as): | Rosalía Barojas León  Luis Fernando Ávila Mora | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA | **Costo de la evaluación:** | | NA | |
| Tipo de contratación: | | NA | **Fuente de financiamiento:** | | NA | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/11U282PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es incidir en la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje y la paulatina superación de las desigualdades entre las escuelas de Educación Básica, mediante apoyos para: 1) mejorar las condiciones de infraestructura y equipamiento de los planteles públicos; 2) establecer de forma gradual y progresiva escuelas de horario completo; y 3) proporcionar servicios de alimentación a los alumnos. En 2022, el Programa cuenta únicamente con apoyos para mejorar las condiciones de infraestructura y equipamiento de los planteles públicos. Los recursos se entregan una vez al año de forma directa y sin intermediarios a los Comités Escolares de Administración Participativa (CEAP). El programa es operado por la Dirección General La Escuela es Nuestra.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Propósito “Porcentaje de cobertura de planteles públicos de educación básica atendidos por el Programa” alcanzó una cobertura de 68,670 planteles, representados por su Comité Escolar de Administración Participativa, logrando un cumplimiento de la meta del 129.56%. Como apoyo a este indicador se contó con un recurso adicional por un monto de 1,500 millones de pesos, lo que permitió realizar acciones de mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura escolar.

Para el indicador de Fin “Cobertura en educación preescolar de las escuelas participantes” se alcanzó una cobertura de 917,700 alumnas y alumnos inscritos de 3 a 5 años que reciben el servicio de educación preescolar en escuelas públicas de educación básica participantes en el ejercicio fiscal 2021, logrado un 148.16 % en el cumplimiento de la meta, incremento respecto a los 619,388 alumnas y alumnos inscritos programados. Con estos resultados se puede inferir que la intervención del programa propició el aumento de la cobertura.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el documento de Diagnóstico del Programa.

Dar atención a los ASM comprometidos en abril de 2022.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Sin información.

| **CUADRO 69 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E010 “Formación y capacitación de recursos humanos para la salud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Fortalecer los Servicios de Salud al contar con personal con capacidades, conocimientos y competencias necesarias para brindar la mejor atención con calidad y seguridad. El Programa desarrolla programas académicos, cursos y eventos de capacitación de forma anual, para la formación de especialistas de posgrado y educación continua para médicos especialistas y otros profesionales de la salud (especialidades, maestrías, doctorados tanto clínicos como no clínicos), así como los cursos de actualización (educación continua) para personal de los servicios de salud y capacitación a los servidores públicos de la Secretaría de Salud y sus órganos coordinados. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E010 | Denominación Pp: | Formación y capacitación de recursos humanos para la salud | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta especialidad | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E010PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa desarrolla programas académicos, cursos y eventos de capacitación para la formación de especialistas de posgrado y educación continua para médicos especialistas y otros profesionales de la salud (especialidades, maestrías, doctorados tanto clínicos como no clínicos), así como cursos de actualización (educación continua) para personal de los servicios de salud y capacitación a los servidores públicos de la Secretaría de Salud y sus órganos coordinados.

El fundamento Normativo del Programa: Se origina en el artículo 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en términos del Derecho a la protección de la salud, así como el Programa Sectorial Derivado del Plan Nacional de Desarrollo (2019.2024), 6.1.- Relevancia del Objetivo Prioritario.

El objetivo del programa es el fortalecimiento de los servicios de salud es contar con personal con capacidades, conocimientos y competencias necesarias para brindar la mejor atención con calidad y seguridad.

La población objetivo se define como: Profesionales de la salud y servidores públicos programados para recibir recursos y acciones de formación, de capacitación y de educación continua en las unidades coordinadas en la Secretaría de Salud que participan en el programa.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Cuenta con Norma Oficial Mexicana que especifica las características que norman la organización y funcionamiento de las Residencias Médicas.

Para la elaboración de especificaciones normativas se cuenta con la participación de instituciones de salud e institutos de educación a nivel nacional, generando mayor conocimiento en áreas de especialización.

En los últimos años se ha generado mayor participación en capacitación administrativo-gerencial y la capacitación técnico-médico, para mayor especialización en áreas específicas.

La capacitación se enfoca en áreas médicas de especialización, sin embargo, se debe fortalecer las áreas de atención y servicio para generar un sistema de salud con estándares de calidad pertinentes.

La Población Atendida se vio afectada en capacitación, en el periodo de pandemia, afectando la generación de personal capacitado para dar atención en eventos de emergencia sanitaria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar procedimientos específicos por área, que ayude en el conocimiento del proceso por área de especialización: Formación, Posgrado no clínico, Educación continua, Gerencial administrativa y Técnico-médica, para generar mayor participación que contribuya a contar con personal con capacidades, conocimientos y competencias.

Desarrollar capacitación en áreas de atención que ayude a canalizar al paciente adecuadamente al servicio médico, considerando un servicio de calidad y seguridad del paciente en salud conforme a los estándares nacionales.

Incorporar en la MIR temas de capacitación en áreas de calidad y seguridad del paciente en el servicio, que contribuyan a mejorar el servicio en el tercer nivel de atención.

| **CUADRO 70 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E022 “Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021 – 2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E022 | Denominación Pp: | Investigación y Desarrollo Tecnológico en Salud | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Secretaría de Salud – Dirección General de Políticas de Investigación en Salud | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E022PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del programa es generar conocimiento científico y tecnológico en investigación para la salud de calidad y en diversas áreas del conocimiento de la ciencia médica, fortaleciendo de forma anual los fondos para el desarrollo de proyectos de investigación para la salud, mejorar el entorno laboral de los investigadores y la difusión de resultados relevantes de la investigación para la salud (artículos publicados en revistas de alto impacto nacional e internacional, libros, capítulos de libros, desarrollos tecnológicos, tesis, entre otros), otorgando financiamiento a profesionales de la salud de las unidades que integran los Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta Especialidad (INSHAE), en apego al Reglamento para el Ingreso, la Promoción y Permanencia al Sistema Institucional de Investigadores en Ciencias Médicas de la Secretaría de Salud y al Reglamento de Estímulos al Desempeño de los Investigadores de Ciencias Médicas de la Secretaría de Salud, que permita estar en mejores condiciones para contribuir a mejorar la salud de la población.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El indicador de Fin reporto avance de 92.1% El indicador de Propósito: Porcentaje de artículos científicos publicados en revista de alto impacto, reporto 3.63 puntos porcentuales por arriba de su meta.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Desarrollar un procedimiento de control documental para fortalecer los procesos del Programa.

Revisar los indicadores para resultados de la MIR, a través, para lograr un enfoque de impacto, producto de la investigación, que logre avances significativos de investigación en desarrollo e innovación de tecnología en áreas médicas.

| **CUADRO 71 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E023 “Atención a la Salud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E023 | Denominación Pp: | Atención a la Salud | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta especialidad | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E023PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El objetivo del Programa es proporcionar atención hospitalaria y ambulatoria de Alta Especialidad a la Población que la demanda o es referenciada, sin restricciones sociales, laborales, de género o de otro tipo, con énfasis en la población vulnerable sin seguridad social, en las unidades médicas que integran la Comisión Coordinadora de Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Especialidad (CCINSHAE):Institutos Nacionales de Salud, Hospitales Regionales de Alta especialidad, Hospitales Federales de Referencia en coordinación con la red de servicios, para mejorar las condiciones de salud de la población.

Propósito del Pp según su MIR**:** La población con padecimientos de alta complejidad que recibe atención médica especializada con calidad de los Institutos Nacionales de Salud y Hospitales de Alta especialidad mejora sus condiciones de salud.

La Población Objetivo es el número de personas posibles de atender en el año de reporte con el uso más eficiente y eficaz de los recursos humanos, materiales y tecnológicos disponibles en la institución, se cuantifica mediante la estimación histórica o programación anual del grupo de atención.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Opera bajo leyes específicas, además, con la adición y reforma del párrafo 3°. Del Art. 4°. Constitucional “Toda persona tiene derecho a la Protección de la Salud”, beneficiando a la población sin seguridad social, eleva el nivel de importancia nacional y fortalece el objetivo del Programa.

Otorgar atención especializada a padecimientos de alta complejidad y que generan gastos catastróficos en la población, lo que contribuye a la provisión de servicios con base en el contexto epidemiológico nacional y la atención oportuna de problemas prioritarios de salud pública.

Por su objetivo de especialidades médicas es de importancia nacional, al proporcionar atención hospitalaria y ambulatoria de alta especialidad a la población, sin restricciones sociales, laborales, de género o de otro tipo, con énfasis en la población sin seguridad social.

Los servicios que integran las unidades médicas que coordina la CCINSHAE, reaccionan con oportunidad a eventos complejos de salud pública.

Cuenta con convenio de colaboración para el intercambio de información con el IMSS y el ISSSTE; permitiendo verificar, si las personas cuentan con seguridad social al momento de solicitar atención médica.

En el reporte de avance de indicadores, se describen los resultados de los valores relativos como absolutos se expresan numéricamente, es una medición en la que carece de relación entre variables y los relativos relacionan a una variable con otra de distinta magnitud.

El programa reportó atención en siete entidades federativas, sin embargo, no reportan información sobre el presupuesto ejercido por estado y municipio. La información es necesaria para evaluar los resultados del programa.

El Programa modificó su MIR para 2021 en sus niveles de Propósito, Componentes y Actividad, por lo cual se sugiere la pertinencia de actualizar el diagnóstico y analizar la Lógica Vertical que fortalezca al Programa.

La ausencia de un sistema de registro individual en todo el sistema de salud de la población sin seguridad social es un factor que incide en las cifras para determinar la cuantificación de sus poblaciones (potencial, objetivo y atendida).

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se recomienda una capacitación para fortalecer los conocimientos sobre indicadores de desempeño y/o MML que contribuya a mejorar el diseño de indicadores para resultados.

Llevar a cabo las acciones pertinentes y necesarias para revisión de la MIR del programa presupuestario, de tal manera que cumpla con la MML y su diagnóstico.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

La cantidad de servicios de Alta Especialidad están directamente relacionados con el presupuesto autorizado para cada año fiscal, es decir: para el proceso de planeación las unidades coordinadas por la CCINSHAE consideran escenarios de compromisos retadores en la programación de sus metas, con el objetivo de utilizar de manera eficaz y eficiente los recursos humanos, técnicos, fiscales y de Infraestructura, sin embargo, es latente la incertidumbre para el cumplimiento de las mismas, derivado principalmente a que la demanda de los servicios de alta especialidad supera la oferta durante las ventanas de atención, que son limitadas principalmente por el número de personal, la capacidad instalada y equipo médico; al iniciar los ciclos fiscales con presupuestos deficitarios, limita llevar a cabo mantenimientos regulares al equipo médico, así como incrementar los activos fijos con equipo de alta tecnología que permita eficientar los diagnósticos, tratamientos y consecuentemente en la atención de los pacientes.

| **CUADRO 72 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E025 “Prevención y atención contra las adicciones”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E025 | Denominación Pp: | Prevención y atención contra las adicciones | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | X00 Comisión Nacional contra las Adicciones  M7K Centros de integración Juvenil, A.C.  M7F Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E025PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa contribuye a consolidar acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante acciones integrales para la prevención y tratamiento de las adicciones; y los problemas de salud ocasionados por el uso, abuso y dependencia del tabaco, alcohol y otras drogas en la población que por sus características biopsicosociales y de vulnerabilidad social tienen mayor probabilidad de uso, abuso o dependencia, a través de servicios de prevención, capacitación en temas de adicciones, consultas, tratamientos, detección de riesgos, proporcionados de manera permanente por las Unidades de especialidades Médicas-Centros de Atención Primaria en Adicciones (UNEME-CAPA) y Centros de Integración Juvenil, A.C.).

**Principales hallazgos de la evaluación**

Campañas contra las adicciones favoreciendo los resultados de los indicadores de fin y propósito.

El programa de Acción Específico “Salud Mental y Adicciones 2020-2024”, promueve la salud mental y el bienestar, así como el fortalecimiento de la prevención y el tratamiento del abuso de sustancias adictivas.

Los mecanismos de participación internacional contribuyen a fortalecer las capacidades de nuestro país en materia de prevención, tratamiento y control de las adicciones.

La prestación de los servicios de atención directa y capacitación al personal se vio limitado derivado de la pandemia de COVID-19.

No se ha formalizado la fusión de la coordinación del Consejo Nacional de Salud Mental, La Comisión Nacional Contra las Adicciones y los Servicios de Atención Psiquiátrica, para mejorar la reorganización de los servicios y coordinación de programas y acciones institucionales.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Desarrollar mecanismos para aprovechar las herramientas tecnológicas para las áreas de atención al usuario y capacitación especializada al personal.

Fortalecer los medios de verificación de los indicadores de la MIR, a través de las ligas electrónicas que la información pueda replicarse y monitoreable. Importante mencionar que la recomendación ya fue atendida y solventada, información que fue registrada en el documento “Posición institucional”.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Desarrollar mecanismos para aprovechar las herramientas tecnológicas para las áreas de atención al usuario y capacitación especializada al personal.

Presentar avance de las acciones de la fusión del Consejo Nacional de Salud Mental (CONSAMEB), la Comisión Nacional contra las Adicciones (CONADIC) y los Servicios de Atención Psiquiátrica (SAP) que darán origen a la Comisión Nacional de Salud Mental y Adicciones (CONASAMA), que dé certidumbre a la creación de un plan nacional de salud mental que armonice los esfuerzos de todos los actores involucrados en la atención de la salud mental y adicciones.

| **CUADRO 73 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E036 “Programa de vacunación”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E036 | Denominación Pp: | Programa de Vacunación | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | R00 Centro Nacional para la Salud de la Infancia y Adolescencia | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E036PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de vacunación inicio en 2008 con la denominación de Reducción de enfermedades prevenibles por vacunación cambiando a la denominación actual en 2015.

Objetivo del Pp: Contribuir a disminuir los niveles de mortalidad en la población menor de 5 años, así como en la población de 60 y más, las mujeres embarazadas y la población de 5 a 59 años con factores de riesgo, mediante la protección contra las enfermedades que previene la vacuna hexavalente acelular y la vacuna contra la influenza estacional.

Bienes o servicios que entrega el Pp: el Programa de vacunación adquiere la vacuna hexavalente a celular y la vacuna contra la influenza estacional, mediante el presupuesto del Ramo 12, distribuye las vacunas a las entidades federativas para su aplicación.

Supervisa y evalúa el Programa, para poder analizar los logros y retos del mismo en los diferentes.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Sólo existe un indicador de Actividad referente a la distribución de la vacuna hexavalente adquiridas por ramo 12.

Con base en la descripción del programa y la definición de la población objetivo, se identifica una confusión de los alcances del programa EO36 respecto al Programa de Vacunación Universal.

Falta de personal en los Centros de Salud debido a su reasignación en los centros de vacunación contra COVIDI9.

Baja demanda de aplicación de vacunas en las unidades de salud.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Revisar la lógica vertical de la MIR en el nivel de actividades, ya que éstas son las principales acciones que se deben realizar para producir o entregar los componentes y en este caso, se deben incluir acciones para la adquisición y distribución de los biológicos.

Replantear la descripción del programa y la definición de la población objetivo a fin de que ambos se refieran específicamente a los biológicos que se adquieren por el programa y a las personas que las reciben.

| **CUADRO 74 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E040 “Servicio de Asistencia Social Integral”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E040 | Denominación Pp: | Servicio de Asistencia Social Integral | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario  Dirección General de Integración Social Dirección General de Rehabilitación e Inclusión | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E040PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Inicia en el ejercicio presupuestal 2014 como resultado de la fusión de los programas presupuestarios: E023 “Prestación de Servicios en los Diferentes Niveles de Atención a la Salud” y la separación del PO13 “Asistencia Social y Protección al Paciente”.

El objetivo del programa es contribuir al bienestar de las personas que, por sus condiciones físicas, mentales, jurídicas, económicas o sociales, requieran de servicios de salud, educación, capacitación y recreación basados K en el estudio personalizado de sus necesidades para su protección. El Programa opera a través de tres componentes: el primero se enfoca en la prevención, rehabilitación e inclusión de personas con discapacidad o en riesgo de presentarla, el segundo se orienta en el cuidado alternativo o acogimiento residencial de niñas, niños, adolescentes y adultos mayores sin cuidado parental o familiar, así como de brindar servicios de recreación y esparcimiento para la población de escasos recursos económicos, y el tercero se dirige a la capacitación para el trabajo de la población que se encuentra en condiciones de vulnerabilidad en las alcaldías de Tláhuac y Xochimilco. Los servicios que se brindan a través de este programa son realizados en el marco de la Ley de Asistencia Social, Convenciones sobre los Derechos del Niño y Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El presupuesto se destinó principalmente al otorgamiento de los Apoyos Funerarios a Población Vulnerable, de Gastos Funerarios a Familiares de Personas fallecidas por la Enfermedad COVID-19, a habilitar espacios de alojamiento o albergues para recibir a niñas, niños y adolescentes migrantes, en coordinación con dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, para garantizar la protección integral de los derechos de la infancia en situación de migración, independientemente de su nacionalidad o su situación migratoria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el diagnóstico del programa.

Realizar la evaluación de Consistencia y Resultados.

Analizar los factores externos a fin de generar Una estrategia para que las personas sujetas de asistencia social acudan a los centros y campamentos que opera el programa.

| **CUADRO 75 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E041 “Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | E041 | Denominación Pp: | Protección y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Procuraduría Federal de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12E041PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de Protección y Restitución de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, es un programa de reciente creación, que inicia su operación en el ejercicio fiscal de 2016. Tiene como objetivo contribuir al bienestar social e igualdad brindando la atención, protección y restitución de los derechos de niñas, niños y adolescentes (NNA) a través de la realización anual de acciones que permitan atender, proteger y restituir los derechos de las NNA.

La población objetivo son las niñas, niños y adolescentes nacionales o en contexto de migración acompañados o no acompañados que se encuentran vulnerados o restringidos en sus derechos y requieran la protección o restitución de los mismos, en los casos que la Procuraduría Federal de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes tenga conocimiento y sea de su competencia.

Los componentes (servicios) del Programa son: la emisión y seguimiento de las medidas de protección integral; asesorías jurídicas y representaciones jurídicas; adopciones nacionales e internacionales, regulación de centros de asistencia social (CAS) y prevención en materia de formación y/o sensibilización, promoción y difusión de derechos de niñas, niños y adolescentes dirigidos a personas servidoras públicas, actores vinculados y/o niñas, niños y adolescentes.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En la FMyE 2020-2021. Entre los principales hallazgos se anota:

Valorar la elaboración de un padrón de beneficiarios.

Algunos indicadores de la MIR carecen de medios de verificación.

La MIR 2021 cuenta solo con un indicador para cada nivel. En el indicador de Fin, la meta se programó muy por debajo que 2020. El indicador de Propósito también superó la meta programada. Ambos indicadores sufrieron cambios, por lo que es complejo dar seguimiento a su evolución.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Actualizar el diagnóstico del programa.

Revisar las metas de los indicadores a fin de que sean realistas y congruentes.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No existen recomendaciones al respecto.

| **CUADRO 76 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S039 “Programa de Atención a Personas con Discapacidad”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | S039 | Denominación Pp: | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia/ Unidad de Asistencia e Inclusión Social | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12S039PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Su objetivo es contribuir a que las personas con discapacidad cuenten con medios para fortalecer su inclusión social; fomentando la ejecución de obras y/o acciones enfocadas a que las Personas con Discapacidad tengan acceso a medios que promuevan su inclusión social, A través de la instrumentación de Proyectos.

Su población objetivo está constituida por personas con discapacidad, preferentemente aquellas en situación de pobreza Y pobreza extrema, atendidas por el Sistema Nacional DIF, los Sistemas Estatales DIF o los sistemas Municipales DIF en todo el territorio nacional.

El Programa otorga subsidios federales a Sistemas Estatales 0 Municipales DIF, destinados A la ejecución de proyectos que realicen obras y/o acciones que permitan proporcionar bienes o servicios a la población con discapacidad.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La debilidad relacionada con el indicador de componente será abordada en el marco de los instrumentos correspondientes (MIR 2023); puntualizando que el indicador genérico de obras y acciones dará pie a la determinación de 3 categorías que identificarán los temas de salud, infraestructura e inclusión.

En la segunda debilidad se determina que el indicador de propósito está enfocado en la cobertura y no da certeza de haber logrado la inclusión; se comparte que esta debilidad también será atendida en la Matriz de Indicadores para el ejercicio fiscal 2023.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere desagregar en los Componentes, los bienes y servicios que produce o entrega el programa a la población objetivo.

Se sugiere construir un indicador de Propósito que se enfoque en mida cambios directos en la población objetivo.

| **CUADRO 77 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S200 “Programa Fortalecimiento a la Atención Médica”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | S200 | Denominación Pp: | Programa Fortalecimiento a la Atención Médica | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | M7B INSABI | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12S200PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Contribuye a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad, mediante la transferencia anual de recursos presupuestarios federales con carácter de subsidios a las entidades federativas, para la organización y operación efectiva de equipos de salud itinerantes, a través del establecimiento de rutas fijas de las Unidades Médicas Móviles (UMM) de diferente capacidad resolutiva, que forman parte de las Redes Integradas de Servicios de Salud (RISS), para brindar servicios de atención primaria de salud mediante la promoción de la salud, prevención de enfermedades, atención médica y odontológica, así como la referencia de pacientes a unidades médicas de mayor complejidad, sin discriminación por condiciones de género, edad, origen étnico, posición social, económica, discapacidad o creencia religiosa, en las localidades con menos de 2,500 habitantes y que se encuentren sin acceso a servicios de salud por falta de infraestructura o en situación de desastre.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Los aspectos relevantes en el análisis de los resultados de la FMyE 2020-2021, considera la propuesta para mejorar la lógica vertical de la MIR, además, de tomar en consideración la depreciación que afecta la funcionalidad de las unidades médicas móviles para realizar el cambio de las mismas.

El indicador de nivel Fin es de sentido descendente y obtuvo un resultado 17.44 puntos porcentuales por arriba de la meta. La pandemia COVID-19 es una razón del aumento considerable de mortalidad materna en las 32 Entidades Federativas. Toda vez que se trata de información a nivel Nacional, y no solo de la población objetivo de las Unidades Médicas Móviles (UMM), el porcentaje fue condicionado por los decesos a causa de COVID-19.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Con base en la Metodología del Marco Lógico, analizar la pertinencia de incorporar dentro de la MIR, un indicador que considere a las unidades médicas móviles, tomando en cuenta que este recurso es esencial para llegar a las comunidades sin servicios de salud de caminos de difícil acceso y dispersas geográficamente, en consecuencia, repercute en los resultados de los indicadores del Programa.

Se sugiere la pertinencia de llevar un registro de los problemas que impiden el acceso a las localidades que por problemas sociales y de seguridad no recibieron atención de servicios de salud.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

El Programa no requiere de cambio de denominación del Pp, fusión del Pp con otros Pp, escisión del Pp en dos o más Pp, resectorización, cambio de la modalidad presupuestaria o la eliminación del Pp.

| **CUADRO 78 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S202 “Calidad en la Atención Médica”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | S202 | Denominación Pp: | Calidad en la Atención Médica | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General de Calidad y Educación en Salud | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12S202PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Contribuye a garantizar servicios de salud con calidad mediante el impulso a la consolidación de la calidad en los Establecimientos de Atención Médica y Áreas Administrativas y Centrales de Calidad de las instituciones públicas del Sistema Nacional de Salud, a través de apoyos económicos anuales mediante concurso a los tres niveles de atención, para generar acciones de mejora de la calidad enfocadas en la atención de problemas de salud pública prioritarios, en dos vertientes: Proyectos de mejora de la calidad (proyectos de gestión de redes y de investigación y capacitación) y Reconocimientos (Premio Nacional de Calidad en Salud y el Reconocimiento al Mérito por la Mejora Continua), lo que permita la disminución de la heterogeneidad de la calidad en la atención a la salud brindada. En el ejercicio fiscal 2021, el programa no ejerció recursos, por lo que no tuvo población atendida.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Cuenta con Reglas de Operación que dan directriz para el logro de resultados y que, el programa elige la mejor propuesta de entre las opciones participantes, lo cual asegura el Uso más adecuado del subsidio para la mejora de tos servicios en las unidades de atención médica.

La existencia de información sistematizada que ayuda a conocer la demanda de apoyos y las características que deben cumplir los solicitantes, así como la cultura de los sistemas de calidad en los establecimientos de atención médica para favorecer al programa mediante estrategias que inviten a mejorar el servicio, con procesos más eficaces y eficientes.

La MIR tiene dos indicadores de nivel Fin, sin embargo, la MML recomienda que se ajuste a uno para no perder claridad en la problemática que el programa busca resolver.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Considerar un proyecto que estandarice el Modelo de Gestión de Calidad en Salud, con mecanismos de supervisión y evaluación interna, que permitan generar resultados que fortalezcan la optimización de ja eficiencia y efectividad en los procesos.

Se recomienda revisar los indicadores de Fin con base en la MML.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

El Programa presupuestal S202 “Calidad en la Atención Médica” no cuenta con asignación presupuestal para el año 2022.

| **CUADRO 79 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U008 “Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | U008 | Denominación Pp: | Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades y Dirección General de Promoción de la Salud. | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12U008PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

En 2010, se designó al Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE) la responsabilidad de fortalecer las acciones de detección y prevención del sobrepeso y la obesidad, para lo cual se integró el Programa presupuestario (Pp) P019 “Prevención contra la Obesidad” cuyo objetivo se orientó a contribuir y mejorar la salud de la población de 20 años y más de edad, responsabilidad de la Secretaría de Salud, mediante la detección y tratamiento del sobrepeso y la obesidad a fin de evitar enfermedades como la diabetes e hipertensión arterial.

En 2011, el programa cambió de clasificación a la modalidad U “Otros subsidios”, a fin de transferir los recursos para que las entidades federativas realizaran las acciones de detecciones de sobrepeso y de obesidad. Para 2015 la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) fusionó el Programa presupuestario (Pp U0O8 “Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes, con el PO14 “Promoción de la Salud, Prevención y Control de Enfermedades Crónicas No Transmisibles, Enfermedades Transmisibles y Lesiones” en su componente de Enfermedades Crónicas No Transmisibles vinculadas a sobrepeso, obesidad y diabetes, en un nuevo Pp U0O8 “Prevención y Control del Sobrepeso, Obesidad y Diabetes”, mismo que inició funciones en el ejercicio 2016, quedando como unidad responsable el CENAPRECE y la DGPS como unidad participante con acciones de promoción de la salud en materia de promoción de estilos de vida y entornos saludables en contexto del sobrepeso y la obesidad En el marco de la publicación de los nuevos Programa Nacional de Desarrollo 2019- 2024 y Programa Sectorial de Salud 2020-2024, la Secretaría de Salud y sus unidades administrativas llevan a cabo la conformación y alineación de los sus Programas de Acción Especifico (PAE's) para el periodo 2020-2024, mismos que requieren una reorganización para ser alineados a su vez con los Programas Presupuestarios correspondientes, tal como el presente Pp U0O08.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Los PAE de DM y de ORCV 2013-2018 ya no son vigentes, dado que recientemente se ha oficializado el Programa de Acción Específica de enfermedades cardiometabólicas (PAE ECM) 2019-2024, derivado del cual el U0O8 empieza una reestructura en cuanto a sus estrategias de operatividad las cuales se encuentran en desarrollo e implementación tanto en la normatividad de ellas y en cuando a la operación por parte del personal de salud de las entidades federativas. Asimismo, con base en PAE ECM 2019-2024, se actualizará la metodología de estimación de metas para el ejercicio 2023.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Generación de lineamientos que ayuden a los Servicios Estatales de Salud en la operación de Programa.

Elaborar manuales de organización que contribuyan a mejorar los procesos de gestión del Programa.

Pertinencia en ajustar las metas de los indicadores, a fin de reflejar resultados consistentes.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Pertinencia en ajustar las metas de los indicadores, a fin de reflejar resultados consistentes, así como priorizar la realización de evaluaciones externas que fortalezcan y mejore el Programa en sus áreas sustantivas y de gestión.

| **CUADRO 80 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U009 “Vigilancia Epidemiológica”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021–2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | U009 | Denominación Pp: | Vigilancia Epidemiológica | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12U009PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Es un programa presupuestario que fue incorporado por primera vez a la Estructura Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio 2008. El objetivo del Programa es contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la identificación temprana y control de riesgos, así como el ingreso a tratamiento oportuno y específico de casos nuevos de enfermedades infecciosas y transmisibles que están bajo la responsabilidad del Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades (CENAPRECE) y la Dirección General de Epidemiología (DGE) como son: Tuberculosis, lepra, dengue, paludismo, Chagas, leshmaniasis, picadura de alacrán, mordedura por perro y otras especies, en apoyo a las poblaciones de las entidades federativas, a través de acciones anuales como verificar la operación y observancia de la normatividad oficial y lineamientos vigentes, garantizar el desempeño técnico de la Red Nacional de Laboratorios de Salud Pública a través del Instituto de Diagnóstico y Referencia (InDRE) y, la publicación de los Boletines Semanales de Información Epidemiológica. Debido a sus características, es de cobertura nacional, se enfoca en los 32 Servicios Estatales de Salud (SES), administrado por el Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades, la Dirección General de Epidemiología y el Instituto de Diagnóstico y Referencia lo que hace que el Programa sea prioritario, de seguridad nacional y las 32 entidades federativas son participantes del presupuesto asignado al Programa.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa, por importancia en situaciones de salud pública y emergencia sanitaria es prioritario y de seguridad nacional, por ello el personal continuamente se encuentra en capacitación para contribuir con la demanda nacional en eventos de contingencia sanitaria. Los Programas de Acción Específico fueron actualizados, siendo relevante, para dar atención a eventos de Salud Pública. Los mecanismos de información interinstitucional y de los Sistemas Estatales de Salud (SES) son relevantes para la toma de decisiones y la solución de problemas de salud pública. Se coordinan acciones para colaborar con instituciones públicas, privadas e internacionales para la ejecución conjunta de acciones de vigilancia y referencia epidemiológicas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Valorar la pertinencia de desarrollar indicadores que reflejen el beneficio a la población directa que recibe los servicios e instrumentar acciones que permitan avanzar en el cumplimiento de ASM. Establecer una estrategia de capacitación que contribuya a las necesidades de personal especializado.

| **CUADRO 81 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U012 “Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021–2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | U012 | Denominación Pp: | Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | 513-Dirección General de Recursos Humanos y Organización | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12U012PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa de Apoyo para fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud, creado en 2013 a Cargo en ese momento de la Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud (DGPLADES), para transferir anualmente apoyos financieros a las 32 entidades federativas. En 2014 los apoyos se destinaron para el desarrollo de proyectos de 1) Fortalecimiento del primer nivel de atención; 2) Entornos saludables; y 3) Conservación, mantenimiento y rehabilitación de unidades.

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2015, estableció por primera vez que el presupuesto autorizado para el Programa, se destinará al proceso de formal laboral de los trabajadores de la salud y la transferencia a las entidades federativas se realizará a través del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud del Ramo 33, cambiando la unidad responsable a la 500 Unidad de Administración y Finanzas y dejando a la Dirección General de Recursos Humanos y Organización con las atribuciones relacionadas con el destino de los recursos.

Para el Análisis de la Cobertura se considera como unidad de medida “Entidad Federativa”, siendo la Población Atendida y la Población Objetivo, las 32 entidades federativas, estando en concordancia con lo señalado en el Decreto del Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2022.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a través de la Dirección General de Programación y Presupuesto “A”, transfiere de manera directa los recursos a las 32 entidades federativas.

La unidad responsable (DGRHO) no cuenta con recursos financieros y se limita a la comprobación de la transferencia de recursos del Ramo 12 al 33.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Desarrollar el proceso de la Metodología del Marco Lógico que permita identificar los elementos necesarios para mejorar la MIR y dar el enfoque a resultados.

Elaborar un diagnóstico ya que uno de los elementos indispensables para un diseño robusto de cualquier política púbica, es la identificación y caracterización del problema que se quiere resolver.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Considerando que la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, establece la finalidad y forma de uso de este programa, se deberá ajustar el enfoque de análisis y evaluación del mismo en base a su “peculiaridad”.

| **CUADRO 82 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U013 “Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021–2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contribuir a la toma de decisiones y la mejora de los Programas presupuestarios considerados de desarrollo social, ya que permite mostrar el avance de forma estructurada, sintética y homogénea para un ejercicio fiscal. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 12 Salud | | | | | |
| Clave Pp: | U013 | Denominación Pp: | Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral. | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Coordinación de Financiamiento  Unidad de Coordinación Nacional Médica | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Evaluación del Desempeño | | | |
| Coordinador(a): | Mtro. Ibelcar Molina Mandujano | | | |
| Colaboradores(as): | L.A.I José Luis Fabián Roque  Mtra. Rosalinda Bañuelos Ubaldo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | Sin costo | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte del Área de Evaluación de la Secretaría de Salud | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/12U013PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

A través de transferencia de recursos de forma anual, contribuye a el acceso y continuidad en la prestación de servicios de salud con calidad que demanda la población en condiciones de vulnerabilidad y sin seguridad social, preferentemente en regiones, municipios y localidades con bajo Índice de Desarrollo Humano (IDH) y de alta o muy alta marginación, a través del fortalecimiento de las redes de servicios de salud del primer nivel de atención y de hospitales comunitarios de los Servicios de Salud en las 32 entidades federativas, incluyendo a los Centros Regionales de Desarrollo Infantil y Estimulación Temprana (CEREDI), así como a las unidades fijas y móviles de IMSS Bienestar que presten servicios a la población objetivo, en los términos que se convengan dentro de los instrumentos jurídicos que al efecto se celebren.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Cuenta con Criterios de Operación actualizados que orientan la distribución de asignación de los recursos.

Contó con Programa Anual de Trabajo 2021, siendo una herramienta fundamental en el avance y consolidación del sistema de salud.

Cuenta con una MIR con indicadores actualizados, que permite establecer parámetros que miden el avance en los objetivos del Programa.

En los resultados de la MIR, especifican que la entidad tiene una fecha para presentar su cierre, el numeral menciona un criterio diferente, ocasionando que la información no se encuentre con oportunidad.

Los indicadores de la MIR, es pertinente priorizar la elaboración del diagnóstico para fortalecer el Programa.

El Programa logra establecer condiciones para el cumplimiento de los objetivos.

Los indicadores de la MIR consideran resultados en el proceso de transferencia de recursos a las entidades federativas para la prestación de los servicios de salud, sin embargo, no mide resultados a la población que son beneficiarios directos de los servicios de salud.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere dar prioridad en la elaboración del diagnóstico del Programa para mejorar la MIR y sus indicadores y, en consecuencia, fortalecer los resultados.

Se sugiere analizar el objetivo del Programa a través de la Metodología del Marco Lógico para mejorar los indicadores de la MIR, que ayuden a fortalecer los resultados que recibe la población sin seguridad social laboral.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

El programa presupuestario se encuentra debidamente armonizado con la normativa vigente, misma que se aplica para el cumplimento de las diversas disposiciones que rigen el desempeño del mismo.

| **CUADRO 83 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E005 “Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | E005 | Denominación Pp: | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | | | |
| Unidad Responsable (UR): | | Centro de Educación y Capacitación para el Desarrollo Sustentable (CECADESU) y la Coordinación General de Comunicación y Cultura del Agua de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | María Sabás Juárez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16E005PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable se inició en 2006. Es operado por el CECADESU de la SEMARNAT y la Coordinación General de Comunicación y Cultura del Agua de la CONAGUA. En 2021, su objetivo fue que los actores estratégicos, que son las personas, instituciones, organizaciones de la sociedad civil e instancias de los tres niveles de gobierno que realizan actividades de educación y cultura ambiental dirigidas a diferentes grupos de la población mejoren y fortalezcan su capacidad de gestión en la instrumentación y administración de proyectos en los que se incorporan los aspectos de la formación, colaboración, información y organización en materia de educación ambiental y cultura del agua.

Para ello, cuenta con tres componentes: a) estrategias de comunicación, difusión y divulgación ambientales implementadas; 2) acciones de cultura del agua implementadas; y 3) estrategias de educación ambiental implementadas.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En 2021, se realizaron: Taller de sensibilización "El cambio climático y mis derechos" para docentes de secundarias técnicas en Ciudad de México; Cursos "Educación ambiental para la sustentabilidad" dirigido a las asesoras y asesores de varias comisiones de la Cámara de Diputados; 6 cursos para la sustitución y eliminación del glifosato en México; Diplomado en Derecho Ambiental, Indígena y Agrario, entre otros. Se atendió a 33,876 personas, que representó más de 2.5 veces la población beneficiada en 2020.

Hay incongruencias entre el Propósito que considera actores estratégicos y las definiciones de las Poblaciones a personas, grupos organizados e instituciones educativas, privadas y públicas de los 3 niveles de gobierno, municipios y entidades federativas, lo implica que dispersión de esfuerzo y menor cobertura o focalización; existen inconsistencias en la información de población atendida al no contar con una base de datos sistematizada para registrarla; se requiere concluir el nuevo diagnóstico que defina el problema a atender y con ello reestructurar la MIR.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Hacer un análisis de la forma en la que se definen las metas, tomando como base el presupuesto, personal y prioridades de las áreas que operan el programa para definir una metodología adecuada.

Definir una metodología actualizada para la definición y cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo para que haya congruencia entre los diferentes documentos del programa (MIR, diagnósticos, lineamientos, etc.).

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 84 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E009 “Investigación Científica y Tecnológica”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | E009 | Denominación Pp: | Investigación Científica y Tecnológica | | | |
| Unidad Responsable (UR): | | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | María Sabás Juárez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16E009PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Inició en 2006, la unidad responsable es el IMTA. Para 2021, el objetivo fue que las unidades responsables de la ejecución de la política hídrica y ambiental (área de enfoque objetivo del programa) tengan suficientes capacidades científicas y tecnológicas para el manejo, conservación y rehabilitación del agua, para ello, el programa contribuye a generar, aplicar y transferir conocimiento, formar recursos humanos especializados, desarrollo tecnológico e innovación en la materia en apoyo a la solución de los problemas relacionados con el agua y contribuir a la seguridad hídrica nacional.

Cuenta con 6 componentes: Proyectos dirigidos a la promoción de derechos asociados al agua desarrollados; Proyectos dirigidos al estudio de los impactos, mitigación y adaptación al cambio climático desarrollados; Productos de conocimiento científico publicados; Servicios tecnológicos y proyectos para instituciones ejecutoras de la política hídrica y ambiental contratados; Formación en el posgrado del IMTA otorgada.; y Programas de difusión y comunicación realizados.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En 2021, se cumplieron las metas programadas para los indicadores de resultados, las actividades que realiza son insumos que apoyan la toma de decisiones de las dependencias del gobierno encargadas de diseñar la política hídrica del país y, con ello, contribuyen a generar información que abona al cumplimiento del derecho constitucional relacionado al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico.

No existe un diagnóstico público para conocer la definición, justificación y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, y a su vez, establecer la pertinencia y relevancia de los indicadores de la MIR, que no mide aspectos clave de los objetivos de Fin y Propósito, es decir, presentan debilidades y áreas de mejora.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Afinar la cuantificación de las poblaciones en el diagnóstico en proceso de elaboración y utilizarla para conocer y determinar la cobertura del programa.

Revisar la MIR del programa, con énfasis en los indicadores para que sean adecuados para la medición de los objetivos de cada nivel de la Matriz.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 85 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E014 “Protección Forestal”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | E014 | Denominación Pp: | Protección Forestal | | | |
| Unidad Responsable (UR): | | Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Coordinación General de Planeación e Información (CGPI-CONAFOR)/Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA-SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | CONAFOR / SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Jorge David Fernández Medina /Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | Guillermo Muñoz Galindo/Plácido Salomón Álvarez López/ Neidy Jelgani Lucio Contreras | | | |
| Procedimiento de contratación: | | NA. Elaboración interna por parte del Área de Evaluación de la CONAFOR y de la SEMARNAT | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16E014PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Pp E014 surge en 2012 como resultado de la fusión de diversos programas. Su objetivo es contribuir al desarrollo económico incluyente mediante la protección de la superficie forestal de aquellos factores que la deterioran, como los incendios forestales, las plagas y enfermedades, conforme a lo establecido en la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (LGDFS), de acuerdo con los siguientes componentes: I. Grupos de trabajo para la planeación, prevención, detección, combate y control contra incendios forestales activados; II. Superficie con cambios de cobertura forestal que predisponen la incidencia de plagas forestales identificada; III. Información estratégica para la protección de los recursos forestales generada; IV. Formación, capacitación, divulgación de tecnologías y de la cultura forestal que contribuyen a la protección forestal realizadas, que coadyuvan a detener y revertir la pérdida del capital natural y la contaminación del agua, aire y suelo mediante la protección forestal.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Derivado de las recomendaciones emitidas en la FMyE 2021-2022, la CONAFOR identificará acciones puntuales a través de la coordinación con las áreas involucradas en el diseño, planeación, focalización y operación del programa presupuestario E014 Protección Forestal para su atención. La FMyE refleja la necesidad de fortalecer la vinculación entre las Unidades Administrativas y subalternas de la CONAFOR para fortalecer la operación del programa, así como fortalecer los procesos de selección y capacitación del personal tanto en las Promotorías de Desarrollo Forestal como en Oficinas Centrales.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Derivado de la FMyE 2021-2022, surgen las siguientes: 1. Fortalecer la vinculación, simplificación de actividades, procedimientos y herramientas tecnológicas entre las Unidades Administrativas y subalternas de la CONAFOR para fortalecer la operación del programa. 2. Fortalecer las acciones de capacitación para el personal de las Promotorías de Desarrollo Forestal (PDF) en temas administrativos, operativos, especializados y sobre el seguimiento de los sistemas de información.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 86 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E015 “Investigación en Cambio Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | E015 | Denominación Pp: | Investigación en Cambio Climático, Sustentabilidad y Crecimiento Verde | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | | | |
| Coordinador(a): | Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | Martha Cecilia Velasco Jiménez y María Sabás Juárez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16E015PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

En 2014, inició el Programa E015 operado por el INECC. Su objetivo es proveer conocimiento científico, tecnológico, actualizado y específico, en materia de cambio climático, medio ambiente y ecología para que los tomadores de decisiones de las 54 instituciones que conforman el Sistema Nacional de Cambio Climático (SINACC), los cuales constituyen su población objetivo, dispongan de información, en las materias de competencia del INECC, para fortalecer y mejorar el diseño e instrumentación de la Política Nacional de Cambio Climático y sustentabilidad.

Para ello, cuenta con cinco componentes: 1) Opiniones técnicas emitidas; 2) Investigación científica y tecnológica generada; 3) Actividades de difusión relacionadas con las investigaciones y otras acciones del INECC realizadas; 4) Actividades formativas otorgadas a integrantes del SINACC y/o de instituciones de los sectores público, privado y social y 5) Evaluaciones coordinadas e insumos para la evaluación de la política climática generados.

**Principales hallazgos de la evaluación**

En 2021, el Programa alcanzó las metas programadas al incrementar las participaciones en grupos de trabajo, reuniones y/o foros internacionales; así como dar a conocer 12 investigaciones realizadas por el INECC, a tomadores de decisiones y actores relevantes. Atendió a 72 instituciones, de las cuales 54 conforman el SINACC y 18 corresponden a sectores público, privado y/o social interesados en los temas de cambio climático, a las que se les enviaron los resultados de las investigaciones para su difusión, lo que benefició a un 33.3% más de la población objetivo programada.

El Programa carece de un manual de procedimientos que precise el proceso de actividades específicas que realiza, requiere de una evaluación en materia de diseño que provea información que retroalimente su diseño, gestión; y falta un documento que precise la metodología y cuantificación de la Población Atendida dada la reciente homologación de la unidad de medida con las otras dos poblaciones, el cual complemente al Diagnóstico del Programa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un manual de procedimientos que precise cómo se ejecutan los procesos que realiza.

Elaborar un documento que precise la metodología y cuantificación de la Población Atendida, que complemente al Diagnóstico del programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 87 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E016 “Conservación y Manejo de Áreas Naturales Protegidas”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | E016 | Denominación Pp: | Conservación y Manejo de Áreas Naturales Protegidas | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) / Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) / Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | | | |
| Coordinador(a): | Ignacio March Mifsut | | | |
| Colaboradores(as): | Elva Ivonne Bustamante Moreno | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16E016PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa inició operación en 2021, tiene como objetivo contribuir a que en las Áreas Naturales Protegidas (ANP) de competencia federal se realice un manejo efectivo para la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad, en las 151 áreas protegidas, que constituyen su población objetivo. Para ello cuenta con cuatro componentes: 1) Prevención y detección de ilícitos ambientales en las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal realizada; 2) Ecosistemas de Áreas Naturales Protegidas de competencia federal restaurados; 3) Población en las Áreas Naturales Protegidas de competencia federal informada y/o sensibilizada y 4) Infraestructura en Áreas Naturales Protegidas de competencia federal para la atención de visitantes instalada. Es operado por la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) que orienta sus esfuerzos y acciones de conservación a través de nueve Direcciones Regionales para el fortalecimiento institucional, operativo y administrativo de las ANP que trabajan directamente con las comunidades asentadas en las mismas.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Apoya la operación y el manejo de las ANP, que son el instrumento más valioso de la política pública ambiental para la conservación de la vida silvestre, los ecosistemas y su biodiversidad; con la implementación de acciones de conservación, protección y manejo de las ANP, se da cumplimiento al Plan Estratégico para la diversidad Biológica del Convenio de Diversidad Biológica; apoya el proceso de efectividad del manejo de las ANP, a través de acciones de conservación, protección y gobernanza efectiva; y el área de enfoque, que son las ANP, se actualiza anualmente con el incremento de ANP decretadas, lo que contribuye a mantener los ecosistemas y su biodiversidad.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No se emitió recomendación

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 88 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S046 “Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES)”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | S046 | Denominación Pp: | Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES) | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección de Evaluación y Seguimiento (CONANP) / Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA - SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) / Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | | | |
| Coordinador(a): | Ignacio March Mifsut | | | |
| Colaboradores(as): | Elva Ivonne Bustamante Moreno | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16S046PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa inició en 2010, su objetivo es promover la conservación de ecosistemas y su biodiversidad en las Áreas Naturales Protegidas (ANP) y sus zonas de influencia, mediante el aprovechamiento de los recursos naturales y la biodiversidad de forma sustentable, con igualdad de oportunidades para mujeres y hombres de 18 año o más, que conformen grupos organizados, ejidos y comunidades, que sean propietarios, poseedores, usufructuarios o usuarios de recursos naturales; con énfasis en población indígena, a través de adopción y práctica de actividades productivas alternativas y fortalecimiento de capacidades locales de gestión. Para ello cuenta con cuatro componentes: 1) Estudios técnicos para el aprovechamiento sostenible apoyados; 2) Acciones para la prevención y manejo de contingencias en Áreas Naturales protegidas implementadas; 3) Acciones de capacitación para el aprovechamiento sostenible realizadas y 4) Proyectos y prácticas productivas sostenibles apoyadas.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Los hallazgos más relevantes del programa, teniendo en cuenta que es el programa con mayor longevidad en la institución, son, las fortalezas que ha desarrollado, como la incorporación de mecanismos de participación social, que promueve la transparencia en la implementación del programa, a través del seguimiento y vigilancia, así como la actualización de la población potencial y objetivo, propiciando de esta forma, la actualización de la cobertura. Otra fortaleza es que los apoyos se otorgan sin distinción de género, raza, etnia, credo religioso, condición socioeconómica u otra causa que implique discriminación.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

No detectó recomendación alguna

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación con relación al proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 89 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S074 “Agua Potable, Drenaje y Tratamiento”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | S074 | Denominación Pp: | Agua Potable, Drenaje y Tratamiento | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Gerencia de Programas Federales de Agua Potable y Saneamiento (CONAGUA) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Gerencia de Planificación Hídrica (CONAGUA)/Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA-SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Rafael Avalos Domenzain / Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | Luis Enrique Calderón Sánchez / María Sabás Juárez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16S074PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El actual Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA), inició operaciones en el año 2016, resultado de la fusión de programas creados desde finales de los 90´s, para la atención a zonas urbanas (S074); en Zonas Rurales (S075) para la desinfección del agua para consumo humano (S047) y la operación de Plantas de Tratamiento (S218).

El objetivo del programa es que “las entidades federativas incrementen las coberturas de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales”, con que se busca contribuir a satisfacer servicios básicos a las viviendas.

La población objetivo son las Entidades federativas, municipios, organismos operadores y comités comunitarios, quienes serán ejecutores de las acciones del programa en beneficio de los habitantes de localidades urbanas y rurales del país. Los principales componentes del programa son obras de agua potable, alcantarillado y caudal de agua desinfectada, que contribuyen a incrementar las coberturas.

**Principales hallazgos de la evaluación**

No se cuenta con mecanismos para impulsar el desarrollo de tecnología alternativa e incluirlos en la programación anual de inversiones conjuntamente con las entidades federativas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Contar con un catálogo de proyectos de innovación en materia de agua potable y saneamiento para incluirlos en la programación anual de inversiones, conjuntamente con las entidades federativas.

Se requiere actualizar la MIR como instrumento de seguimiento y evaluación del programa para que incluya las acciones de mantenimiento de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Gestionar recursos adicionales ante la SHCP y/o coordinarse con otras instituciones o dependencias vinculadas al subsector (BANOBRAS, BIENESTAR, entre otros) para realizar complementariedades o sinergias, para ampliar las acciones y cobertura del programa.

| **CUADRO 90 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S217 “Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | S217 | Denominación Pp: | Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Subdirección General de Infraestructura Hidroagrícola (CONAGUA) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Gerencia de Planificación Hídrica (CONAGUA)/Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA-SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Rafael Avalos Domenzain /Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | Luis Enrique Calderón Sánchez / María Sabás Juárez Díaz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16S217PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa inició operaciones en 2016, resultado de fusiones de los programas anteriores S079, U019; U030 y el anterior S217. Su objetivo es “Mantener e incrementar la producción y superficie agrícola en Distritos de Riego, Unidades de Riego y Distritos de Temporal Tecnificado, mediante la preservación, rehabilitación, mejoramiento y ampliación de la infraestructura hidroagrícola y la promoción de proyectos en zonas de atención prioritaria”. Los usuarios hidroagrícolas que realicen solicitudes de apoyo del programa, definen la población objetivo, siempre y cuando cumplan con los requisitos establecidos en las reglas y manuales de operación vigentes.

Los componentes son: 1) Infraestructura de riego y drenaje agrícola de distritos de riego, unidades de riego y distritos de temporal tecnificado con acciones de conservación, rehabilitación y tecnificación; 2) Apoyos para solucionar emergencias en infraestructura de riego y drenaje agrícola otorgados; 3) Organizaciones de usuarios que operan, administran y conservan la infraestructura de riego y drenaje fortalecida; 4) Estudios técnicos y servicios realizados; 5) Superficie incorporada al riego suplementario; y 6) Superficie atendida con Infraestructura de riego y drenaje conservada, modernizada y/o tecnificación de riego.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Las Reglas de Operación establecen criterios para dar prioridad en la elección a proyectos y obras que se realicen en las zonas de atención prioritaria y, se asigna en estas áreas, una mayor participación federal, en especial en localidades que cuenten con un 40% o más de población indígena, con lo que logra una mejor focalización y se genera un mayor beneficio social.

Por otro lado, los ciclos de gestión para autorizar los apoyos del programa son largos, e interfieren con el uso de la infraestructura en la producción agrícola y el periodo de lluvias, retrasan el desarrollo y conclusión de las obras

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Preparar anteproyectos, previos a la autorización de recursos para integrar carteras, acelerar su ejecución y evitar subejercicios.

Las obras que requieran una ejecución más prolongada, deberán contar con propuestas de ejecución multianual para lograr el cumplimiento y evitar subejercicios.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

El programa año con año, recibe menor asignación presupuestaria, por lo que la atención a los beneficiarios tiende a reducirse. Por lo que, con carteras de proyectos disponibles, gestionar una mayor asignación presupuestaria, ante instancias como la SHCP, y/o con la concurrencia de otros agentes financieros, priorizando la atención a zonas marginadas.

| **CUADRO 91 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S219 “Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | S219 | Denominación Pp: | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Coordinación General de Planeación e Información (CGPI- CONAFOR)/Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA-SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | CONAFOR- SEMARNAT | | | |
| Coordinador(a): | Jorge David Fernández Medina /Fernando Joel Islas Sosa | | | |
| Colaboradores(as): | Guillermo Muñoz Galindo/Plácido Salomón Álvarez López/ Neidy Jelgani Lucio Contreras | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16S219PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Pp S219 opera bajo el esquema de Reglas de Operación. Surgió en 2012 como resultado de la fusión de tres Pp (S044, S110 y S122) y operó de esta manera hasta 2015. En 2016 derivado de una nueva fusión con el Pp U036 se da origen al programa como se conoce en la actualidad cuyo objetivo es contribuir al desarrollo económico incluyente mediante la conservación y el manejo forestal sustentable participativo y competitivo de los recursos forestales de México. El programa tiene cobertura nacional y otorga subsidios anualmente a personas físicas y morales propietarias, poseedoras o usuarias de terrenos forestales, a través de los Componentes de apoyos: I. Manejo Forestal Comunitario y Cadenas de Valor; II. Plantaciones Forestales Comerciales y Sistemas Agroforestales; III. Restauración Forestal de Microcuencas y Regiones Estratégicas; IV. Servicios Ambientales; y V. Protección Forestal. Los pagos se realizan de manera parcial durante la ejecución y término de los proyectos.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Derivado de las recomendaciones emitidas en la FMyE 2021-2022, la CONAFOR comprometerá acciones puntuales para su atención a través de la coordinación con las áreas involucradas en el diseño, planeación, focalización y operación del Pp S219- Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable.

Asimismo, se refleja la importancia de fortalecer las capacidades del personal en temas de planeación, monitoreo y evaluación con la finalidad de fomentar su participación en los procesos de mejora continua del programa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Diseñar e implementar cursos de capacitación continua para el personal de la CONAFOR (en las Promotorías de Desarrollo Forestal y Oficinas Centrales) en temas de planeación, monitoreo y evaluación, con énfasis en la apropiación, implementación y ejecución del presupuesto basado en resultados.

Fortalecer los sistemas informáticos que garanticen contar con información oportuna, completa y de calidad para la gestión y seguimiento de los apoyos otorgados por el programa.

Diseñar material de divulgación y capacitación para ejidos y comunidades sobre procesos productivos, financieros y de acceso al crédito.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 92 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U040 “Programa para la Protección y Restauración de Ecosistemas y Especies Prioritarias (PROREST)”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Muestra los resultados, cobertura y presupuesto, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas, recomendaciones, la participación de los programas en estrategias de Coordinación Interinstitucional, y los mecanismos de Participación Social de los programas y acciones de desarrollo social. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | | |
| Clave Pp: | U040 | Denominación Pp: | Programa para la Protección y Restauración de Ecosistemas y Especies Prioritarias (PROREST) | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección de Evaluación y Seguimiento (CONANP) / Dirección General de Planeación, Evaluación y Estadística Ambiental (DGPEEA - SEMARNAT) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) / Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | | | |
| Coordinador(a): | Ignacio March Mifsut | | | |
| Colaboradores(as): | Elva Ivonne Bustamante Moreno | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Elaboración interna por parte del Área de Evaluación del Sector Ambiental | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/16U040PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa inició en 2019, como resultado de la fusión del Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas, Programa de Monitoreo Biológico, Programa de Vigilancia Comunitaria y el Programa de Conservación de Especies en Riesgo, tiene como objetivo promover la protección y restauración de los ecosistemas presentes en las Áreas Naturales Protegidas (ANP) y sus zonas de influencia, así como la conservación de su biodiversidad mediante el apoyo de estudios técnicos y acciones para el manejo del territorio de dichas áreas y sus especies prioritarias, con la participación directa y efectiva de la población local; esto en las 189 áreas naturales que corresponden al área de enfoque objetivo. Para ello cuenta con tres componentes: 1) Estudios técnicos para la conservación y el manejo en Áreas Naturales Protegidas financiados; 2) Acciones de fortalecimiento de capacidades locales para la adaptación y mitigación al cambio climático y vigilancia y monitoreo comunitario de ecosistemas y especies, realizadas y 3) Acciones comunitarias de restauración ecológica y de recuperación de especies prioritarias, apoyadas.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El Programa tuvo un incremento en el presupuesto asignado en el 2021 con respecto al 2020, lo que impactó de forma positiva en una mayor cobertura del programa; en 2020 se atendieron 156 ANP con 104.56 millones de pesos y en el 2021, 164 ANP con 126.72 millones. Asimismo, es importante resaltar que el programa atiende a Grupos Históricamente Discriminados, mujeres, población indígena y población rural, en municipios ubicados en las ANP y su zona de influencia, muchas de las cuales corresponden a localidades de alta y muy alta marginación.

El Programa impulsa proyectos que promueven la protección y restauración de los ecosistemas presentes en las ANP, fortaleciendo las capacidades de la población local para realizar acciones de preservación, protección, monitoreo y restauración ecológica; cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, que brinda información detallada de las acciones y la aplicación de los recursos del programa y contribuye al fortalecimiento de las capacidades de los habitantes para llevar a cabo acciones de conservación.

El Programa no cuenta con un Sistema Informático que permita el registro, sistematización y análisis de información, por otro lado, se identificó como una amenaza que el programa ha necesitado que se realicen cambios en la estructura de sus componentes, en virtud de que se modificó el objetivo de atención de las especies en riesgo, por especies prioritarias.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Desarrollar el Sistema Informático del programa que permita la sistematización, registro y análisis de información.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No hay ninguna recomendación para el proceso de programación y presupuestación.

| **CUADRO 93 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S038 “Programa IMSS BIENESTAR”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Evaluar los resultados, cobertura, avances, fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del Programa IMSS-BIENESTAR que permitan emitir recomendaciones para mejorar su gestión y desempeño. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | Ramo 19 Aportaciones a Seguridad Social | | | | | |
| Clave Pp: | S038 | Denominación Pp: | Programa IMSS BIENESTAR | | | |
| Unidad Administrativa (UA) | | Programa IMSS-BIENESTAR | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Coordinación de Planeación, Evaluación y Sistemas de Información | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Programa IMSS BIENESTAR | | | |
| Coordinador(a): | Carlos Enrique García Romero | | | |
| Colaboradores(as): | Edgar Javier Velázquez Villanueva  María Inés García Luna | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/19S038PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

Sus inicios datan desde 1979 con la creación de IMSS-COPLAMAR, ahora IMSS-BIENESTAR. Otorga a la población sin seguridad social apoyos permanentes en especie que incluyen servicios integrales de salud en las unidades médicas, así como asesorías y orientación a la red comunitaria del Programa (parteras, voluntarios de salud, voluntarios e integrantes de comités).

Los servicios son gratuitos y abiertos a la población que lo solicite sin condicionamiento alguno o criterios de elegibilidad, lo que contribuye a la inclusión social y a hacer efectivo el derecho constitucional a la protección de la salud.

Fundamenta su operación en el Modelo de Atención Integral a la Salud que vincula los servicios de salud y la acción comunitaria a través de 2 componentes: Atención a la Salud y Acción Comunitaria. Su infraestructura consta de 80 Hospitales, 3,991 Unidades Médicas de primer nivel y 68 Albergues Comunitarios en los cuales se otorga alojamiento y alimentación gratuita a pacientes y acompañantes que lo requieren.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se reitera la capacidad de adaptación de IMSS-BIENESTAR ante los cambios que determine la política de salud; la amplia experiencia y efectividad en el otorgamiento de servicios de salud para la población sin seguridad social; la adecuada estrategia de salud comunitaria que impulsa la participación activa y responsable de la comunidad que busca incidir en las causales de la salud y la enfermedad; la problemática en las definiciones y cuantificación de las poblaciones; el reto de reorganizar y retomar los servicios de salud afectados por la pandemia por COVID para continuar con la atención, control y seguimiento de pacientes.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Mejorar las definiciones y métodos de cálculo de la población potencial y atendida.

Analizar la permanencia en la MIR de dos indicadores de acción comunitaria o proponer la incorporación de indicadores que complementen las acciones en salud a través de la contribución que realizan los personajes voluntarios.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Establecer un presupuesto mínimo irreductible que se actualice anualmente considerando el incremento en el gasto de Servicios de Personal (plazas vacantes, revisión salarial del contrato colectivo de trabajo y pago del Régimen de Jubilaciones y Pensiones), la variación en el tipo de cambio y la inflación en la contratación de bienes y servicios, las necesidades de sustitución de bienes muebles e inmuebles, así como la metodología que habrá de aplicarse para su actualización.

| **CUADRO 94 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S155 “Programa de Apoyo a las Instancias de las Mujeres en las Entidades Federativas PAIMEF”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF) que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus  fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar[[13]](#footnote-14) | | | | | |
| Clave Pp: | S155 | Denominación Pp: | Programa de Apoyo a las Instancias de las Mujeres  en las Entidades Federativas PAIMEF | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres  (CONAVIM) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Programación y Presupuesto  de la Secretaría de Gobernación | | | |
| Coordinador(a): | Araceli Osorio Chávez | | | |
| Colaboradores(as): | Ana Alejandra Alfaro Flores en la DGPYP  Rafael Rodrigo García Rodríguez del CONAVIM | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/04S155PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa busca contribuir al bienestar social e igualdad mediante el empoderamiento de las mujeres en situación de violencia que solicitan los servicios de orientación y atención especializada en las unidades apoyadas por el PAIMEF.

Los apoyos son recursos que se otorgan anualmente a las IMEF para implementar acciones de prevención y atención de la violencia contra las mujeres, con respecto a las siguientes vertientes: A) Fortalecimiento de las estrategias de prevención y atención de la violencia contra las mujeres; B) Prevención de la violencia contra las mujeres; y C) Orientación, asesoría y atención especializada a las mujeres en situación de violencia, y, en su caso, a sus hijas e hijos y personas allegadas. La población objetivo del programa son Mujeres en situación de violencia que solicitan los servicios especializados de atención del PAIMEF.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Derivado del análisis realizado se encontró que el programa cubre necesidades de prevención y atención especializada de las violencias contra las mujeres a nivel nacional.

Fortalece la coordinación interinstitucional con las estrategias a cargo de la CONAVIM, como son las Alertas de Violencia de Género contra las Mujeres, los Centros de Justicia para Mujeres hacia la prevención de la Violencia Feminicida, las Mesas Técnicas de Coordinación Institucional para Promover el Acceso a la Justicia y la Atención a las Mujeres.

Se sugiere dar seguimiento continuo a los procesos de sensibilización, formación y profesionalización dirigidos al personal de las IMEF, a fin de brindar una atención integral a las mujeres que requieren el servicio.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere robustecer los servicios tecnológicos para proporcionar una mejor difusión, capacitación y atención tanto a víctimas como al personal de reacción inmediata, lo cual puede conllevar a un mayor número de mujeres en situación de violencia atendidas así como se recomienda la recuperación de experiencias exitosas replicables en diversos contextos.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Se gestionará que el presupuesto del PAIMEF para el ejercicio 2023, se conserve o incremente; ello para que se respeten los criterios de progresividad y no regresividad de los programas. Asimismo, los recursos que se asignen a cada IMEF serán entregados, de conformidad con la normatividad aplicable en la materia, así como en tiempo y forma para la operación oportuna de los Programas Anuales de las IMEF.

| **CUADRO 95 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U012 “Programa de Apoyo para Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus Hijas e Hijos.”.** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del Programa de Apoyo para Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus Hijas e Hijos que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar[[14]](#footnote-15) | | | | | |
| Clave Pp: | U012 | Denominación Pp: | Programa de Apoyo para Refugios Especializados  para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus  Hijas e Hijos. | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres  (CONAVIM) | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Programación y Presupuesto  de la Secretaría de Gobernación | | | |
| Coordinador(a): | Araceli Osorio Chávez | | | |
| Colaboradores(as): | Ana Alejandra Alfaro Flores en la DGPYP  Rafael Rodrigo García Rodríguez del CONAVIM | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | No aplica | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/04U012PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo brindar protección y atención integral y especializada a mujeres en situación de violencia familiar y por razones de género, y en su caso, sus hijas e hijos, mediante el apoyo y seguimiento a la operación de Refugios Especializados.

Lo anterior mediante el otorgamiento de subsidios anuales a los Entes Públicos u Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) con experiencia comprobable que operen Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, y en su caso sus Hijas e Hijos.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Implementación de mecanismos de atención, especialización, capacitación, en materia psicológica, educativa, médica, legal, de trabajo social y de inserción laboral gratuitos, difusión, sensibilización, equipamiento, así como hospedaje, alimentación, vestido y calzado, toda vez que el personal a través de los Refugios Especializados y sus CEA proporcionan apoyo y disponibilidad las 24 horas de los 365 días del año. Asimismo, el objetivo del Programa es brindar protección y atención integral y especializada a mujeres, y en su caso, sus hijas e hijos, mediante 72 Refugios y sus Centros de Atención Externa.

Se identifica que en algunos indicadores no se contó con una línea base ni datos históricos por haber sido el primer año del programa y dada la periodicidad.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere la actualización del Diagnóstico derivado de la resectorización del Programa en 2022.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

Con base en el presupuesto del programa, previamente a la autorización del presupuesto 2022, los recursos serán dispersados de conformidad con la normatividad aplicable en la materia, así como en tiempo y forma para la operación oportuna de los 72 Refugios y sus Centros de Atención Externa, con la finalidad de que se respeten los criterios de progresividad y no regresividad asignados a los programas.

| **CUADRO 96 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E003 “Servicios a grupos con necesidades especiales”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del programa “Servicios a grupos con necesidades especiales“ que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | E003 | Denominación Pp: | Servicios a grupos con necesidades especiales | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Monte Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz  Erika Espinosa Rivera  Eulalia María Bermúdez Gómez  Andrei Rosas León | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20E003PHDI22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo contribuir a construir una sociedad igualitaria donde exista acceso irrestricto al bienestar social mediante acciones que protejan el ejercicio de los derechos de las Personas Adultas Mayores. Es operado por el Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) y está presente a nivel nacional fortaleciendo los derechos sociales de las personas adultas mayores. Brinda los siguientes servicios, de manera gratuita, a las personas que cuentan con 60 años o más de edad y que tramiten de manera voluntaria su tarjeta INAPAM:

Asesoría jurídica, Centro de Atención Integral (CAI), Albergues, Residencias de día, Tarjeta INAPAM (para tener acceso a descuento o atención preferencial para la adquisición de bienes o servicios), Vinculación productiva, Centros culturales y Clubes.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Reforzamiento de canales digitales para brindar servicios.

Incremento de la celebración de convenios de colaboración.

Fortalecimiento del intercambio de información, actualizando el directorio de instituciones académicas.

Elaboración del “Informe Diagnóstico de Instituciones Públicas y Privadas que Brindan Servicios a Personas Adultas Mayores” permitiendo fortalecer el funcionamiento de instituciones que brindan atención a personas adultas mayores y a su vez se promueve el ejercicio de sus derechos.

Falta de un sistema de afiliación electrónica y de información sistematizada para conocer la demanda total de apoyos y características de los solicitantes.

En los últimos cinco años no se han realizado evaluaciones externas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Derivado de la evaluación se recomienda: i) operar un sistema de afiliación electrónica que refuerce los servicios de afiliación, así como sistematizar la información para conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes; ii) considerar realizar una evaluación con enfoque de resultados como operativa; iii) revisar el Diagnóstico, así como la demás normativa del Programa considerando el establecimiento de plazos para la revisión y actualización del problema, así como la definición y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 97 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 E016 “Articulación de Políticas para la Juventud”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del Programa E016 Articulación de Políticas para la Juventud, que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | E016 | Denominación Pp: | Articulación de Políticas para la Juventud | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Instituto Mexicano de la Juventud | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz. Director de Monitoreo de Programas Sociales  Daniel Alberto Alcántara Rebolledo. Director de Monitoreo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20E016PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo disminuir las brechas de desigualdad socioeconómicas de las personas jóvenes, mediante su involucramiento en acciones de cohesión social. Para ello, cuenta con 8 componentes, los cuales opera en forma de convocatorias anuales encaminadas a impulsar la participación y el liderazgo de las personas jóvenes en sus localidades a través de la conformación de Unidades de Brigadas; la participación de las juventudes mexicanas a través del arte urbano; fortalecer la articulación de las juventudes indígenas con su entorno social; contribuir al bienestar de una cultura económica, financiera y de emprendimiento de las personas jóvenes, a través de acciones de educación e inclusión económica y financiera; y reconocer a personas jóvenes cuya conducta o dedicación al trabajo pueda considerarse ejemplo estimulante para crear y desarrollar motivos de superación personal o de progreso de la comunidad.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Derivado del análisis se encontró que el programa realizó una encuesta de los beneficiarios directos, obteniendo información de la calidad de los componentes; se mantuvo una coordinación interinstitucional mediante convenios y alianzas con dependencias públicas, organismos nacionales e internacionales, así como empresas privadas para realizar actividades en materia de capacitación, seguridad, salud y participación, entre otras.

Falta de mecanismos para el seguimiento a las trayectorias de aprendizaje y acción comunitaria de los beneficiarios; falta de un proceso de mejora regulatoria y simplificación administrativa.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere establecer una metodología para la cuantificación de la población atendida directa y por componente. También se sugiere, establecer e implementar mecanismos de seguimiento a los beneficiarios del programa sobre su trayectoria de aprendizaje y acción comunitaria. Además, se sugiere formular y aplicar un protocolo de inclusión y no discriminación para todos los participantes; y, establecer una estrategia de mejora regulatoria y simplificación administrativa que reduzcan la cantidad de tiempo invertido de los aplicantes en los trámites que se realizan y la documentación que se integra.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 98 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S174 “Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres trabajadoras, que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | S174 | Denominación Pp: | Programa de Apoyo para el Bienestar de las Niñas y Niños, Hijos de Madres Trabajadoras | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General para el Bienestar de las Niñas, Niños y Adolescentes | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz  Andrei Miguel Rosas León  Erika Espinosa Rivera | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20S174PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo contribuir a mejorar las condiciones de acceso y permanencia en el mercado laboral y escolar de las madres, padres solos o tutores que trabajan, buscan empleo, o estudian y que no cuenten con la prestación de cuidados infantiles, así como promover el bienestar de las niñas, niños, adolescentes y jóvenes en orfandad materna, para su manutención y educación.

En 2021, se fusionó con el Programa Seguro de Vida para Jefas de Familia, por ello cuenta con 2 modalidades. Para la Modalidad A se otorgan apoyos monetarios bimestrales de $1,600 para cuidados y en su Modalidad B el apoyo se entrega bimestral a las hijas e hijos, adolescentes y jóvenes en orfandad materna, a través de las personas responsables, para que les permita continuar su educación dependiendo de la edad, estos montos se otorgan por rango de edad de 0 a un día antes de cumplir los 23 años y van desde los $360 hasta $1200 mensuales.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La priorización a personas que habitan en municipios indígenas, afromexicanos, de alto rezago social y pobreza extrema; zonas con alto grado de marginación, altos índices de violencia, fronterizas, así como las turísticas y aquellas que generen estrategias integrales de desarrollo.

El otorgamiento de apoyos económicos de manera bimestral lo que conlleva a hacer de forma más eficiente la entrega de los mismos.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Del análisis que se realizó en la elaboración de la Ficha Inicial de Monitoreo y Evaluación, se recomendó generar información que permita identificar la percepción de satisfacción de los beneficiarios, así como el conocimiento de las nuevas modalidades del Programa.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 99 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S176 “Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del programa “Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores” que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | S176 | Denominación Pp: | Pensión para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General de Operación Integral de Programas | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Mariana Quetzalli Méndez Aguirre  Yenisel López Hernández  Hugo Lugo Paz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20S176PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo mejorar la situación de protección social de toda la población adulta mayor de 65 años o más de edad, mexicanas por nacimiento o naturalización, con domicilio actual en la República Mexicana, a través de un apoyo económico de $1,550.00 (Mil quinientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) mensuales pagaderos bimestralmente.

Durante el ejercicio fiscal 2021 el programa otorgó un apoyo económico por concepto de pago de marcha por única ocasión equivalente a $1,550.00 (Mil quinientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) el cual se entrega a la persona representante del Adulto Mayor cuando esta fallece. A partir del 30 de diciembre de 2021 el monto de la Pensión y el pago de marcha ascendieron a $1,925.00 (Mil novecientos veinticinco pesos 00/100 M.N.).

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se actualizó el monto del apoyo de acuerdo con la inflación, lo que contribuye a mejorar la situación de protección social de las personas adultas mayores.

En las Reglas de Operación 2021 se incluyen a personas adultas mayores afromexicanas en concordancia con la reforma al artículo 4° constitucional respecto del derecho a la Pensión.

Con esto se contribuye a cerrar las brechas de desigualdad socioeconómicas al visibilizar a la población adulta mayor afromexicana y mejorar su situación de protección social.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Incluir en los criterios de priorización dentro de las Reglas de Operación a mujeres con el fin de disminuir la disparidad entre hombres y mujeres.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 100 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S285 “Programa de Microcréditos para el Bienestar”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del Programa de Microcréditos para el Bienestar que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | S285 | Denominación Pp: | Programa de Microcréditos para el Bienestar | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Subsecretaría de Inclusión Productiva y Desarrollo Rural | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz  Alfredo de Jesús Ortega Castañeda  Abril Alejandra Cecilio Cruz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20S285PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa de Microcréditos para el Bienestar (PMB), también denominado “Tandas para el Bienestar”, surgió en 2019 y se resectorizó del Ramo 10 (Economía) al Ramo 20 (Bienestar) en 2021, por lo que, desde entonces, es operado por la Secretaría de Bienestar. El Programa de Microcréditos para el Bienestar (PMB) tiene como objetivo fomentar la consolidación de las actividades productivas de 1) personas con un micronegocio no agropecuario de, al menos, seis meses de operación, en todo el territorio nacional con prioridad en las zonas marginadas (Modalidad Consolidación) y 2) de las personas egresadas del Programa Jóvenes Construyendo el Futuro (JCF) con interés por iniciar un micronegocio y que hayan finalizado el curso de capacitación correspondiente. El PMB otorga recursos por medio de créditos productivos a la palabra (hasta cuatro tandas), de manera directa, sin intermediarios y con tasa de interés de 0%. El reembolso de los financiamientos tiene un plazo de 10 meses, además de un mes inicial de gracia. Además, el programa otorga asesoría y capacitación para el fortalecimiento de capacidades productivas y de administración de los micronegocios.

**Principales hallazgos de la evaluación**

La Ficha de Monitoreo y Evaluación (FMyE) 2021-2022 encontró que, con base en la evidencia del “Estudio exploratorio de resultados del Programa Microcréditos para el Bienestar 2019-2020”, los micronegocios que recibieron financiamiento del PMB tuvieron mejor desempeño, medido en ganancias, en comparación con aquellos que no fueron beneficiados. Asimismo, la FMyE detectó que el PMB contribuye al logro de su objetivo de fomentar la consolidación de las actividades productivas, toda vez que más de la tercera parte de los beneficiarios reportó no tener la intención de cerrar su micronegocio, a pesar de la disminución de ventas y ganancias entre 2019 y 2020.

La FMyE encontró que el PMB definió cuatro indicadores de resultados para 2021; pero, no definió las metas de dos de ellos. Adicionalmente, se detectó que no hay consistencia entre la evolución de las poblaciones potencial, objetivo y atendida de 2019 a 2021, ya que la población potencial incrementa, pero la población objetivo disminuye y la población atendida no presenta patrón.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Realizar un análisis de la evolución de la tasa de recuperación de los recursos del PMB, a fin de valorar las fuentes de financiamiento y asegurar que el programa cuente con suficiencia financiera para cumplir con sus objetivos.

Fortalecer los mecanismos de monitoreo, toda vez que en 2021 dos de sus indicadores no contaron con metas.

Elaborar una nota metodológica acerca de las poblaciones potencial y objetivo, tanto para su definición y cuantificación como para su posterior actualización, a fin de tener certeza de los motivos de la evolución de las poblaciones.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica

| **CUADRO 101 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S286 “Pensión para el Bienestar de Personas con Discapacidad Permanente”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del programa “Pensión para el Bienestar de las Personas con Discapacidad Permanente” que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | S286 | Denominación Pp: | Pensión para el Bienestar de Personas con Discapacidad Permanente | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Dirección General de Operación Integral de Programas | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Mariana Quetzalli Méndez Aguirre  Yenisel López Hernández  Hugo Lugo Paz | | | |
| Procedimiento de contratación: | | Nao aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20S286PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo mejorar el nivel de ingreso monetario de los hogares de las personas con discapacidad a través de un apoyo económico que se otorga, en orden de preferencia, a niñas, niños, adolescentes y jóvenes de cero a 29 años de edad cumplidos; y personas de 30 y hasta un día antes de cumplir los 65 años de edad que habiten en municipios o localidades indígenas o afromexicanas o en municipios o localidades con alto y muy alto grado de marginación. Durante 2021, el apoyo económico ascendió a $1,350.00 (Mil trescientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) mensuales pagaderos bimestralmente. Asimismo, el programa otorga un apoyo económico por concepto de pago de marcha por única ocasión equivalente a $1,350.00, el cual se entrega al representante o adulto auxiliar de la persona beneficiaria fallecida. En septiembre de 2021 el Programa incorporó servicios de rehabilitación como apoyo en especie para personas beneficiarias de 0 a 17 años de edad. En el ejercicio fiscal 2022, tanto el monto de la pensión como el pago de marcha ascendió a $1,400.00 (Mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.).

**Principales hallazgos de la evaluación**

El programa actualizó el monto del apoyo de acuerdo con la inflación, lo cual contribuyó al propósito del programa que es mejorar el nivel de ingreso monetario de los hogares de las personas con discapacidad.

No se cuenta con un instructivo para llenar la Cédula de Verificación de Discapacidad que incluya la definición de discapacidad permanente, temporal y transitoria.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Elaborar un instructivo para el llenado de la Cédula de Verificación de Discapacidad, el cual incluya la definición de discapacidad permanente, temporal y transitoria.

Actualizar el diagnóstico del Programa con las definiciones vigentes de las poblaciones potencial, objetivo y atendida; así como de la metodología empleada para su cuantificación.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 102 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 S287 “Sembrando Vida”.** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del programa Sembrando Vida que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | S287 | Denominación Pp: | Programa Sembrando Vida | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Subsecretaría de Inclusión Productiva y Desarrollo Rural | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz  Erika Espinosa Rivera  Andrei Rosas León | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No apica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20S287PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El programa tiene como objetivo que las/los sujetos de derecho, que se encuentran en municipios con Rezago Social, cuenten con 2.5 hectáreas sembradas con Sistemas Agro forestales y Milpa Intercalada entre árboles Frutales produciendo, con necesidades alimenticias básicas cubiertas; mediante apoyos económicos, en especie y acompañamiento social y técnico. Opera en 20 estados de la República. La/el sujeto, que a mes vencido haya cumplido con su programa de trabajo, recibirá apoyo económico de $5,000 de los cuáles $500 se destinarán como ahorro de la/el sujeto de derecho; de esa cantidad, $250 deberán ser destinados a una inversión de ahorro en una institución financiera, y $250 deberán ser destinados al Fondo de Bienestar, sin embargo, a partir de junio de 2022 se eliminó el ahorro de conformidad con el primer Acuerdo Modificatorio a sus Reglas de Operación.

**Principales hallazgos de la evaluación**

El incremento del presupuesto autorizado para el año 2021, llevó a beneficiar a un mayor número de sembradores, logrando superar la meta (431 mil) y alcanzar a 451 mil personas.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Derivado de la evaluación se recomienda revisar las concurrencias con otros programas y/o fondos federales, a efecto de gestionar proyectos de infraestructura, como captadores de lluvias, en las zonas con mayor problemática de sequía.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No aplica.

| **CUADRO 103 DE 115**  **Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 U011 “Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural”** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | |
| Nombre de la evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación 2021-2022 | | | | |
|  | | | | | | |
|  | | | | | | |
| Objetivo de la evaluación: | | Contar con una evaluación del U011 Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural, que muestre de forma sintética y estructurada sus resultados, cobertura, vinculación con el sector, así como sus fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones, con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los programas y acciones. | | | | |
| Tipo de evaluación: | | Ficha de Monitoreo y Evaluación | | PAE: | | 2022 |
| Ramo: | 20 Bienestar | | | | | |
| Clave Pp: | U011 | Denominación Pp: | Programa para el Bienestar de las Personas en Emergencia Social o Natural | | | |
| Unidad Responsable (UR) | | Unidad de Vinculación Interinstitucional/ Subsecretaría de Inclusión Productiva y Desarrollo Rural | | | | |
| Área de Evaluación de la dependencia (AE): | | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | | |
| Instancia Evaluadora (IE) | | Denominación: | Dirección General de Monitoreo y Evaluación para el Desarrollo | | | |
| Coordinador(a): | Ramón Montes Barreto | | | |
| Colaboradores(as): | Hugo Lugo Paz. Director de Monitoreo de Programas Sociales  Daniel Alberto Alcántara Rebolledo. Director de Monitoreo | | | |
| Procedimiento de contratación: | | No aplica | **Costo de la evaluación:** | | No aplica | |
| Tipo de contratación: | | Evaluación realizada por parte de la Unidad de Evaluación de la Secretaría de Bienestar. | **Fuente de financiamiento:** | | No aplica | |
| Instancia de coordinación de la evaluación: | | Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social | | | | |
| Disponible en: | | https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2022/20U011PCFM22.rar | | | | |

**Descripción del Programa**

El Programa tiene como objetivo mitigar la situación de vulnerabilidad a las personas afectadas por una emergencia social o natural en el territorio nacional; en este sentido también se considera la atención de personas en situación de vulnerabilidad migratoria en la Frontera Sur y Frontera Norte; lo anterior mediante la entrega de apoyos económicos o en especie como bienes personales o herramientas; cubrir primeras necesidades, como alimentos, salud, centros de apoyo, entre otros; para permitirles mantener un mínimo de bienestar, con un enfoque de Derecho Humanos. Estos apoyos son otorgados por el periodo que dure la emergencia o vulnerabilidad, lo cual es determinado por el Comité Técnico del Programa. Se prioriza la atención a niñas, niños, adolescentes, personas adultas mayores, personas con discapacidad, personas indígenas y afromexicanas que, por sus condiciones de vulnerabilidad, los fenómenos sociales o naturales tienen un mayor impacto negativo en su bienestar.

**Principales hallazgos de la evaluación**

Se encontró un cumplimiento cercano a la meta en sus indicadores de nivel fin y propósito derivado al otorgamiento de apoyos que se pudo realizar gracias al incremento del presupuesto; hubo sinergias de coordinación y colaboración con instancias públicas, entidades federativas, ONGs del sector social y organismos internacionales para fortalecer apoyos y servicios de la población objetivo.

Aunque para 2022 ya se tiene un sistema informático consolidado, es necesario tener información de la cobertura del programa desde su operación; asimismo, no cuenta con acciones y/o mecanismos para conocer la opinión/satisfacción de los beneficiarios sobre los apoyos que reciben y saber si fueron considerados adecuados o suficientes.

**Principales recomendaciones de la evaluación**

Se sugiere establecer mecanismos para el seguimiento de beneficiarios y de la entrega de los apoyos brindados por el programa en 2021 con base en el sistema implementado en ese periodo; además se recomienda, elaborar un proceso de recolección de información sobre la satisfacción en la atención a las emergencias sociales o naturales, ya sea enfocado a la atención a las personas o en la atención a la emergencia en la localidad.

**Recomendaciones para el proceso de programación y presupuestación**

No se proponen.

**ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2022**

Los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) son los compromisos que asumen las dependencias y entidades para introducir mejoras a una política pública o a un Pp, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en una evaluación.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP)[[15]](#footnote-16)/ y el CONEVAL emitieron por primera vez, en octubre de 2008, el “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas a los programas federales 2008”; el cual se ha actualizado en dos ocasiones, la primera en febrero de 2010 y la segunda en marzo de 2011, este último denominado “Mecanismo para el seguimiento a los ASM derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal” (Mecanismo), el cual constituye el documento que se encuentra vigente.

De acuerdo con el Mecanismo, las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) reportaron en septiembre de 2022, los avances en la implementación de las acciones comprometidas a partir de sus ASM. A continuación, se presentan los avances registrados ante las Instancias de Coordinación (SHCP y CONEVAL).

**RESULTADOS AL TERCER TRIMESTRE 2022**

En el tercer trimestre de 2022, las Instancias de Coordinación dieron seguimiento a la instrumentación de acciones correspondientes a 619 ASM reportados por las dependencias y entidades. Estos ASM corresponden a 167 programas y acciones federales de 44 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera.

| **CUADRO 104 DE 115**  **Tipo de ASM por ramo y por dependencia o entidad al tercer trimestre de 2022** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ramo** | **Dependencia o Entidad** | **Específico** | **Institucional** | **Interinstitucional** | **Intergubernamental** | **Total** | **% del Total** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **04 Gobernación** | | **11** | **7** | **-** | **-** | **18** | **2.9** |
|  | Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres (CONAVIM) | 8 | - | - | - | 8 | 1.3 |
|  | Secretaría de Gobernación (SEGOB) | 3 | 7 | - | - | 10 | 1.6 |
| **05 Relaciones Exteriores** | | **-** | **1** | **-** | **-** | **1** | **0.2** |
|  | Secretaría de Relaciones Exteriores  (SRE) | - | 1 | - | - | 1 | 0.2 |
| **06 Hacienda y Crédito Público** | | **8** | **2** | **-** | **-** | **10** | **1.6** |
|  | Agroasemex, S.A. (AGROASEMEX) | 2 | - | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Banco del Bienestar (BBIENESTAR) | 1 | - | - | - | 1 | 0.2 |
|  | Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) | 1 | 1 | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) | 4 | 1 | - | - | 5 | 0.8 |
| **07 Defensa Nacional** | | **5** | **-** | **-** | **-** | **5** | **0.8** |
|  | Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) | 5 | - | - | - | 5 | 0.8 |
| **08 Agricultura y Desarrollo Rural** | | **-** | **-** | **1** | **-** | **1** | **0.2** |
|  | Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) | - | - | 1 | - | 1 | 0.2 |
| **09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes** | | **15** | **8** | **-** | **-** | **23** | **3.7** |
|  | Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes (SICT) | 15 | 8 | - | - | 23 | 3.7 |
| **10 Economía** |  | **9** | **-** | **-** | **-** | **9** | **1.5** |
|  | Secretaría de Economía (SE) | 9 | - | - | - | 9 | 1.5 |
| **11 Educación Pública** | | **68** | **-** | **2** | **2** | **72** | **11.6** |
|  | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) | 1 | - | - | - | 1 | 0.2 |
|  | Secretaría de Educación Pública (SEP) | 67 | - | 2 | 2 | 71 | 11.5 |
| **12 Salud** | | **78** | **4** | **-** | **-** | **82** | **13.2** |
|  | Secretaría de Salud (SSA) | 78 | 4 | - | - | 82 | 13.2 |
| **13 Marina** | | **14** | **1** | **-** | **-** | **15** | **2.4** |
|  | Secretaría de Marina (SEMAR) | 14 | 1 | - | - | 15 | 2.4 |
| **14 Trabajo y Previsión Social** | | **2** | **-** | **-** | **-** | **2** | **0.3** |
|  | Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) | 2 | - | - | - | 2 | 0.3 |
| **15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano** | | **13** | **12** | **-** | **-** | **25** | **4.0** |
|  | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) | 13 | 12 | - | - | 25 | 4.0 |
| **16 Medio Ambiente y Recursos Naturales** | | **58** | **4** | **5** | **3** | **70** | **11.3** |
|  | Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) | 3 | 2 | - | - | 5 | 0.8 |
|  | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | 55 | 2 | 5 | 3 | 65 | 10.5 |
| **18 Energía** | | **2** | **5** | **-** | **-** | **7** | **1.1** |
|  | Centro Nacional de Control de Energía (CENACE) | 2 | 2 | - | - | 4 | 0.6 |
|  | Secretaría de Energía (SENER) | - | 3 | - | - | 3 | 0.5 |
| **19 Aportaciones a Seguridad Social** | | **8** | **8** | **-** | **-** | **16** | **2.6** |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS-BIENESTAR) | 8 | 8 | - | - | 16 | 2.6 |
| **20 Bienestar** | | **36** | **27** | **-** | **-** | **63** | **10.2** |
|  | Consejo Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad (CONADIS) | 12 | - | - | - | 12 | 1.9 |
|  | Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) | 1 | 4 | - | - | 5 | 0.8 |
|  | Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) | 1 | 1 | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Liconsa, S.A. de C.V. (LICONSA) | 3 | 2 | - | - | 5 | 0.8 |
|  | Secretaría de Bienestar  (BIENESTAR) | 19 | 20 | - | - | 39 | 6.3 |
| **21 Turismo** | | **11** | **6** | **-** | **-** | **17** | **2.7** |
|  | Secretaría de Turismo (SECTUR) | 11 | 6 | - | - | 17 | 2.7 |
| **23 Provisiones Salariales y Económicas** | | **2** | **-** | **-** | **-** | **2** | **0.3** |
|  | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) | 2 | - | - | - | 2 | 0.3 |
| **27 Función Pública** | | **2** | **1** | **-** | **-** | **3** | **0.5** |
|  | Secretaría de la Función Pública (SFP) | 2 | 1 | - | - | 3 | 0.5 |
| **33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios** | | **10** | **9** | **-** | **2** | **21** | **3.4** |
|  | Secretaría de Bienestar  (BIENESTAR) | 3 | 3 | - | - | 6 | 1.0 |
|  | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) | 6 | 6 | - | 2 | 14 | 2.3 |
|  | Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana (SSPC) | 1 | - | - | - | 1 | 0.2 |
| **36 Seguridad y Protección Ciudadana** | | **2** | **-** | **-** | **-** | **2** | **0.3** |
|  | Comisionado Nacional de Seguridad (CNS) | 1 | - | - | - | 1 | 0.2 |
|  | Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana (SSPC) | 1 | - | - | - | 1 | 0.2 |
| **38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología** | | **6** | **1** | **-** | **-** | **7** | **1.1** |
|  | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) | 6 | 1 | - | - | 7 | 1.1 |
| **47 Entidades no Sectorizadas** | | **11** | **25** | **3** | **-** | **39** | **6.3** |
|  | Archivo General de la Nación (AGN) | 2 | 8 | - | - | 10 | 1.6 |
|  | Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (CEAV) | - | 2 | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MEJOREDU) | - | 7 | - | - | 7 | 1.1 |
|  | Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) | 2 | - | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) | 5 | 3 | 3 | - | 11 | 1.8 |
|  | Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción (SESNA) | 2 | - | - | - | 2 | 0.3 |
|  | Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano (SPR) | - | 5 | - | - | 5 | 0.8 |
| **48 Cultura** | | **21** | **1** | **-** | **-** | **22** | **3.6** |
|  | Secretaría de Cultura (CULTURA) | 21 | - | - | - | 21 | 3.4 |
|  | Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI) | - | 1 | - | - | 1 | 0.2 |
| **50 Instituto Mexicano del Seguro Social** | | **31** | **14** | **-** | **-** | **45** | **7.3** |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) | 31 | 14 | - | - | 45 | 7.3 |
| **51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado** | | **5** | **10** | **-** | **-** | **15** | **2.4** |
|  | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) | 5 | 10 | - | - | 15 | 2.4 |
| **52 Petróleos Mexicanos** | | **-** | **27** | **-** | **-** | **27** | **4.4** |
|  | Petróleos Mexicanos  (Consolidado) (PEMEX) | - | 27 | - | - | 27 | 4.4 |
| **Total** | | **428** | **173** | **11** | **7** | **619** | **100** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aquellos clasificados como específicos que, de acuerdo con lo establecido en el Mecanismo, son atendidos directa y exclusivamente por la Unidad Responsable (UR) del Pp (Gráfica 1).

Respecto de la Instancia de Coordinación de los ASM, 253 (40.9%) son del ámbito de la SHCP y 366 (59.1%) del ámbito del CONEVAL.

En el tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades concluyeron la implementación de 153 ASM (24.7%), de los cuales 120 (78.4%) son del tipo específico, 29 (19.0%) son del tipo institucional, tres (2.0%) del tipo intergubernamental y uno (0.7%) es del tipo interinstitucional.

Asimismo, 342 ASM (55.3%) reportaron un avance mayor a cero y continúan con el proceso de instrumentación, 123 ASM (19.9%) fueron reportados sin avances y finalmente un ASM (0.2%) fue reportado como cancelado.

De los 153 ASM reportados como concluidos al tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades que destacan son: SEP con 24 (15.7%), SSA con 23 (15.0%) y SEMARNAT con 16 (10.5%).

De acuerdo con las evaluaciones que dieron origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Fichas de Monitoreo y Evaluación con 56 (36.6%), Diseño con 49 (32.0%) y Consistencia y Resultados con 26 (17.0%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CUADRO 105 DE 115**  **Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al tercer trimestre de 2022** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **Tipo de evaluación**  **(Fuente de información)** | **SHCP** | **CONEVAL** | **Total** | **% del**  **Total** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Evaluación Complementaria | 1 | - | **1** | **0.7** |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 13 | 13 | **26** | **17.0** |
| Evaluación de Diseño | 18 | 31 | **49** | **32.0** |
| Evaluación de Procesos | 2 | 2 | **4** | **2.6** |
| Evaluación Específica | 2 | - | **2** | **1.3** |
| Evaluación Estratégica | 7 | 1 | **8** | **5.2** |
| Ficha de Monitoreo y Evaluación | - | 56 | **56** | **36.6** |
| Otros Informes Externos | 2 | 5 | **7** | **4.6** |
| **Total** | 45 | 108 | **153** | **100.0** |
| **% del Total** | **29.4** | **70.6** | **100.0** |  |
| Notas: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Por “Otros Informes Externos” se consideran ejercicios de evaluación tales como la Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Estudios de cobertura, entre otros.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | |

De igual forma, los tres principales temas sobre los cuales instrumentaron los 153 ASM concluidos fueron: Diseño con 48 (31.4%), Operación con 19 (12.4%) y Planeación con 18 (11.8%). Cabe mencionar que algunos ASM abordaron distintas temáticas, en este caso fueron 18 (11.8%). Respecto al nivel de prioridad de estos ASM, 74 (48.4%) son de prioridad alta, 51 (33.3%) son de media y 28 (18.3%) son de prioridad baja.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CUADRO 106 DE 115** | | | | | |
| **Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al tercer trimestre de 2022** | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| **Tema** | **Baja** | **Media** | **Alta** | **Total** | **% del**  **Total** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Cobertura | 6 | 2 | 3 | **11** | **7.2** |
| Diseño | 9 | 14 | 25 | **48** | **31.4** |
| Ejecución | 6 | - | 2 | **8** | **5.2** |
| Evaluación | - | 4 | 3 | **7** | **4.6** |
| Indicadores | 1 | 6 | 5 | **12** | **7.8** |
| Operación | 4 | 9 | 6 | **19** | **12.4** |
| Otros | 2 | 2 | 1 | **5** | **3.3** |
| Planeación | - | 4 | 14 | **18** | **11.8** |
| Productos | - | 1 | 1 | **2** | **1.3** |
| Resultado | - | 3 | 2 | **5** | **3.3** |
| Más de un tema | - | 6 | 12 | **18** | **11.8** |
| **Total** | **28** | **51** | **74** | **153** | **100.0** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | | |

De los 619 ASM a los que se le dio seguimiento durante el tercer trimestre de 2022, 465 (75.1%) están en proceso de implementación, de los cuales, 253 (54.4%) se consideran vigentes y 212 (45.6%) en incumplimiento. Estos últimos son aquellos que continúan en implementación pero que la fecha establecida por las UR se encuentra vencida.

| **CUADRO 107 DE 115** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estatus de implementación de los Aspectos Susceptibles de Mejora por ramo al tercer trimestre de 2022** | | | | | |
|  | | | | | |
| **Ramo** | **Concluidos** | **Vigentes** | **Incumplimiento** | **Cancelado** | **Total** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 04 Gobernación | 3 | 13 | 2 | - | **18** |
| 05 Relaciones Exteriores | - | - | 1 | - | **1** |
| 06 Hacienda y Crédito Público | 2 | 1 | 6 | 1 | **10** |
| 07 Defensa Nacional | 5 | - | - | - | **5** |
| 08 Agricultura y Desarrollo Rural | - | - | 1 | - | **1** |
| 09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes | 6 | 17 | - | - | **23** |
| 10 Economía | 6 | 2 | 1 | - | **9** |
| 11 Educación Pública | 24 | 19 | 29 | - | **72** |
| 12 Salud | 23 | 32 | 27 | - | **82** |
| 13 Marina | 3 | 9 | 3 | - | **15** |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 2 | - | - | - | **2** |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 7 | 8 | 10 | - | **25** |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 17 | 30 | 23 | - | **70** |
| 18 Energía | 3 | 4 | - | - | **7** |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 9 | 3 | 4 | - | **16** |
| 20 Bienestar | 4 | 18 | 41 | - | **63** |
| 21 Turismo | - | 14 | 3 | - | **17** |
| 23 Provisiones Salariales y Económicas | - | 2 | - | - | **2** |
| 27 Función Pública | 2 | 1 | - | - | **3** |
| 33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios | 5 | 11 | 5 | - | **21** |
| 36 Seguridad y Protección Ciudadana | - | 2 | - | - | **2** |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 2 | 5 | - | - | **7** |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 12 | 15 | 12 | - | **39** |
| 48 Cultura | 10 | 9 | 3 | - | **22** |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | 6 | 35 | 4 | - | **45** |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 2 | 3 | 10 | - | **15** |
| 52 Petróleos Mexicanos | - | - | 27 | - | **27** |
| **Total** | **153** | **253** | **212** | **1** | **619** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | | |

**ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS COORDINADAS POR LA SHCP**

Al cierre del tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades con evaluaciones concluidas y coordinadas por la SHCP, que corresponden al PAE 2021 y anteriores, instrumentaron acciones para un total de 253 ASM. Estos ASM corresponden a 62 programas de 32 dependencias y entidades.

De conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 126 ASM (49.8%) son del tipo específico, 117 (46.2%) corresponden al tipo institucional, cinco (2.0%) son de carácter interinstitucional y, de igual forma, cinco (2.0%) corresponden al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 253 ASM, los ramos que destacan son los siguientes: 47-Entidades no Sectorizadas con 26 ASM (10.3%); 09-Infraestructura, Comunicaciones y Transportes con 23 (9.1%) y 50-Instituto Mexicano del Seguro Social con 20 (7.9%).

| **CUADRO 108 DE 115** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de ASM por ramo y por dependencia o entidad al tercer trimestre de 2022, SHCP** | | | | | | | | |
|  |  |  |  | |  |  |  |  |
| **Ramo** | **Dependencia o Entidad** | **Específico** | **Institucional** | **Interinstitucional** | | **Intergubernamental** | **Total** | **% del**  **Total** | |
|  |  |  |  | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | |  |  |  |  |
| **04 Gobernación** | | **10** | **7** | | **-** | **-** | **17** | **6.7** |
|  | CONAVIM | 8 | - | | - | - | 8 | 3.2 |
|  | SEGOB | 2 | 7 | | - | - | 9 | 3.6 |
| **05 Relaciones Exteriores** | | **-** | **1** | | **-** | **-** | **1** | **0.4** |
|  | SRE | - | 1 | | - | - | 1 | 0.4 |
| **06 Hacienda y Crédito Público** | | **6** | **2** | | **-** | **-** | **8** | **3.2** |
|  | BBIENESTAR | 1 | - | | - | - | 1 | 0.4 |
|  | CNBV | 1 | 1 | | - | - | 2 | 0.8 |
|  | SHCP | 4 | 1 | | - | - | 5 | 2.0 |
| **07 Defensa Nacional** | | **5** | **-** | | **-** | **-** | **5** | **2.0** |
|  | SEDENA | 5 | - | | - | - | 5 | 2.0 |
| **09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes** | | **15** | **8** | | **-** | **-** | **23** | **9.1** |
|  | SICT | 15 | 8 | | - | - | 23 | 9.1 |
| **10 Economía** | | **4** | **-** | | **-** | **-** | **4** | **1.6** |
|  | SE | 4 | - | | - | - | 4 | 1.6 |
| **12 Salud** | | **7** | **-** | | **-** | **-** | **7** | **2.8** |
|  | SSA | 7 | - | | - | - | 7 | 2.8 |
| **13 Marina** | | **14** | **1** | | **-** | **-** | **15** | **5.9** |
|  | SEMAR | 14 | 1 | | - | - | 15 | 5.9 |
| **15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano** | | **4** | **4** | | **-** | **-** | **8** | **3.2** |
|  | SEDATU | 4 | 4 | | - | - | 8 | 3.2 |
| **16 Medio Ambiente y Recursos Naturales** | | **5** | **3** | | **5** | **3** | **16** | **6.3** |
|  | CONAGUA | 2 | 1 | | - | - | 3 | 1.2 |
|  | SEMARNAT | 3 | 2 | | 5 | 3 | 13 | 5.1 |
| **18 Energía** | | **2** | **5** | | **-** | **-** | **7** | **2.8** |
|  | CENACE | 2 | 2 | | - | - | 4 | 1.6 |
|  | SENER | **-** | 3 | | - | - | 3 | 1.2 |
| **19 Aportaciones a Seguridad Social** | | **1** | **-** | | **-** | **-** | **1** | **0.4** |
|  | IMSS-BIENESTAR | 1 | **-** | | - | - | 1 | 0.4 |
| **20 Bienestar** | | **12** | **2** | | **-** | **-** | **14** | **5.5** |
|  | BIENESTAR | **-** | 2 | | - | - | 2 | 0.8 |
|  | CONADIS | 12 | **-** | | **-** | **-** | 12 | 4.7 |
| **21 Turismo** | | **11** | **6** | | - | - | **17** | **6.7** |
|  | SECTUR | 11 | 6 | | **-** | **-** | 17 | 6.7 |
| **23 Provisiones Salariales y Económicas** | | **2** | - | | - | - | **2** | **0.8** |
|  | SHCP | 2 | - | | - | - | 2 | 0.8 |
| **27 Función Pública** | | **2** | **1** | | **-** | **-** | **3** | **1.2** |
|  | SFP | 2 | 1 | | - | - | 3 | 1.2 |
| **33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios** | | **8** | **7** | | **-** | **2** | **17** | **6.7** |
|  | BIENESTAR | 1 | 1 | | - | - | 2 | 0.8 |
|  | SHCP | 6 | 6 | | - | 2 | 14 | 5.5 |
|  | SSPC | 1 | - | | - | - | 1 | 0.4 |
| **36 Seguridad y Protección Ciudadana** | | **2** | **-** | | **-** | **-** | **2** | **0.8** |
|  | CNS | 1 | - | | - | - | 1 | 0.4 |
|  | SSPC | 1 | - | | - | - | 1 | 0.4 |
| **47 Entidades no Sectorizadas** | | **4** | **22** | | **-** | **-** | **26** | **10.3** |
|  | AGN | 2 | 8 | | - | - | 10 | 4.0 |
|  | CEAV | - | 2 | | - | - | 2 | 0.8 |
|  | SPR | - | 5 | | - | - | 5 | 2.0 |
|  | SESNA | 2 | - | | - | - | 2 | 0.8 |
|  | MEJOREDU | - | 7 | | - | - | 7 | 2.8 |
| **48 Cultura** | | **-** | **1** | | **-** | **-** | **1** | **0.4** |
|  | INALI | - | 1 | | - | - | 1 | 0.4 |
| **50 Instituto Mexicano del Seguro Social** | | **7** | **13** | | **-** | **-** | **20** | **7.9** |
|  | IMSS | 7 | 13 | | - | - | 20 | 7.9 |
| **51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado** | | **5** | **7** | | **-** | **-** | **12** | **4.7** |
|  | ISSSTE | 5 | 7 | | - | - | 12 | 4.7 |
| **52 Petróleos Mexicanos** | | **-** | **27** | | **-** | **-** | **27** | **10.7** |
|  | PEMEX | - | 27 | | - | - | 27 | 10.7 |
| **Total** | | **126** | **117** | | **5** | **5** | **253** | **100.0** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar. Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP. | | | | | | | | |

En el tercer trimestre de 2022, se concluyó la implementación de 45 ASM (17.8%), de los cuales, 25 (55.6%) son del tipo específico, 16 (35.6%) son del tipo institucional, tres (6.7%) del tipo intergubernamental y uno (2.2%%) del tipo interinstitucional.

A su vez, 129 ASM (51.0%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación, 78 (30.8%) fueron reportados sin avances y uno (0.4%) fue cancelado.

De acuerdo con el tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes: Evaluación de Diseño con 18 ASM (40.0%), Evaluación de Consistencia y Resultados con 13 (28.9%) y Evaluación Estratégica con siete (15.6%).

| **CUADRO 109 DE 115**  **Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al tercer trimestre de 2022, SHCP** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | |  |  |
| **Tipo de evaluación**  **(Fuente de información)** | **Específicos** | **Institucionales** | **Interinstitucional** | **Intergubernamental** | **Total** | | **% del Total** |
|  |  |  |  |  | |  |  |
|  |  |  |  |  | |  |  |
| Evaluación Complementaria | 1 | - | - | - | | **1** | **2.2** |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 7 | 6 | - | - | | **13** | **28.9** |
| Evaluación de Diseño | 13 | 5 | - | - | | **18** | **40.0** |
| Evaluación de Procesos | 1 | 1 | - | - | | **2** | **4.4** |
| Evaluación Específica | - | 2 | - | - | | **2** | **4.4** |
| Evaluación Estratégica | 1 | 2 | 3 | 1 | | **7** | **15.6** |
| Otros Informes Externos | 2 | - | - | - | | **2** | **4.4** |
| **Total** | **25** | **16** | **3** | **1** | | **45** | **100.0** |
| **% Total** | **55.6** | **35.6** | **6.7** | **2.2** | | **100.0** |  |
| Notas: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Por “Otros Informes Externos” se consideran ejercicios de evaluación tales como la Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Estudios de cobertura, entre otros.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP. | | | | | | | |

De los 45 ASM reportados como concluidos al tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades que destacan son: SICT con seis ASM (13.3%), SEDENA con cinco (11.1%) y SPR con cuatro (8.9%).

Los principales temas sobre los cuales se instrumentaron los ASM concluidos fueron: Diseño con 17 (37.8%); Operación con ocho (17.8%); y Planeación con siete (15.6%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso, los que tienen más de un tema ascienden a siete (15.6%). Con respecto al nivel de prioridad, de los 45 ASM concluidos, 28 (62.2%) son de prioridad alta; 14 (31.1%) son de prioridad media; y tres (6.7%) son de prioridad baja.

| **CUADRO 110 DE 115**  **Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al tercer trimestre de 2022, SHCP** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| **Tema** | **Baja** | **Media** | **Alta** | **Total** | **% del Total** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Cobertura | - | 1 | 1 | **2** | **4.4** |
| Diseño | - | 3 | 14 | **17** | **37.8** |
| Ejecución | 2 | - | - | **2** | **4.4** |
| Evaluación | - | 1 | 1 | **2** | **4.4** |
| Operación | 1 | 5 | 2 | **8** | **17.8** |
| Planeación | - | 1 | 6 | **7** | **15.6** |
| Más de un tema | - | 3 | 4 | **7** | **15.6** |
| **Total** | **3** | **14** | **28** | **45** | **100.0** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar. Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a la SHCP. | | | | | |

**ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS COORDINADAS POR EL CONEVAL**

Al cierre del tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades con evaluaciones concluidas y coordinadas por el CONEVAL, que corresponden al PAE 2021 y anteriores, instrumentaron acciones para un total de 366 ASM.

Los 366 ASM corresponden a 107 programas presupuestarios de 22 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 302 ASM (82.5%) son del tipo específico, 56 (15.3%) corresponden al tipo institucional, seis (1.6%) son de carácter interinstitucional y dos (0.5%) corresponden al tipo intergubernamental. De estos 366 ASM, los ramos que destacan son los siguientes: 12-Salud con 75 (20.5%); 11-Educación Pública con 72 (19.7%) y 16-Medio Ambiente y Recursos Naturales con 54 (14.8%).

| **CUADRO 111 DE 115** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de ASM por ramo y por dependencia o entidad al tercer trimestre de 2022, CONEVAL** | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ramo** | **Entidad o Dependencia** | **Específico** | **Institucional** | **Interinstitucional** | **Intergubernamental** | **Total** | **% del total** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **04 Gobernación** | | **1** | **-** | **-** | **-** | **1** | **0.3** |
|  | SEGOB | 1 | - | - | - | 1 | 0.3 |
| **06 Hacienda y Crédito Público** | | **2** | **-** | **-** | **-** | **2** | **0.5** |
|  | AGROASEMEX, S.A. | 2 | - | - | - | 2 | 0.5 |
| **08 Agricultura y Desarrollo Rural** | | **-** | **-** | **1** | **-** | **1** | **0.3** |
|  | SADER | - | - | 1 | - | 1 | 0.3 |
| **10 Economía** | | **5** | **-** | **-** | **-** | **5** | **1.4** |
|  | SE | 5 | - | - | - | 5 | 1.4 |
| **11 Educación Pública** | | **68** | **-** | **2** | **2** | **72** | **19.7** |
|  | SEP | 67 | - | 2 | 2 | 71 | 19.4 |
|  | CONADE | 1 | - | - | - | 1 | 0.3 |
| **12 Salud** | | **71** | **4** | **-** | **-** | **75** | **20.5** |
|  | SSA | 71 | 4 | - | - | 75 | 20.5 |
| **14 Trabajo y Previsión Social** | | **2** | **-** | **-** | **-** | **2** | **0.5** |
|  | STPS | 2 | - | - | - | 2 | 0.5 |
| **15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano** | | **9** | **8** | **-** | **-** | **17** | **4.6** |
|  | SEDATU | 9 | 8 | - | - | 17 | 4.6 |
| **16 Medio Ambiente y Recursos Naturales** | | **53** | **1** | **-** | **-** | **54** | **14.8** |
|  | CONAGUA | 1 | 1 | - | - | 2 | 0.5 |
|  | SEMARNAT | 52 | - | - | - | 52 | 14.2 |
| **19 Aportaciones a Seguridad Social** | | **7** | **8** | **-** | **-** | **15** | **4.1** |
|  | IMSS-BIENESTAR | 7 | 8 | - | - | 15 | 4.1 |
| **20 Bienestar** | | **24** | **25** | **-** | **-** | **49** | **13.4** |
|  | BIENESTAR | 19 | 18 | - | - | 37 | 10.1 |
|  | IMJUVE | 1 | 4 | - | - | 5 | 1.4 |
|  | INAPAM | 1 | 1 | - | - | 2 | 0.5 |
|  | LICONSA | 3 | 2 | - | - | 5 | 1.4 |
| **33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios** | | **2** | **2** | **-** | **-** | **4** | **1.1** |
|  | BIENESTAR | 2 | 2 | - | - | 4 | 1.1 |
| **38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología** | | **6** | **1** | **-** | **-** | **7** | **1.9** |
|  | CONACYT | 6 | 1 | - | - | 7 | 1.9 |
| **47 Entidades no Sectorizadas** | | **7** | **3** | **3** | **-** | **13** | **3.6** |
|  | INMUJERES | 2 | - | - | - | 2 | 0.5 |
|  | INPI | 5 | 3 | 3 | - | 11 | 3.0 |
| **48 Cultura** | | **21** | **-** | **-** | **-** | **21** | **5.7** |
|  | Cultura | 21 | - | - | - | 21 | 5.7 |
| **50 Instituto Mexicano del Seguro Social** | | **24** | **1** | **-** | **-** | **25** | **6.8** |
|  | IMSS | 24 | 1 | - | - | 25 | 6.8 |
| **51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado** | | **-** | **3** | **-** | **-** | **3** | **0.8** |
|  | ISSSTE | - | 3 | - | - | 3 | 0.8 |
| **Total** | | **302** | **56** | **6** | **2** | **366** | **100.0** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar. Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL. | | | | | | | |

Durante el tercer trimestre de 2022, se concluyó la implementación de 108 ASM (29.5%), de los cuales 95 (88.0%) son del tipo específico y 13 (12.0%) son del tipo institucional. Por otra parte, 213 ASM (58.2%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación y 45 ASM (12.3%) fueron reportados sin avances.

De acuerdo con los tipos de evaluaciones que dieron origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes: Fichas de Monitoreo y Evaluación con 56 (51.9%), Evaluación de Diseño con 31 (28.7%) y Evaluación de Consistencia y Resultados con 13 (12.0%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CUADRO 112 DE 115**  **Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al tercer trimestre de 2022, CONEVAL** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **Tipo de evaluación  (Fuente de información)** | **Específicos** | **Institucionales** | **Total** | **% del Total** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 9 | 4 | **13** | **12.0** |
| Evaluación de Diseño | 30 | 1 | **31** | **28.7** |
| Evaluación de Procesos | 2 | - | **2** | **1.9** |
| Evaluación Estratégica | - | 1 | **1** | **0.9** |
| Ficha de Monitoreo y Evaluación | 49 | 7 | **56** | **51.9** |
| Otros Informes Externos | 5 | - | **5** | **4.6** |
| **Total** | **95** | **13** | **108** | **100.0** |
| **% del Total** | **88.0** | **12.0** | **100** |  |
| Notas: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Por “Otros Informes Externos” se consideran ejercicios de evaluación tales como la Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Estudios de cobertura, entre otros.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL. | | | | |

De los 108 ASM reportados como concluidos al tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SEP con 24 (22.2%), SSA con 23 (21.3%) y SEMARNAT con 14 ASM (13.0%).

Los principales temas sobre los cuales se instrumentaron los ASM concluidos fueron: Diseño con 31 (28.7%), Indicadores con 12 (11.1%) y Operación y Planeación ambos con 11 (10.2% respectivamente). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso fueron 11 (10.2%). Respecto al nivel de prioridad, de los 108 ASM concluidos, 46 (42.6%) son de prioridad alta; 37 (34.3%) son de media; y 25 (23.1%) son de prioridad baja.

| **CUADRO 113 DE 115**  **Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al tercer trimestre de 2022, CONEVAL** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| **Tema** | **Baja** | **Media** | **Alta** | **Total** | **% del Total** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Cobertura | 6 | 1 | 2 | **9** | **8.3** |
| Diseño | 9 | 11 | 11 | **31** | **28.7** |
| Ejecución | 4 | - | 2 | **6** | **5.6** |
| Evaluación | - | 3 | 2 | **5** | **4.6** |
| Indicadores | 1 | 6 | 5 | **12** | **11.1** |
| Operación | 3 | 4 | 4 | **11** | **10.2** |
| Otros | 2 | 2 | 1 | **5** | **4.6** |
| Planeación | - | 3 | 8 | **11** | **10.2** |
| Productos | - | 1 | 1 | **2** | **1.9** |
| Resultado | - | 3 | 2 | **5** | **4.6** |
| Más de un tema | - | 3 | 8 | **11** | **10.2** |
| **Total** | **25** | **37** | **46** | **108** | **100.0** |
| **% del Total** | **23.1** | **34.3** | **42.6** | **100.0** |  |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar. Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF al CONEVAL.. | | | | | |

**ASM DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS REALIZADAS A PP CON RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS**

En el tercer trimestre de 2022, las dependencias y entidades reportaron la instrumentación de acciones correspondientes a 103 ASM derivados de informes y/o evaluaciones realizadas a Pp que transfieren recursos a las entidades federativas y municipios a través de aportaciones federales, subsidios o convenios.

Los 103 ASM corresponden a 24 Pp de 11 dependencias y entidades, y se describen a continuación:

| **CUADRO 114 DE 115** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de ASM por ramo y por dependencia o entidad de Programas presupuestarios que realizan trasferencias de recursos federales a entidades federativas o municipios por dependencia o entidades al tercer trimestre de 2022** | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Ramo** | **Dependencia o Entidad** | **Específico** | **Institucional** | **Intergubernamental** | **Total** | **% del Total** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **04 Gobernación** | | **8** | **-** | **-** | **8** | **7.8** |
|  | CONAVIM | 8 | - | - | 8 | 7.8 |
| **09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes** | | **-** | **1** | **-** | **1** | **1.0** |
|  | SICT | - | 1 | - | 1 | 1.0 |
| **11 Educación Pública** | | **5** | **-** | **-** | **5** | **4.9** |
|  | SEP | 5 | - | - | 5 | 4.9 |
| **12 Salud** | | **38** | **3** |  | **41** | **39.8** |
|  | SSA | 38 | 3 | - | 41 | 39.8 |
| **16 Medio Ambiente y Recursos Naturales** | | **24** | **-** | **-** | **24** | **23.3** |
|  | CONAGUA | 1 | - | - | 1 | 1.0 |
|  | SEMARNAT | 23 | - | - | 23 | 22.3 |
| **33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios** | | **10** | **9** | **2** | **21** | **20.4** |
|  | BIENESTAR | 3 | 3 | - | 6 | 5.8 |
|  | SHCP | 6 | 6 | 2 | 14 | 13.6 |
|  | SSPC | 1 | - | - | 1 | 1.0 |
| **47 Entidades no Sectorizadas** | | **2** | **-** | **-** | **2** | **1.9** |
|  | INMUJERES | 2 | - | - | 2 | 1.9 |
| **48 Cultura** | | **1** | **-** | **-** | **1** | **1.0** |
|  | CULTURA | 1 | - | - | 1 | 1.0 |
| **Total** | | **88** | **13** | **2** | **103** | **100.0** |
| Nota: Se representan con (-) los casos en los que no hay información para reportar.  Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | | | |

| **CUADRO 115 DE 115** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Avance de ASM de Programas presupuestarios que realizan trasferencias de recursos federales a entidades federativas o municipios por dependencia o entidad al tercer trimestre de 2022** | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ramo** | **Dependencia** | **Mod & Clave** | **Nombre del Programa** | **Aspecto Susceptible de Mejora** | **Tipo de Aspecto** | **Nivel de Prioridad** | **Avance** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 04 Gobernación | CONAVIM | E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Actualizar el Diagnóstico del Pp E015. | Específico | Alta | 100 |
| Diseñar una encuesta de satisfacción y sistematizar los resultados. | Específico | Alta | 0 |
| Diseñar una herramienta o sistema informático para sistematizar los servicios brindados. | Específico | Alta | 0 |
| Elaborar el manual de procedimientos del Pp E015. | Específico | Alta | 0 |
| Modificar la MIR del Pp E015. | Específico | Alta | 0 |
| Modificar el PAT. | Específico | Media | 100 |
| Realizar la evaluación de procesos al PpE015. | Específico | Media | 0 |
| Solicitar la modificación de la modalidad del Pp E015. | Específico | Alta | 0 |
| 09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes | SICT | K040 | Proyectos de Infraestructura Ferroviaria | Respecto a todo el subproceso de Liberación de Derecho de Vía no se cuenta con un Manual vigente y aplicable a la materia ferroviaria para la ejecución de dicho subproceso; sin embargo, se detectó que se ejecutó este subproceso con un Manual de Procedimiento aplicable a carreteras, que sirvió como referencia para la ejecución de este subproceso. | Institucional | Alta | 100 |
| 11 Educación Pública | SEP | E047 | Programa de infraestructura física educativa | El programa no cuenta con un mecanismo para recolectar información acerca del grado de satisfacción de los beneficiarios del mismo. | Específico | Media | 100 |
| E064 | Educación para Adultos (INEA) | El indicador “Tasa de variación anual de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo” registró una variación de 1.04%, un poco más de cuatro puntos porcentuales por debajo de la meta estimada. | Específico | Media | 99 |
| Es importante que el INEA realice un esfuerzo por actualizar el Diagnóstico del programa. | Específico | Baja | 80 |
| E068 | Educación Física de Excelencia | Las inconsistencias en las definiciones de las poblaciones, potencial, objetivo y atendida que reporta el programa para atender los requerimientos de información de las instancias globalizadoras, puede representar un problema para la integración de la información del programa. | Específico | Media | 100 |
| U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Los constantes recortes presupuestales son una amenaza latente que ponen en riesgo el cumplimiento de sus metas. | Específico | Baja | 80 |
| 12 Salud | SSA | E025 | Prevención y atención contra las adicciones | Análisis de la lógica vertical de la MIR, con base a su análisis valorar el número de indicadores que reporta a nivel Componente y Actividad. | Específico | Media | 80 |
| Análisis del replanteamiento de metas de nivel componente y actividad que reflejen la contribución en el cumplimiento del programa, con la premisa que sean alcanzables pero retadoras en la MIR. | Específico | Media | 100 |
| Creación de un Indicador en el nivel de componente y actividad, que contribuya en la prevención de consumo de sustancias adictivas enfocado a las acciones de apoyo a los padres de familia. | Específico | Media | 80 |
| Estudio de factibilidad de evaluación de procesos. | Específico | Media | 45 |
| Generación de un instrumento para garantizar que la información cargada en el PASH, referente a la MIR, fichas técnicas de indicadores y medios de verificación de los indicadores, sea validada y actualizada en la MIR. | Específico | Media | 100 |
| Modificación de Indicador. | Específico | Alta | 100 |
| Realización de evaluación externa de Consistencia y Resultados con el propósito de proveer retroalimentación en el diseño, gestión y resultados. | Específico | Alta | 50 |
| E036 | Programa de vacunación | Desarrollar la Evaluación de Consistencia y Resultados. | Específico | Alta | 90 |
| Diseño de una estrategia para la adquisición de biológicos en caso de escasez. | Específico | Alta | 100 |
| Elaboración de Diagnóstico. | Específico | Alta | 95 |
| Elaboración de estudio de factibilidad de Evaluación de Impacto. | Específico | Baja | 40 |
| Elaboración de los TdR en materia de Evaluación de Consistencia y Resultados. | Específico | Media | 100 |
| Generación de un instrumento para garantizar que la información cargada en el PASH, referente a la MIR, fichas técnicas de indicadores y medios de verificación de los indicadores, sea validada y actualizada. | Específico | Alta | 20 |
| Homologación del concepto de poblaciones en todos los documentos del programa. | Específico | Alta | 20 |
| Llevar a cabo las acciones necesarias para el cumplimiento de ASM suscritos en ciclos anteriores. | Específico | Alta | 60 |
| Realización de un Plan de Trabajo, que detalle las acciones y los tiempos estimados para el cumplimiento de cada Aspecto Susceptible de Mejora. | Específico | Alta | 50 |
| E040 | Servicios de asistencia social integral | Definición de metas superiores a la línea base. | Específico | Alta | 100 |
| Estandarización de conceptos de poblaciones. | Específico | Alta | 100 |
| Generación de estrategias para impulsar el uso de tecnologías digitales para para la prestación de los servicios a los beneficiarios. | Específico | Alta | 20 |
| Generación de un instrumento para garantizar que la información cargada en el PASH, referente a la MIR, fichas técnicas de indicadores y medios de verificación de los indicadores, sea validada y actualizada en la MIR. | Específico | Alta | 30 |
| Realizar los términos de referencia para una Evaluación de Consistencia y Resultados y presentarlos para su validación. | Específico | Alta | 100 |
| S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | Valoración y definición de metas congruentes con la línea base del indicador de nivel Propósito. | Específico | Alta | 100 |
| S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Análisis de la lógica vertical de la MIR y con base a su análisis, valorar el número de indicadores que reporta a nivel Actividad. | Específico | Baja | 0 |
| Análisis de la vida útil de las Unidades Médicas Móviles con las que cuenta el Programa para generar una Estrategia para la sustitución de las mismas. | Específico | Media | 40 |
| U008 | Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | Análisis de la pertinencia de actualización de documentos normativos y elaboración de lineamientos que dan directriz a la operación del Programa. | Específico | Media | 100 |
| Elaboración de un instrumento para garantizar que la información cargada en el PASH, referente a la MIR, fichas técnicas de indicadores y medios de verificación de los indicadores, sea validada y actualizada en la MIR. | Específico | Media | 100 |
| Evaluación externa de Consistencia y Resultados con el propósito de proveer retroalimentación en el diseño, gestión y resultados. | Específico | Media | 50 |
| Valoración de la pertinencia de Desarrollar una estrategia en contingencia de Salud Pública para monitorear a los pacientes con ECNT y que contribuya en el logro del indicador "Población de 20 años y más de edad que presenta cifras en control de las enfermedades crónicas no transmisibles". | Específico | Alta | 100 |
| U009 | Vigilancia epidemiológica | Actualización del diagnóstico del programa presupuestario. | Específico | Media | 80 |
| Alinear los objetivos del Pp U009 con los objetivos de PROSESA 2020-2024. | Institucional | Alta | 50 |
| Elaboración de un instrumento para garantizar que la información cargada en el PASH, referente a la MIR, fichas técnicas de indicadores y medios de verificación de los indicadores, sea validada y actualizada en la MIR. | Específico | Alta | 100 |
| Elaboración de un Plan de Trabajo, que detalle las acciones y los tiempos estimados para el cumplimiento de cada Aspecto Susceptible de Mejora. | Específico | Alta | 100 |
| Elaborar el diagnóstico del Pp U009. | Institucional | Alta | 80 |
| Mejora de la MIR 2020. | Específico | Baja | 100 |
| Valoración de la conveniencia de actualizar los documentos normativos así como generar un sistema de administración documental. | Específico | Alta | 100 |
| Valorar y analizar la pertinencia de los indicadores de todos los niveles con base en la Metodología de Marco Lógico, para que reflejen el quehacer del programa. | Institucional | Alta | 30 |
| U013 | Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral | Alineación al PROSESA del programa presupuestario U013. | Específico | Alta | 32 |
| Elaboración de los Términos de Referencia. | Específico | Alta | 95 |
| Elaboración de un Plan de Trabajo, que detalle las acciones y los tiempos estimados para el cumplimiento de cada Aspecto Susceptible de Mejora. | Específico | Media | 0 |
| Elaboración del diagnóstico del programa U013. | Específico | Alta | 35.71 |
| Mejorar la lógica vertical de la MIR, analizando la pertinencia de los indicadores con base en la Metodología de Marco Lógico. | Específico | Alta | 0 |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | CONAGUA | S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Actualizar el Diagnóstico del programa S217. | Específico | Media | 99 |
| SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Actualizar los requisitos para solicitar servicios de educación ambiental, capacitación y comunicación educativa. | Específico | Baja | 50 |
| Sistematizar la información de las acciones y resultados de los proyectos del CECADESU. | Específico | Media | 25 |
| S074 | Agua Potable, Drenaje y Tratamiento | Colaborar con Instituciones Académicas y de Investigación, en materia de nuevas tecnologías. | Específico | Media | 75 |
| Contar con una cartera de proyectos dinámica del programa. | Específico | Alta | 87.5 |
| Fortalecer el programa de capacitación de Escuela del Agua en el ejercicio fiscal 2022. | Específico | Media | 90 |
| Priorizar obras orientadas a cubrir el derecho humano al agua. | Específico | Alta | 75 |
| S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Actualizar el diagnóstico del Programa S217, de conformidad a las políticas de la nueva administración. | Específico | Media | 99 |
| S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Actualizar las Reglas de Operación 2023 del Programa Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable, en la cual se analizará la pertinencia de incluir en la sección “De la terminología y acrónimos”, la definición de “verificación de apoyos”, y se mejorará la especificación de cómo se realiza el seguimiento por parte de la CONAFOR a los apoyos otorgados; así como simplificar su operación. (ED) | Específico | Alta | 83.3 |
| Actualizar los Manuales de Procedimiento de la Gerencia de Abasto, Transformación y Mercados, y de la Gerencia de Manejo Forestal Comunitario. (ED) | Específico | Alta | 70 |
| Definir actividades para la evaluación y acompañamiento oportuno de la operación de las Promotorías de Desarrollo Forestal (PDF) en su seguimiento y cumplimiento de metas de los apoyos otorgados mediante el programa. (FMyE) | Específico | Alta | 83.33 |
| Definir un protocolo dentro de las atribuciones de la CONAFOR, que permita marcar como relevante y prioritaria la atención en materia de comunicación sobre aspectos concernientes a las personas hablantes de una lengua indígena en las reglas de operación y otros programas forestales. | Específico | Alta | 100 |
| Definir una metodología para la cuantificación integrada del área de enfoque objetivo del Pp S219 – Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable. (ED) | Específico | Alta | 25 |
| Desarrollar acciones de capacitación en materia de planeación participativa para la Gestión Territorial. | Específico | Alta | 100 |
| Diseñar un plan de actualización de la plataforma para el registro de solicitudes en línea, que incluya la identificación de mejoras con la participación de las Gerencias responsables de los programas y las Promotorías de Desarrollo Forestal (PDF). (FMyE) | Específico | Alta | 40 |
| Elaborar manuales de usuario de los sistemas utilizados para el registro de solicitudes de apoyo del Pp S219. (ED) | Específico | Alta | 100 |
| Elaborar un protocolo interno, que permita a las áreas involucradas en la gestión de apoyos otorgados mediante el Pp S219, mantener actualizada la base de datos bajo procesos que aseguren la consistencia de la información en el sistema. (ED) | Específico | Alta | 60 |
| Fortalecer las acciones en las Promotorías de Desarrollo Forestal (PDF) con la finalidad de operar las Estrategias Institucionales en territorio, para el adecuado cumplimiento del Pp S219. (FMyE) | Específico | Alta | 100 |
| Hacer uso de las redes sociales institucionales y del sitio web de la CONAFOR para potenciar la difusión de la información generada por el Sistema Nacional de Monitoreo, Reporte y Verificación. (FMyE) | Específico | Alta | 76.67 |
| Mejorar el uso de la información del Sistema Nacional de Monitoreo, Reporte y Verificación en la planeación y seguimiento de los programas institucionales. (FMyE) | Específico | Alta | 60 |
| Publicar información tabular y vectorial sobre la gestión de apoyos, así como el padrón de Personas Beneficiarios correspondiente al Pp S219, a través de las plataformas públicas disponibles. (ED) | Específico | Alta | 75 |
| Realizar modificaciones en la plataforma informática del Sistema de Planeación de la CONAFOR (SIPLAN) donde se reportan de manera interna los avances a los indicadores para que sea obligatorio subir los medios de verificación. (ED) | Específico | Alta | 100 |
| Realizar un proceso de revisión, actualización y mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp S219, para el ejercicio fiscal 2023. (ED) | Específico | Alta | 100 |
| Realizar una revisión y actualización del documento de Diagnóstico del Pp. S219 – Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable. (ED) | Específico | Alta | 100 |
| 33 Aportaciones Federales para entidades federativas y municipios | BIENESTAR | I003 | FAIS | Fortalecer los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS. | Específico | Alta | 90 |
| Realizar un análisis de factibilidad para una evaluación de impacto del FAIS. | Institucional | Alta | 100 |
| FAIS Entidades | Establecer mecanismos de coordinación con las entidades federativas para el registro y la actualización oportuna de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD) del FAIS. | Específico | Media | 20 |
| Fortalecer los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS. | Específico | Alta | 90 |
| Implementar mecanismos de control para asegurar el registro y la actualización oportunos de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD) del FAIS y sus respectivas metas. | Institucional | Alta | 10 |
| Realizar un análisis de factibilidad para una evaluación de impacto del FAIS. | Institucional | Alta | 100 |
| SHCP | I005 | Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) | Capacitación para revisar y capturar la información del SRFT. | Intergubernamental | Baja | 100 |
| Elaboración de las propuestas para los Manuales de procedimientos. | Específico | Baja | 0 |
| Elaboración de un Plan Anual de Trabajo. | Específico | Baja | 0 |
| Inclusión del Link en la página de la SHCP o en la de transparencia presupuestaria. | Institucional | Baja | 50 |
| Reunión con Unidad de Coordinación con Entidades Federativas (UCEF) para valorar la conformación de un mecanismo de consultas. | Institucional | Baja | 0 |
| Solicitud a las entidades federativas para que se incorporen valores de línea base en el SRFT. | Institucional | Baja | 50 |
| I012 | Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) | Aplicación histórica del recurso del FAFEF. | Específico | Baja | 30 |
| Capacitación para revisar y capturar la información del SRFT. | Intergubernamental | Baja | 100 |
| Elaboración de las propuestas para los Manuales de procedimientos. | Específico | Baja | 0 |
| Elaboración de un Plan Anual de Trabajo. | Específico | Baja | 0 |
| Elaboración del directorio de enlaces estatales del FAFEF. | Específico | Baja | 100 |
| Inclusión del Link en la página de la SHCP o en la de transparencia presupuestaria. | Institucional | Baja | 50 |
| Reunión con Unidad de Coordinación con Entidades Federativas (UCEF) para valorar la conformación de un mecanismo de consultas. | Institucional | Baja | 0 |
| Solicitud a las entidades federativas para que se incorporen valores de línea base en el SRFT. | Institucional | Baja | 50 |
| SSPC | I011 | Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) | Continuación de evaluaciones externas al Fondo, a efecto de propiciar su mejora continua respecto de aspectos específicos sobre su diseño, gestión y resultados. | Específico | Media | 25 |
| 47 Entidades no Sectorizadas | INMUJERES | S010 | Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género | Actualizar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2022 conforme a los criterios de la Metodología del Marco Lógico y los criterios establecidos por CONEVAL y la SHCP. | Específico | Alta | 100 |
| Analizar la vinculación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2022 para que sea coherente con las Reglas de Operación del Programa de Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género. | Específico | Alta | 100 |
| 48 Cultura | CULTURA | S268 | Programa de Apoyos a la Cultura | Difusión a través de plataformas y medios digitales, de las actividades artísticas y culturales como de formación y capacitación en beneficio de la población en general. | Específico | Media | 100 |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias de coordinación (SHCP y CONEVAL). | | | | | | | |
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