



1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación en Materia de Diseño Programa presupuestario E406E15 “Cultura para Todos”. Ejercicio 2018	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1.3 28/06/2019	
1.4 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1.5 21/10/2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Marina Esthela Arteaga Sánchez	Unidad administrativa: Departamento de Planeación, Presupuesto y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del Programa “E406E15 Cultura para Todos” con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;• Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;• Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;• Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;• Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, e• Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.	
1.6 Metodología utilizada en la evaluación: <p>La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la institución evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentradora en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.</p>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios ____ Entrevistas X Formatos ____ Otros X Especifique: Información proporcionada por el Instituto Sonorense de Cultura (ISC). La evaluación se llevó a cabo a través de un análisis de gabinete con la información proporcionada por el Instituto Sonorense de Cultura (ISC), así como información adicional que el evaluador considero necesaria para justificar su análisis, con la finalidad de proveer información que retroalimente el diseño del Pp, su gestión y resultados.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Identificar, definir y documentar, mediante un esquema binario (SI/NO) sustentado con evidencia documental.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver.• El programa cuenta con un diagnóstico del problema que atiende el programa.• El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo.	



2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en la ficha técnica del programa presupuestario (Pp) y en el árbol del problema, se formula como un hecho negativo y se define la población que tiene el problema o necesidad.
- El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo. Existe evidencia de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, así como que la intervención de que la población acceda y participe en las manifestaciones del arte y la cultura, fomentando el desarrollo integral cultural del Estado es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.
- El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo. Existe evidencia de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, así como que la intervención de que la población acceda y participe en las manifestaciones del arte y la cultura, fomentando el desarrollo integral cultural del Estado es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.
- El logro del propósito de la MIR aporta al cumplimiento del Eje Estratégico 4 y al Reto 6 del Plan Estatal de Desarrollo, ya que, el acceso y participación de la población sonorense en actividades culturales contribuye al desarrollo y equilibrio social.
- El Pp E406E15 está vinculado al I Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y 2019-2024. Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021 y al Programa Estratégico para la Cultura y las Artes Sonora 2016-2021.
- El Pp E406E15 se vincula de manera indirecta con la Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030, ya que La Organización de la Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en documento “La Cultura para la Agenda 2030” señala el amplio alcance de la contribución de la cultura al desarrollo sostenible.
- El Pp E406E15 no brinda apoyos sino servicios culturales, a los cuales puede acceder toda la población Sonorense. Sin embargo, existen actividades culturales que se encuentran sujetas a reglas de operación y no se presentó evidencia de contar con información sistematizada que permita conocer la demanda total de aspirantes y sus características.
- El programa presupuestario no recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios. En cumplimiento con el artículo 4° constitucional, todo mexicano, y en este caso, todo sonorense gozan del derecho a acceder la cultura, garantizando el incondicional y pleno ejercicio de todos sus derechos culturales, sin importar su condición social, económica o de cualquier otro tipo.
- El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
- Existen coincidencias entre el Pp evaluado y el Pp “E403K06 Infraestructura educativa”, ya que, además de atender a la misma población, sus objetivos son similares, sin embargo, brindan bienes o servicios diferentes.

2.2.2 Oportunidades:

- Aunque el programa cuenta con todos los elementos de un diagnóstico, no se encuentran formalizados en un diagnóstico específicamente del Pp “E406E15 Cultura para todos”.
- El 100% de las actividades cumplen solo con el 75% de las características: están explicadas de una manera clara, sin una redacción que pueda dar lugar a ambigüedades, en orden cronológico para cada componente, cada una de éstas son necesarias para producir los servicios que brindará el programa para cumplir con su propósito.
- El propósito resulta ser una consecuencia directa, que ocurrirá si se realizan los componentes planteados. Es controlado por los responsables del programa presupuestario, contiene un solo objetivo y se encuentra redactado como una situación alcanzada, incluyendo la población objetivo.
- El fin está claramente especificado, es un objetivo superior al programa, no está controlado por los responsables del programa, es único y está vinculado a los objetivos estratégicos de la dependencia.
- El programa presupuestario no cuenta con reglas de operación (ROP), sin embargo, se revisó el manual de organización del Instituto Sonorense de Cultura, que se considera como documento normativo del



programa. En el manual se logró identificar el resumen narrativo de la MIR, el fin, propósito, así como todos los componentes y actividades.

- El 58.8% de los indicadores son claros, ya que, sus nombres manifiestan lo que se desea medir con ellos. El 100% de los indicadores son relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.
- El 100% de las metas cuentan con unidad de medida, el 83% de las metas están orientadas impulsar el desempeño y el 100% se consideran factibles.

2.2.3 Debilidades:

- No se presenta de manera documentada la metodología ni las fuentes de información para determinar los dos tipos de población y el plazo para su revisión y actualización.
- El programa no presentó contar mecanismos para identificar su población objetivo.
- Existen actividades culturales que están dirigidas a un público específico y se encuentran sujetas a reglas de operación, pero no se presentó evidencia de los procedimientos a seguir para participar en dichas actividades y en qué documento oficial se encuentran establecidos.
- Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos.
- El programa no presentó evidencia de contar con procedimientos para brindar sus servicios a los interesados en participar en las actividades culturales sujetas a reglas de operación, o a alguna otra persona o institución que en algún momento determinado llegue a solicitar otras de las actividades culturales que éste brinda.
- Solo el 20% de los componentes están redactados como resultados logrados. Dichos componentes son necesarios para el logro del propósito, no se puede prescindir de ninguno de ellos. Sin embargo, el 80% de los componentes no utilizan las reglas de sintaxis en su redacción.
- Los indicadores del Pp no cuentan con fichas técnicas.
- Sólo uno de los indicadores tiene especificado medios de verificación oficiales, con un nombre que permita identificarlos. Permiten reproducir el cálculo del indicador. Públicos, accesibles a cualquier persona.
- No se presentó evidencia de que el Pp tenga identificados, cuantificados y desglosados los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece.
- Los procedimientos a seguir para ejecutar las acciones que permitan la entrega de actividades culturales se encuentran en los manuales de procedimientos del Instituto, están estandarizados y apegados al documento normativo del programa.

2.2.4 Amenazas:

- El programa no presentó evidencia de contar con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de los interesados en participar en las actividades culturales sujetas a reglas de operación, ni a las solicitudes por parte de alguna otra persona o institución que en algún momento determinado llegue a solicitar otras de las actividades culturales que éste brinda.
- No se presentó evidencia de que el Pp tenga identificados, cuantificados y desglosados los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Después de llevar a cabo un análisis detallado de la información proporcionada y de realizar la evaluación al programa presupuestario E406E15 "Cultura para todos" a cargo del Instituto Sonorense de Cultura, se concluye que el programa cuenta con una valoración del diseño del programa de 2.38, en donde el nivel de valoración más alto es 4.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- El objetivo y el propósito que constituyen el programa mantengan consistencia con la definición del problema, así como incluir la población objetivo en la redacción del problema en el árbol del problema ya que solo se menciona "población" sin especificar las características de la población mencionada.



- Definir de manera puntual el plazo para la revisión y actualización del problema, que deberá guardar congruencia con la actualización de la MIR que se realiza de manera anual, cada ejercicio fiscal con el presupuesto de egresos, toda vez que el propósito es el objetivo en el árbol de objetivos y el objetivo es el problema en el árbol del problema.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Benjamín David Pablos Valenzuela

4.2 Cargo:

Director / Administrador de proyectos

4.3 Institución a la que pertenece:

BPV COACHING

4.4 Principales colaboradores:

N/A

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

benpablos@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

(6623) 28 00 07

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Programa presupuestario E406E15 "Cultura para todos" a cargo del Instituto Sonorense de Cultura.

5.2 Siglas:

E406E15

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Instituto Sonorense de Cultura

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s).

Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s).

Federal ☐ Estatal ☒ Local ☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s).

Mario Welfo Álvarez Beltrán Dirección General del Instituto Sonorense de Cultura

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

- Dirección General
- Coordinación de Artes
- Coordinación de Patrimonio Cultural
- Coordinación de Vinculación Cultural
- Coordinación de Casas de la Cultura
- Coordinación de Administración
- Museo de Arte de Sonora
- Museo Sonora en la Revolución
- Biblioteca Pública Jesús Corral Ruíz
- Órgano de Control y Desarrollo Administrativo



5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre/correo/tel.: Mario Welfo Álvarez Beltrán direccion@isc.gob.mx (6622)126570 Marianna González Gastelum mariannagonzalez@isc.gob.mx (6622)504130 Mónica Villegas Murrieta monicavillegas@isc.gob.mx (6622)126418 Cruz Robles Baldenegro cruzrobles@isc.gob.mx (6622)126418 Joaquín Robles Linares Negrete joaquinrobleslinares@isc.gob.mx (6622)504128 Elioth Encinas Noriega eliothencinas@isc.gob.mx (6622)126570 Rubén Matiella Villaescusa rmatiella99@hotmail.com (6622)546395 Priscila Margarita Valenzuela Araux priscila.valenzuela@sonora.gob.mx (644)413 90 27 Silvia Ceballos Muñoz silviaceballos@isc.gob.mx (644)414 3155 Jorge Delgadillo Puente jorge.delgadillopuentes@sonora.gob.mx (6622)126570	Unidad administrativa: Dirección General Coordinación de Artes Coordinación de Patrimonio Cultural Coordinación de Vinculación Cultural Coordinación de Casas de la Cultura Coordinación de Administración Museo de Arte de Sonora Museo Sonora en la Revolución Biblioteca Pública Jesús Corral Ruíz Órgano de Control y Desarrollo Administrativo
---	--

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: Prestación de servicios.
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/>
6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/>
6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/>
6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General.
6.3 Costo total de la evaluación: \$180,960.00.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales.

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación (link): https://hacienda.sonora.gob.mx/finanzas-publicas/evaluacion/seguimiento-de-evaluaciones/resultados-de-evaluaciones/
7.2 Difusión en internet del formato (link): https://hacienda.sonora.gob.mx/finanzas-publicas/evaluacion/seguimiento-de-evaluaciones/formato-de-difusion-de-resultados/