



INFORME FINAL

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL – COMPONENTE MUNICIPAL (FAIS-FISM) EJERCICIO FISCAL 2018

**Municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí
Diciembre 2019**

Coordinación:

Mario Montante Contreras

Evalúadores:

Daniel Acosta Delgado

Eduardo Velázquez Layer

1. Resumen ejecutivo

La evaluación gubernamental es un aspecto que ha ido cobrando relevancia en la medida que el proceso de consolidación democrática detona y promueve la búsqueda de una mayor participación ciudadana en el proceso de las políticas públicas, una creciente transparencia en la acción gubernamental, así como la mejora en la rendición de cuentas por parte de las instituciones que administran recursos públicos.

En este sentido, y para dar cumplimiento con el Programa Anual de Evaluación 2019, el Municipio de Ciudad Valles, realiza este proceso de evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su componente municipal: Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) ejercido en el ejercicio fiscal 2018, con la intención de conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación y los resultados del fondo.

La presente evaluación, se sustenta en los Términos de Referencia para la evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su Componente Municipal (FAIS-FISM) emitidas y aprobadas por el Ayuntamiento de Ciudad Valles.

La evaluación practicada a los recursos ejercidos por el Municipio de Ciudad Valles, durante el ejercicio fiscal 2018, parte de las siguientes hipótesis:

1. El municipio cuenta con un diagnóstico de necesidades de infraestructura social.
2. El municipio cuenta con una planeación con los pasos indispensables de la trayectoria de implementación, con predicción de hitos de riesgo e indicadores de avances claves.
3. El municipio prioriza los proyectos de infraestructura en función de sus necesidades.
4. El municipio especifica las responsabilidades individuales por cada paso indispensable en la trayectoria de implementación a cargo del municipio.
5. Los indicadores de FAIS-FISM se alimentan con información de registros administrativos pre-convenidos y aceptables.

A partir de la definición de las hipótesis de trabajo, se planteó el objetivo general de la evaluación, siendo éste en los siguientes términos: “evaluar el desempeño en el ejercicio de las aportaciones provenientes del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles, durante el ejercicio fiscal 2018, que permita conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas” . En este sentido, se formularon adicionalmente 5 objetivos específicos asociados a la gestión, ejercicio y resultados del Fondo.

Adicionalmente, se realizó un ejercicio que definiera el tipo, carácter y alcance de la evaluación. Al respecto, se determinó dentro del catálogo de evaluaciones que ha planteado el Consejo Nacional Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) que el carácter de esta evaluación es del tipo de evaluación complementaria, que es definida en los siguientes términos: “son aquellas que los propios programas y dependencias realizan para profundizar sobre aspectos relevantes de su desempeño.

En complemento a lo anterior, y de acuerdo con la clasificación de Ballart, la evaluación practicada puede encuadrarse como de tipo evaluación formativa, en función de sus propósitos, puesto que ésta responde a la “necesidad de obtener información sobre la marcha de un programa, de forma progresiva durante su desarrollo, con el objeto de darla a conocer a sus directores y personal, y poder así éstos introducir las modificaciones programáticas que se estimen oportunas. Ello requiere un conocimiento detallado de las operaciones del programa y de sus múltiples componentes para poder anticipar problemas y examinar en qué medida el programa se está desarrollando conforme a sus objetivos. La evaluación formativa o de proceso coincide, en cuanto a las cuestiones objeto de investigación, con la evaluación de la conceptualización, del diseño y de la implementación de los programas” .

En función de los elementos previos, se definió la metodología a emplear con un enfoque descriptivo a efecto de producir evidencia empírica válida y confiable. Para lo anterior, se realizaron tareas de recolección de información, organización de la misma para estar en posibilidad de analizarla y generar resultados de observaciones. Ello permitió describir en el informe correspondiente, los resultados con las finalidades de uso previamente señaladas.

Para el análisis de la evaluación y con base en los términos de referencia, se clasificaron 3 secciones y 15 preguntas que se distribuyen de la siguiente manera:

Sección	Preguntas	Total
I. Ejercicio de la operación del fondo	1 a 8	8
II. Gestión del fondo	9 a 12	4
III. Rendición de cuentas y participación ciudadana	13 a 15	3
Total		15

Derivado de lo anterior, se enumeran las preguntas de investigación que comprenden la propia evaluación divididos por secciones y que ayudaron, con base en las técnicas metodológicas empleadas a evaluar el desempeño en el ejercicio del FAIS-FISM por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles.

Sección	Preguntas
I. Ejercicio de la operación del FISM	¿Los responsables del manejo del fondo conocen la normativa que les es aplicable?
	¿El municipio cuenta con un diagnóstico de necesidades de obras de infraestructura social?
	¿Son congruentes las obras financiadas por el FAIS-FISM con el diagnóstico de necesidades?
	¿Qué criterios son empleados para la priorización y focalización de las obras de infraestructura social financiadas con el FISM?
	¿Cómo se distribuyeron los recursos del FAIS-FISM para obras directas y complementarias?
	¿Cuáles son los criterios para la aplicación de los gastos indirectos?
	Existen fuentes de financiamiento concurrentes con el FISM?
	¿Cuáles son los resultados de los avances de las carencias sociales referentes al objetivo del fondo?
II. Gestión del Fondo	¿Cuáles son los procesos clave en la gestión del fondo?
	¿El municipio tiene identificadas las responsabilidades individuales para coordinar la gestión del fondo?
	¿Qué factores pueden desviar el resultado del objetivo del fondo?
	¿El municipio ejecuta actividades para fortalecer las capacidades institucionales en la gestión del fondo?
III. Rendición de cuentas y participación ciudadana	¿Qué mecanismos de participación ciudadana instrumenta el municipio para la ejecución del FISM?
	¿Existen mecanismos de coordinación con el Gobierno del Estado?
	En caso de que el municipio cuente con evaluaciones anteriores, ¿Cuáles son el resultado de estas?

Al respecto y como resultado de cada hipótesis se alcanzaron los siguientes hallazgos:

Hipótesis 1. El municipio cuenta con un diagnóstico de necesidades de infraestructura social.	
Hallazgos	El personal involucrado conoce y distingue la normativa federal y local aplicable, que es fundamental para definir el destino de los recursos del Fondo y por ende, de las necesidades a satisfacer, por lo que los recursos son destinados a las finalidades definidas en la normativa. Sin embargo, no se cuenta con un diagnóstico propio de necesidades, por lo que se toma como base de las necesidades los indicadores y resultados que provee el CONEVAL. No obstante, y derivado de la consulta ciudadana para la formulación del Plan Municipal de Desarrollo, el Municipio cuenta con una base de datos amplia que si bien se desarrollo entre los meses de octubre a este mes de diciembre, los resultados podrán ser efectivamente empleados en el ejercicio fiscal 2019.
Hipótesis 2. El municipio cuenta con una planeación con los pasos indispensables de la trayectoria de implementación, con predicción de hitos de riesgo e indicadores de avances claves.	
Hallazgos	El Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.
	Los objetivos estratégicos del fondo se encuentran alineados con el Plan Municipal de Desarrollo de Ciudad Valles.
	El destino de las aportaciones del fondo se encuentra documentado y alineado con las herramientas suficientes para un control presupuestal adecuado de acuerdo a la normatividad vigente.

Hipótesis 3. El municipio prioriza los proyectos de infraestructura en función de sus necesidades

Hallazgos	La priorización y focalización de acciones y obras que se realizan con los recursos del fondo cumple de forma clara y transparente con la normatividad aplicable. Asimismo, se cuentan con diversos mecanismos de normativos y de participación ciudadana que fortalecen la legitimidad del uso de los recursos.
	La priorización y focalización de acciones y obras que se realizan con los recursos del fondo cumple de forma clara y transparente con la normatividad aplicable. Asimismo, se cuentan con diversos mecanismos de normativos y de participación ciudadana que fortalecen la legitimidad del uso de los recursos.
	Existe la evidencia del cumplimiento de informar de manera trimestral para reportar lo relativo a la gestión del Fondo y que existe el cumplimiento de lo preceptuado en Ley de Coordinación Fiscal relativo a la participación ciudadana a través de los mecanismos de Consejos y Comités.

Hipótesis 4. El municipio especifica las responsabilidades individuales por cada paso indispensable en la trayectoria de implementación a cargo del municipio

Hallazgos	Se observó que no existe un manual operativo interno como lo puede ser de organización y/o de procedimientos que apoye en la gestión del Fondo, de manera que complemente las finalidades y prescripciones de Ley. La importancia de este tipo de manuales se encuentra en la posibilidad de replicar y mantener una política de trabajo constante.
	El Ayuntamiento de Ciudad Valles cuenta con mecanismos adecuados y suficientes de participación ciudadana para la planeación, ejecución, vigilancia y evaluación de las obras efectuadas con recursos del fondo.
	Existe la evidencia del cumplimiento de informar de manera trimestral para reportar lo relativo a la gestión del Fondo y que existe el cumplimiento de lo preceptuado en Ley de Coordinación Fiscal relativo a la participación ciudadana a través de los mecanismos de Consejos y Comités.

Hipótesis 5. Los indicadores de FAIS-FISM se alimentan con información de registros administrativos pre-convenidos y aceptables

Hallazgos	Al no contar con un diagnóstico propio de necesidades, no se cuenta con evidencia que permita determinar la congruencia entre las obras y acciones financiadas con el Fondo y la atención de necesidades sociales, aunque si se verifico que se emplea como base de sus acciones los informes y resultados generados por CONEVAL.
	Se verificó que el Municipio de Ciudad Valles cumple de manera suficiente con los criterios normativos necesarios para la priorización y focalización de las obras y acciones que se realizan con el fondo
	El municipio cumple con la distribución de recursos en términos de la normativa aplicable respecto de las obras directas y complementarias.

Finalmente, se concluye con una serie de observaciones y recomendaciones que retroalimentan el ejercicio de los recursos de forma que permita al Municipio de

Ciudad Valles, S.L.P. el instrumentar medidas de mejora que coadyuven a la profundización de los resultados.

OBSERVACIONES	RECOMENDACIONES
1. La obligatoriedad normativa del municipio indica que deberá publicar en su página web lo referente al ejercicio presupuestario del ejercicio de los recursos del FAIS-FISM de manera trimestral. Sin embargo, durante el 2018 únicamente se compartieron los dos primeros trimestres del ejercicio, incumpliendo con la normatividad de transparencia y acceso a la información pública, como a la de la Ley de Coordinación Fiscal.	1. Se recomienda publicar los archivos correspondientes al 3er y 4to trimestre del ejercicio 2018 de los recursos utilizados para FAIS-FISM al apartado de Contabilidad Gubernamental de la página web del Ayuntamiento de Ciudad Valles.
2. Se observó que no existe un manual operativo interno como lo puede ser de organización y/o de procedimientos que apoye en la gestión del Fondo, de manera que complemente las finalidades y prescripciones de Ley. La importancia de este tipo de manuales se encuentra en la posibilidad de replicar y mantener una política de trabajo constante.	2. Se recomienda al Municipio que desarrolle un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo. Adicionalmente, es susceptible formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo.
3. No obstante que existe la evidencia de información trimestral para reportar lo relativo a la gestión del Fondo y que existe el cumplimiento de lo preceptuado en Ley de Coordinación Fiscal relativo a la participación ciudadana a través de los mecanismos de Consejos y Comités, existe una parte de ciudadanos considerados como parte de pueblos originarios, que conforme a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos pudiera informárseles para prevenir actos de discriminación.	3. Se sugiere que el Municipio instrumente mecanismos que permitan informar y generar información con finalidades de inclusión, para prevenir situaciones de discriminación a los beneficiarios que forman parte de los pueblos originarios de la zona.

OBSERVACIONES	RECOMENDACIONES
4. Se observó que no existe un manual operativo interno como lo puede ser de organización y/o de procedimientos que apoye en la gestión del Fondo, de manera que complemente las finalidades y prescripciones de Ley. La importancia de este tipo de manuales se encuentra en la posibilidad de replicar y mantener una política de trabajo constante.	4.1 Se recomienda al Municipio que desarrolle un tablero de control que especifique las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo, como una medida preventiva ante la falta de un manual de organización.
	4.2 Se recomienda al Municipio que desarrolle un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo. Adicionalmente, es susceptible
	4.3 Se recomienda formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo de manera clara y precisa.
5. Si bien el Ayuntamiento contempla como base los datos generados por el CONEVAL sobre la situación de pobreza y rezago social, este no cuenta con un sistema de información municipal para la medición de la pobreza que le permita medir el impacto de sus programas y acciones de corte social.	5. Se recomienda la creación de un sistema de indicadores municipal sobre el estado de la pobreza en el municipio y el impacto de los programas de corte social que este implementa que le permita focalizar y priorizar de mejor manera sus decisiones en este ámbito.

2. ÍNDICE

1. Resumen ejecutivo.....	2
2. ÍNDICE	9
3. Siglas y acrónimos	10
4. Introducción	11
5. Objetivo de la evaluación.....	13
6. Metodología de la evaluación.....	14
7. Características del FAIS-FISM	17
8. Desarrollo de las preguntas de investigación	23
8.1 Ejercicio de la operación del fondo	23
8.2 Gestión del fondo	38
8.3 Rendición de cuentas y participación ciudadana	44
9. Análisis FODA	50
10. Propuesta de recomendaciones y observaciones	54
11. Hallazgos.....	57
12. Conclusiones	60
13. Anexos.....	62
Anexo 1. Destino de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles	62
Anexo 2. Fuentes de información	64
Anexo 3. Ficha Técnica de la evaluación.....	67
Anexo 4. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones	68
14. Anexos alfabéticos.....	73
Anexo A. Acuerdo Administrativo por medio del cual se da a conocer la Distribución de los recursos previstos en el Fondo para el Fortalecimiento de los Municipios para el Ejercicio Fiscal 2018.....	73
Anexo B. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí.	74
Anexo C. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2019 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí.	75

3. Siglas y acrónimos

CODESOM	Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles
CODESOL	Coordinación de Desarrollo Social del Municipio de Ciudad Valles
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
FAIS	Fondo de Aportaciones de Infraestructura Social
FISM	Fondo de Infraestructura Social Municipal
LAATEM	Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado y Municipios de San Luis Potosí
LCF	Ley de Coordinación Fiscal
LFPRH	Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
LGCG	Ley General de Contabilidad Gubernamental
MIR	Matriz de Indicadores de Resultados
PAE	Programa Anual de Evaluación
SED	Sistema de Evaluación del Desempeño
SEDESORE	Secretaría de Desarrollo Social y Regional
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SIDESORE	Sistema de Información de Desarrollo Social y Regional de SEDESORE
SRFT	Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT)
ZAP	Zona de Atención Prioritaria

4. Introducción

La evaluación gubernamental es un aspecto que ha ido cobrando relevancia en la medida que el proceso de consolidación democrática detona y promueve la búsqueda de una mayor participación ciudadana en el proceso de las políticas públicas, una creciente transparencia en la acción gubernamental, así como la mejora en la rendición de cuentas por parte de las instituciones que administran recursos públicos.

En México los antecedentes de la evaluación surgen a partir de los años cuarenta del siglo pasado, siguiendo con una serie de reformas constitucionales, en 2006 con la publicación de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), se establece el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) como el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación de grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y los proyectos.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público define a la Evaluación, en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal del año 2007, como el análisis sistemático y objetivo de los programas federales y que tienen como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

En este sentido, y para dar cumplimiento con el Programa Anual de Evaluación 2019, el Municipio de Ciudad Valles, realiza este proceso de evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su componente municipal: Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) ejercido en el ejercicio fiscal 2018, con la intención de conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación y los resultados del fondo.

La presente evaluación, se sustenta en los Términos de Referencia para la evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su Componente Municipal (FAIS-FISM) emitidas y aprobadas por el Ayuntamiento de Ciudad Valles.

Se parte de la hipótesis de que el FAIS-FISM contribuye al beneficio de la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social mediante la realización de obras y acciones de infraestructura social; a su vez, como ejes para la realización de la evaluación se determinaron las siguientes hipótesis adicionales:

1. El municipio cuenta con un diagnóstico de necesidades de infraestructura social.
2. El municipio cuenta con una planeación con los pasos indispensables de la trayectoria de implementación, con predicción de hitos de riesgo e indicadores de avances claves.
3. El municipio prioriza los proyectos de infraestructura en función de sus necesidades.
4. El municipio especifica las responsabilidades individuales por cada paso indispensable en la trayectoria de implementación a cargo del municipio.
5. Los indicadores de FAIS-FISM se alimentan con información de registros administrativos pre-convenidos y aceptables.

La evaluación de desempeño busca a través de un análisis completo, identificar las fortalezas, los retos y las áreas de oportunidad sobre el desempeño del Ayuntamiento de Ciudad Valles en el uso de los recursos del FAIS-FISM, que le permitan mejorar sus procesos de gestión, administración y operación del mismo.

El presente informe final de la evaluación, proporciona una visión integrada de la metodología, los objetivos, el análisis realizado, los resultados y hallazgos encontrados a lo largo de los productos realizados. Ofrece también un resumen ejecutivo que proporciona una visión general de la evaluación y sus principales resultados que permiten identificar los principales retos a los que se enfrenta el municipio.

5. Objetivo de la evaluación

El objetivo general de la evaluación consiste en evaluar el desempeño en el ejercicio de las aportaciones provenientes del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles, durante el ejercicio fiscal 2018, que permita conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.

Objetivos específicos:

- Analizar la planeación que el municipio lleva a cabo, respecto los recursos del Fondo, para la atención de las necesidades identificadas.
- Examinar la contribución y el destino de las aportaciones mediante análisis de las normas, información institucional, indicadores, información programática y presupuestal.
- Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el municipio, con el objetivo de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de éste en el municipio.
- Determinar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el municipio, así como los mecanismos de rendición de cuentas.
- Evaluar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo en el municipio.

6. Metodología de la evaluación

La evaluación es un instrumento que permite medir diversas dimensiones de un programa como lo es el caso. Al respecto, el Consejo Nacional Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha definido algunos tipos de evaluación¹:

- Evaluación de Diseño es aquella que permite evaluar la consistencia y lógica interna de los programas presupuestales.
- Evaluación de Consistencia y Resultados da la posibilidad de tener un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión de los programas para alcanzar resultados.
- Evaluación de Impacto mide los efectos netos del programa sobre la población que atiende.
- Evaluaciones Complementarias son aquellas que los propios programas y dependencias realizan para profundizar sobre aspectos relevantes de su desempeño.
- Evaluación de Indicadores revisa mediante trabajo de campo la pertinencia y el alcance de los indicadores de un programa para el logro de sus resultados.
- Evaluación de Procesos analiza mediante trabajo de campo si el programa lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente, y si contribuye al mejoramiento de su gestión.
- Evaluaciones Estratégicas son una valoración de las políticas y estrategias de desarrollo social, tomando en cuenta diversos programas y acciones dirigidos a un objetivo común.
- Evaluaciones Específicas de Desempeño son una síntesis de la información que las dependencias integran en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. El formato conciso permite que se pueda tener fácil acceso a la información sobre los programas. La calidad de estas evaluaciones dependerá en gran medida de la información que cada dependencia integre en el SED.

¹ <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Proceso-de-Evaluacion.aspx>

- Además de los informes de evaluación, en las páginas electrónicas del CONEVAL y de las dependencias se encuentra la opinión que los programas tienen de sus evaluaciones externas. Esta posición institucional permite que se conozca públicamente no sólo el punto de vista del evaluador externo, sino también del programa, lo cual refleja el carácter participativo en el que se han desarrollado las evaluaciones externas.

Por lo que la evaluación practicada se encuadra dentro del rubro de las evaluaciones complementarias.

Adicionalmente, y de acuerdo con Ballart² la evaluación practicada puede encuadrarse como de tipo evaluación formativa, en función de sus propósitos, puesto que ésta responde a la “necesidad de obtener información sobre la marcha de un programa, de forma progresiva durante su desarrollo, con el objeto de darla a conocer a sus directores y personal, y poder así éstos introducir las modificaciones programáticas que se estimen oportunas. Ello requiere un conocimiento detallado de las operaciones del programa y de sus múltiples componentes para poder anticipar problemas y examinar en qué medida el programa se está desarrollando conforme a sus objetivos. La evaluación formativa o de proceso coincide, en cuanto a las cuestiones objeto de investigación, con la evaluación de la conceptualización, del diseño y de la implementación de los programas” . [Ballart:1992].

Para lo anterior, se empleo un enfoque de metodología descriptiva a efecto de producir evidencia empírica válida y confiable. Para lo anterior, se realizaron tareas de recolección de información, organización de la misma para estar en posibilidad de analizarla y generar resultados de observaciones. Ello permitió describir en el informe correspondiente, los resultados con las finalidades de uso previamente señaladas.

En este sentido, la presente evaluación fue realizada mediante una investigación de gabinete, empleando además técnicas de entrevistas a profundidad; grupos focales y análisis de documentación que permitieron generar una mejor interpretación de la operación y aplicación del fondo.

² Ballart Xavier. ¿Cómo evaluar programas y servicios públicos? Instituto de Administración Pública. 1992.

Para el análisis de la evaluación y con base en los términos de referencia, se presentan 3 secciones y 15 preguntas que se distribuyen de la siguiente manera:

Sección	Preguntas	Total
I. Ejercicio de la operación del fondo	1 a 8	8
II. Gestión del fondo	9 a 12	4
III. Rendición de cuentas y participación ciudadana	13 a 15	3
Total		15

7. Características del FAIS-FISM

Con el firme objetivo de hacer frente a la pobreza, a partir de 1998, se crea en el Presupuesto de Egresos de la Federación, el Ramo 33 sobre Aportaciones Federales para Entidades Federales y Municipios³. Estos fondos en su momento surgen de la integración de programas y recursos que se ejercían a través de los Ramos Económicos Presupuestarios 12, 25 y 26, correspondientes a Salud; Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos; y, Solidaridad y Desarrollo Regional respectivamente.

Es importante subrayar que en el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente al ejercicio fiscal 1996, el Ramo 26 cambio de denominación de "Solidaridad y Desarrollo Regional" a "Superación de la Pobreza" como un antecedente sobre la naturaleza de los recursos del Ramo Económico número 33.

En este sentido hasta el año de 1997, el Ramo 26 era operado a través de dos fondos:

1. **Fondo de Desarrollo Social Municipal.** Orientando el ejercicio de los recursos públicos hacia obras que tuvieran un impacto en grupos de población catalogados como de pobreza en el ámbito municipal hacia la creación de infraestructura asociada a servicios públicos básicos tales como agua potable, alcantarillado, drenaje, electrificación, mejoramiento de la infraestructura, educación básica, de salud, construcción de caminos rurales, vivienda, abasto, proyectos productivos, así como proyectos para el desarrollo municipal.
2. **Fondo para el Desarrollo Regional y el Empleo.** Los recursos se utilizaban para financiar la construcción de obras en proceso; para acciones prioritarias del desarrollo de los Estados; constitución, asistencia y capacitación a empresas regionales; apoyos a grupos sociales en diversas actividades productivas; acciones de vivienda; y para proyectos de desarrollo comunitario orientados a mujeres en condiciones de pobreza. Los programas de este Fondo eran: Empleo Temporal; Crédito a la Palabra; Empresas Sociales y Cajas de Ahorro; Atención a Zonas Áridas; Jornaleros Agrícolas; Apoyos a Mujeres y Servicio Social.

³ <https://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0362006.pdf>

Conforme fue evolucionando la orientación de las políticas de gasto asociadas al combate a la pobreza, fueron realizadas modificaciones los programas y recursos que antecedieron al Ramo 33.

En razón a lo anterior, en el año de 1998, los fondos previamente descritos correspondientes al Ramo 26, se reestructuraron, así como la denominación del propio Ramo para pasar de “Superación de la Pobreza” a “Desarrollo Social y Productivo en Regiones de Pobreza” , ejerciendo los recursos en cuatro Fondos:

1. **Fondo para el Desarrollo Productivo.** Para acciones generadoras de empleo temporal, de crédito, y de promoción de proyectos productivos. El Fondo se constituía por los programas de Empleo Temporal, Empresas Sociales, Crédito a la Palabra y Desarrollo Productivo de la Mujer.
2. **Fondo para Impulsar el Desarrollo Regional Sustentable.** Destinando recursos para la planeación y desarrollo de proyectos regionales y micro regionales.
3. **Fondo para la atención de grupos prioritarios.** Que fue orientado para la atención de grupos en condiciones de marginación, con características de inequidad o en situación vulnerable tales como jornales, ixtleros, personas de la tercera edad y pensionados y jubilados.
4. **Fondo para la Coinversión Social y Desarrollo Comunitario.** Asociado al financiamiento de proyectos productivos que promovieran la cultura de corresponsabilidad.

El Ramo 26 estuvo vigente hasta el ejercicio fiscal 1999, desapareciendo en el año 2000 y reasignando sus fondos al Ramo 33 y a programas de la Secretaria de Desarrollo Social. Como se mencionó anteriormente, el Ramo Económico número 33, surge en el Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio fiscal 1998, lo que implicó reformas y adiciones como el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, para dar paso a la creación de las aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

El Ramo 33 es creado de manera original por cinco fondos:

1. Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal. (FAEB);
2. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
3. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, (FAIS) que tenía dos sub fondos:

- a. el de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal; y,
- b. el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal.
4. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. (FORTAMUNDF)
5. Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).

Al igual como fue evolucionando el Ramo 26, el Ramo 33 ha experimentado una serie de transformaciones, para de esta manera adicionarse desde 1999, tres fondos más, para opera actualmente con ocho fondos:

6. Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), y,
7. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).
8. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

A través del *Ramo 33* tanto Entidades Federativas como Municipios cuentan con un mayor acceso a recursos. Sin embargo, el ejercicio de estos recursos implica el necesario apego a la normativa que define el destino de los mismos. De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los siete fondos que conforman actualmente el Ramo 33, se asignan, distribuyen y aplican para la atención de necesidades sociales relacionadas con la educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y otras. Estos recursos son transferencias etiquetadas que sólo pueden emplearse para los fines que señala la LCF.

De lo anterior cabe destacar el fondo al que se hace referencia en esta evaluación: el **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su Componente Municipal (FAIS-FISM)**.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se integra con dos subfondos: el Fondo para la Infraestructura Social Estatal (FISE) y ***el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM)***; son aportaciones Federales para Estados y Municipios, cuyo destino de acuerdo al artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal, son:

- A nivel Estatal (FISE), para obras y acciones de alcance o ámbito de beneficio regional o intermunicipal.

- En el Municipal (FISM), al financiamiento de obras para agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales e infraestructura productiva rural.
- Inversiones que beneficien directamente a la población en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

Estos recursos son transferidos de la Federación al Estado y éste a su vez, los transfiere a los municipios. En este sentido, la distribución que realiza el Estado a los Municipios, de acuerdo al artículo 35 de la Ley de Coordinación Fiscal, es la misma fórmula que se emplea para la distribución de la Federación a los Estados.

En este sentido, la metodología y el calendario de recursos para los municipios, debe darse a conocer por los gobiernos de los Estados, a más tardar el 31 de enero de cada año, en sus respectivos órganos de difusión oficial siendo en el caso del Estado de San Luis Potosí, el Periódico Oficial del Estado.

De acuerdo al artículo 32 de la Ley Coordinación Fiscal, el monto se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación, conforme al siguiente criterio:

- a. Tomando sólo para efectos de referencia, el 2.5294 por ciento de la Recaudación Federal Participable estimado en la Ley de Ingresos de la Federación para ese ejercicio; de los cuales el 0.3066 por ciento le corresponde al Estatal, y el 2.228 por ciento al Municipal.
- b. Además, se requiere identificar la proporción que comprende cada Estado, pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

En el anexo 1 de este documento se muestra la publicación del Periódico Oficial del Estado a que se hace referencia en la Ley de Coordinación Fiscal mediante la distribución de los recursos del Ramo 33 para el Municipio de Ciudad Valles, S.L.P., en la cual se determina que el monto a ejercer por parte del municipio asciende a la cantidad de \$71,908,171.91 (Setenta y un millones novecientos ocho mil ciento setenta y un pesos 91/100).

Por otra parte, en el anexo 2, se presenta la ficha resumen con los indicadores de medición de la pobreza del Municipio de Ciudad Valles, S.L.P. formulada por el CONEVAL⁴.

EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y EL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN)

Los recursos destinados del FAIS-FISM al municipio de Ciudad Valles, S.L.P. han tenido un comportamiento creciente, tomando como referencia de inicio el ejercicio fiscal 2015 al 2018.

Ejercicio Fiscal	Recursos asignados
2015	\$ 57,764,572.00
2016	\$ 58,989,932.00
2017	\$ 62,749,312.00
2018	\$ 71,908,171.91
Total	\$ 251,411,987.91

Fuente: Elaboración propia con base en los acuerdos de distribución publicados en el Periódico Oficial del Estado que se anexan.

⁴ Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/46218/San_Luis_Potosi_013.pdf

En términos porcentuales, la evolución de los recursos entre año y año ha tenido un comportamiento diferenciado.

Ejercicio Fiscal	% de incremento
2015 a 2016	2.12 %
2016 a 2017	6.35 %
2017 a 2018	14.6 %
Total de incremento	23.07 %

Fuente: elaboración propia con base en los acuerdos de distribución publicados en el Periódico Oficial del Estado que se anexan. **Nota:** los porcentajes se han redondeado para efectos de presentación.

8. Desarrollo de las preguntas de investigación

Para el cumplimiento de los objetivos de la evaluación, así como para contar con los elementos necesarios que permitieran verificar o no la hipótesis planteada, así como del tipo de evaluación a desarrollar, se formuló un cuestionario y se efectuaron entrevistas a profundidad y grupos de enfoque que permitieran describir la manera en cómo opera el ejercicio, la gestión y la rendición de cuentas del fondo.

En este sentido, para el análisis de la evaluación y con base en los términos de referencia del municipio de Ciudad Valles, se presentan 3 secciones y 15 preguntas que se distribuyen de la siguiente manera:

Sección	Preguntas	Total
I. Ejercicio de la operación del fondo	1 a 8	8
II. Gestión del fondo	9 a 12	4
III. Rendición de cuentas y participación ciudadana	13 a 15	3
Total		15

8.1 Ejercicio de la operación del fondo

Pregunta 1. Los responsables del manejo del fondo conocen la normativa que les es aplicable?

Respuesta: Sí.

5 de los 7 funcionarios considerados como actores clave y tomadores de decisiones en el ejercicio de la operación del fondo no solo conocen cual es la normatividad federal y estatal aplicable para el ejercicio y aplicación del fondo, sino que conocen de manera precisa los cambios y actualizaciones de estas. Así mismo, tienen la capacidad de describir de manera independiente las reglas y obligaciones que enumera cada una de ellas.

Para determinar lo expuesto, se incluyó como parte del cuestionario a profundidad realizado a los siete tomadores de decisiones, una pregunta para que identificaran la normatividad federal y estatal que conocían dentro de la operación y administración del fondo. Además, para complementar este análisis se les solicitó

describir en que consiste cada una de las normas enumeradas y su aplicación en los procesos que llevan en su área de trabajo.

Con base en lo anterior, y de acuerdo a la relevancia que tienen para la operación del fondo, se tomaron como referencia la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) a nivel federal y la Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado y Municipios de San Luis Potosí (LAATEM) a nivel estatal como la normatividad básica e indispensable a conocer por parte de los tomadores de decisiones por la importancia de las mismas. Adicionalmente, se tomó en consideración el conocimiento de otras normas relevantes como la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en el ámbito federal; mientras que en el ámbito estatal se consideró de igual forma, el conocimiento de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado y Municipios de San Luis Potosí, así como cualquier otra Ley, reglamento o lineamientos del fondo que permitan determinar el conocimiento de los funcionarios respecto a la normatividad aplicable.

Los resultados obtenidos derivados de la aplicación del cuestionario a profundidad, permitieron determinar que 5 de los 7 tomadores de decisiones identifican y son capaces de describir las principales obligaciones y lineamientos que marca la normatividad aplicable para la operación y administración del fondo de manera muy satisfactoria; mientras que 1 de 7, alcanza una valoración satisfactoria al poder determinar los instrumentos normativos básicos, sin embargo contempla una serie de confusiones o deficiencias al momento de saber el uso de los mismos. Por último, el restante de las personas evaluadas (1 de 7) tuvieron una valoración totalmente insatisfactoria al no poder identificar ni describir ninguna de las normas aplicables en la operación del fondo, lo cual, genera un aspecto importante a tomar en cuenta para mejorar la capacitación continua para conocer el marco jurídico aplicable, al ser personal encargado de las toma de decisiones del fondo.

La valoración positiva sobre el conocimiento de la normativa en la opinión de los evaluadores tiene que ver con la capacitación continua que brindaba la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), ahora con el nombre de Secretaría del Bienestar por el cambio de administración en el gobierno federal y por parte de la Secretaría de Desarrollo Social y Regional (SEDESORE) a nivel estatal; las cuales se han preocupado

por que los entes municipales tengan los instrumentos de capacitación necesaria para gestionar, operar y administrar el fondo en donde se ha incluido el tema del marco jurídico. Adicionalmente, otro factor importante es la experiencia y el perfil profesional de los tomadores de decisiones que a través de la capacitación continua han conformado un equipo fuerte y profesional de trabajo para la operación del fondo en cada uno de sus componentes.

Como apunte final, independientemente de que el ejercicio de medición de conocimiento esta orientado para los responsables y tomadores de decisiones, el equipo evaluador seleccionó un muestreo aleatorio del personal operativo que tiene en alguna de sus tareas algo que ver con la operación o administración del fondo. Se encontró como un hito que una amplia mayoría de este personal, no tiene conocimiento sobre el tema normativo y por lo tanto desconocen la importancia del mismo. Adicionalmente, no cuentan con algún tipo de capacitación al respecto. Esto, aunado a los datos encontrados como totalmente insatisfactorios en el personal responsable del fondo, puede representar un riesgo, por lo que se considera que es un aspecto a tomar en cuenta y con amplias posibilidades de fortalecer. Ya sea a través de capacitación del personal y/o con la elaboración de un compendio normativo de la operación y administración del fondo (físico o electrónico), que permita a los integrantes de las diversas áreas de la coordinación conocer y actualizarse respecto a la normatividad aplicable para el ejercicio de sus funciones.

Pregunta 2. ¿El municipio cuenta con un diagnóstico de necesidades de obras de infraestructura social?

Respuesta: No.

A pesar de que el municipio de Ciudad Valles utiliza la información contenida en el documento “Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social” del CONEVAL para identificar las principales necesidades sobre pobreza y rezago social del municipio, este documento no provee datos suficientes de diagnóstico de necesidades de su infraestructura social. Por lo tanto, al no existir documentos que lo complementen, se puede afirmar que el ente evaluado no cuenta con información documental suficiente que permita precisar la base de información que utilizó como diagnóstico de necesidades de infraestructura social durante 2018.

Si bien, el propio Consejo de Desarrollo Social Municipal (CDSM) validó el plan de trabajo y de obra durante el ejercicio, no se encontró información que permitiera determinar la existencia de un diagnóstico institucional sobre infraestructura social bajo el cual se hayan sujetado para determinar las obras y/o acciones llevadas a cabo.

Cabe hacer mención que durante el ejercicio 2018, se realizó un cambio de administración en el Ayuntamiento, por lo que desde el 1ro de octubre de ese año, se realizaron movimientos en la estructura operativa del ente ejecutor. Respecto a lo anterior, la nueva administración decidió realizar una consulta ciudadana para identificar las prioridades que tiene la población, como fuente de información primaria que le permita determinar un diagnóstico claro y preciso para tomar en cuenta, y con base en ello, presentar a los consejeros del CDSM una serie de propuestas para la construcción de infraestructura social.

Sin embargo, la consulta ciudadana mencionada, se realizó en el periodo de meses comprendido entre octubre y diciembre por lo que los alcances de la información recabada por esta y su utilización como diagnóstico deberán de considerarse en la evaluación del ejercicio 2019.

Derivado de lo anterior, se considera como un área de oportunidad que el municipio formalice la creación de una base de datos de diagnóstico propio documentada, que le permita incluir la información recabada en la consulta ciudadana, las propuestas

recabadas en su comunidad de los consejeros del CDSM, las propuestas que recibe el municipio en sus instalaciones y los datos propios generados por el municipio en sus giras de campo. Todo ello, permitirá contar con información suficiente para que el CDSM con base en la LCF, la LAATEM, los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social y el Reglamento Interno del Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles, pueda tener un marco de referencia preciso que le permita decidir de mejor manera donde efectuar las obras y/o acciones que permitan alcanzar a un mayor número de beneficiarios.

Así mismo, se recomienda que la CODESOL, genere un formato interno propio que le permita recabar información sistematizada de campo que precise las necesidades por zonas de las necesidades de infraestructura social del municipio, el cual puede servir como principal insumo para la creación de un diagnóstico institucional actualizado para el municipio.

Pregunta 3. ¿Son congruentes las obras financiadas por el FAIS-FISM con el diagnóstico de necesidades?

Respuesta: No es posible determinarlo.

No fue posible determinar si existe o no congruencia entre las obras y acciones financiadas con los recursos del fondo y el diagnóstico de necesidades de infraestructura social, toda vez que como se argumentó en la pregunta número 2, no hay evidencia de la existencia de un documento institucional que haya sido utilizado como diagnóstico. Por lo tanto, al no contar con un elemento indispensable para hacer la comparación requerida, el equipo evaluador no tiene elementos suficientes para determinarlo.

Cabe mencionar, que independientemente de lo anterior, las obras financiadas por el FAIS-FISM en el ejercicio 2018, se dieron en completo cumplimiento y apego a la normatividad vigente del fondo. Esto fue posible determinarlo con el análisis de la documentación soporte presentada, donde se observa que la totalidad de las obras y acciones ejecutadas durante el ejercicio se apegan a lo dispuesto en la LCF, la LAATEM y los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS, sobre los rubros a los que se destinarán los recursos del fondo: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura.

De igual manera, los datos reportados en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) del municipio de Ciudad Valles, validados por la Secretaría de Desarrollo Social (hoy Secretaría de Bienestar) permiten determinar que la totalidad de las obras y acciones realizadas, cumplen con los requerimientos sobre el uso de los recursos de este fondo en lo referente a los tipos de obra (directas y complementarias), gastos indirectos, programa de desarrollo interno municipal y los rubros a los que fueron enfocados; todos ellos determinados en los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS.

Con base en lo expuesto, si bien el equipo evaluador no puede determinar la congruencia de las obras financiadas con los recursos de FAIS-FISM respecto al diagnóstico de necesidades, si puede afirmar que existe congruencia de manera suficiente con la normatividad aplicable para la operación del fondo.

Pregunta 4. ¿Qué criterios son empleados para la priorización y focalización de las obras de infraestructura social financiadas con el FISM?

De acuerdo con la entidad ejecutora del fondo, los criterios que se utilizan para priorizar y focalizar las acciones y obras que se realizan con los recursos del FISM, están apegados en su totalidad a la normatividad vigente y a los lineamientos del propio fondo. Estos criterios se basan en lo establecido en el artículo 33 de la LCF y el 45 de la LAATEM donde se especifica que los municipios deberán destinar exclusivamente los recursos del fondo al financiamiento en los rubros de agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura.

De la misma manera, el fondo esta orientado a financiar obras y acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a la población en pobreza extrema, y a localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, por lo que el Ayuntamiento de Ciudad Valles prioriza la inversión de los recursos provenientes de este fondo utilizando la información generada por el CONEVAL a través del documento denominado “Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social” que es generado el mes de enero de cada año. Así mismo, se apoya en la información cartográfica y censal del INEGI y en el Sistema de Información Social Georreferenciada (SISGE)⁵, donde se pueden identificar la existencia y localización de las zonas de atención prioritaria (ZAPs) del municipio.

Así mismo, la CODESOL en coordinación con el CODESOM, realizan un programa de obras y acciones que se realizarán con este fondo, de acuerdo con las propuestas planteadas por las comunidades al Consejo, el cual se convierte en la base para la priorización para el ejercicio de los recursos del fondo. Este programa fue validado por el CODESOM y registrado en las fechas previstas por la normatividad en el SIDESORE de la Secretaría de Desarrollo Social y Regional del Estado.

Además de lo anterior, el Reglamento Interno del Consejo de Desarrollo Municipal de Ciudad Valles, contempla en su Capítulo VI: sobre la selección de obras y acciones los parámetros y una serie de elementos que deben ser considerados para la

⁵ Se puede consultar en <http://sisge.sedesol.gob.mx/sisge>

priorización de las obras y acciones a realizar por el municipio que beneficien al mayor número posible de habitantes.

Una vez que se han priorizado y determinado las obras y acciones a realizar, el Consejo de Desarrollo Social Municipal, con base en la normatividad y lineamientos establecidos, discuten, modifican y aprueban el uso de los recursos en los rubros establecidos en el programa de obras y acciones presentados, mismos que pueden consultarse en las actas del CODESOM de manera mensual.

Derivado de los criterios enumerados y al revisión de la documentación recabada, el Ayuntamiento de Ciudad Valles cumple de manera suficiente con los criterios normativos necesarios para la priorización y focalización de las obras y acciones que se realizan con el fondo.

Pregunta 5. ¿Cómo se distribuyeron los recursos del FAIS-FISM para obras directas y complementarias?

Durante el ejercicio 2018 en el municipio de Ciudad Valles, se realizaron 129 proyectos con recursos provenientes del FAIS-FISM que inciden directamente en atenuar las carencias sociales relacionadas con la pobreza conforme a la medición multidimensional del Coneval. En este año, se ejercieron \$71,908,171.90 y se distribuyeron conforme se refleja en la siguiente tabla:

Tipos de inversiones realizadas (por incidencia)

	Cantidad de proyectos	Monto	Porcentaje
Directa	101	\$ 55,476,279.07	77.15%
Complementaria	28	\$ 15,393,758.17	21.41%
Subtotal	129	\$ 70,870,037.24	98.56%
Gastos indirectos	1	\$ 789,840.47	1.10%
PRODIM	1	\$ 248,294.19	0.35%
Subtotal	1	\$ 1,038,134.66	1.44%
Total	129	\$ 71,908,171.90	100%

Fuente: Esta tabla forma parte del Anexo 1. Destino de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles, S.L.P.

La tabla anterior permite corroborar que el municipio cumplió cabalmente con lo determinado por los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social sobre la realización de obras y proyectos por tipo de incidencia, donde se indica que los gobiernos locales deberán destinar por lo menos el 70% de los recursos clasificados como de incidencia directa y hasta un máximo del 30% en proyectos calificados como de incidencia complementaria y/o de proyectos especiales, ambos conceptos conforme al catálogo autorizado del FAIS.

Pregunta 6. ¿Cuáles son los criterios para la aplicación de los gastos indirectos?

Los criterios utilizados por el ente ejecutor para la aplicación de los gastos indirectos se basan completamente en el cumplimiento del marco normativo aplicable para el FAIS-FISM.

Primeramente, da cumplimiento a lo establecido en el apartado A del artículo 33 de la LCF y al párrafo cuarto del artículo 48 de la LAATEM que señalan que los municipios podrán destinar hasta un tres por ciento de los recursos del fondo, para ser aplicados como gastos indirectos para la verificación y seguimiento de las obras y acciones que se realicen, así como para la realización de estudios y la evaluación de proyectos que cumplan con los fines específicos del Fondo.

En cumplimiento a lo anterior, de acuerdo al Anexo 1. Destino de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles, S.L.P., el municipio erogó por concepto de gastos indirectos la cantidad \$ 789,840.47 pesos, que representan el 1.10 % del total de los recursos ejercidos del FAIS-FISM durante el ejercicio 2018 (**\$71,908,171.90**), por lo que se puede asegurar que el municipio cumplió con esta normatividad de manera suficiente.

Adicionalmente, la CODESOL se basa en el anexo A.I.2 sobre Gastos indirectos de los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social para determinar los tipos de gasto y la sub clasificación de los mismos para determinar los gastos indirectos que puedan ser utilizados para garantizar el seguimiento y supervisión de las obras que permitan garantizar la buena calidad de las mismas.

Una vez que el municipio ha determinado cuales serán los gastos indirectos que se utilizarán, estos son validados a través de la Secretaría de Desarrollo Social y Regional del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, y a su vez, se ponen a consideración del Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles para su aprobación en las asambleas del propio consejo. En suma, el municipio cuenta con los mecanismos adecuados para establecer criterios para la aplicación de gastos indirectos en la ejecución de los recursos del FAIS-FISM.

Pregunta 7. ¿Existen fuentes de financiamiento concurrentes con el FISM?

Respuesta: Sí.

El municipio de Ciudad Valles, con base en los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS, ejerce recursos del fondo en concurrencia con recursos de programas federales y estatales con el fin de impactar de mayor forma en la reducción de la pobreza extrema y el rezago social.

Lo anterior, lo realizó durante 2018 a través de 32 convenios de concurrencia con el gobierno del Estado de San Luis Potosí, a través de la SEDESORE con recursos del FISE y con las diferentes entidades de Gobierno Federal a través de sus diferentes programas. Los 32 convenios de concurrencia de recursos permitieron al municipio de Ciudad Valles ejercer obras por la cantidad de \$ 96,350,074.24⁶, distribuyéndose de acuerdo a la siguiente tabla:

Recursos ejercidos por fuente de financiamiento

Fuente de financiamiento	Monto	Porcentaje
FISM	\$ 6,865,581.61	7.13%
Interés FISM	\$ 56,853.20	0.06%
FISE	\$ 37,413,829.38	38.83%
Programas Federales	\$ 52,013,810.05	53.98%
Total	\$ 96,350,074.24	100%

Recursos ejercidos por concurrencia de recursos

Concurrencia	#Convenios	Monto	Porcentaje
FISM/FISE/PFEDERALES	3	\$ 468,363.10	0.49%
FISM/PFEDERALES	1	\$ 9,326,119.89	9.68%
FISM/FISE	7	\$ 18,553,867.21	19.26%
FISE	13	\$ 25,522,095.54	26.49%
Programas Federales	8	\$ 42,479,628.50	44.09%
Total	32	\$ 96,350,074.24	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del concentrado de convenios de concurrencia del Programa de obras y acciones del ejercicio 2018 de la CODESOL del municipio de Ciudad Valles, S.L.P.

⁶ La totalidad de los recursos ejercidos del FISM en convenios de concurrencia, forman parte del total ejercido por el municipio durante el ejercicio 2018 reportado en el anexo 1, y que asciende a la cantidad de \$ 71,908,171.90. Por lo que este recurso aún en concurrencia no debe ser considerado como extraordinario.

Cabe destacar que las fuentes de financiamiento concurrentes del FISM, están sujetas a las disposiciones en materia de ejercicio, control, contabilidad, transparencia, rendición de cuentas, fiscalización y demás disposiciones aplicables por parte de la normatividad del propio fondo y de aquellos fondos con los que hace concurrencia, por lo que es necesario para los municipios contar con los mecanismos legales y operativos necesarios para poder cumplir con estas disposiciones.

Por lo tanto, el municipio cuenta con evidencia documental de cada uno de los convenios de las obras y acciones realizados en concurrencia, con los expedientes técnicos correspondientes de cada una de estas, y además cuenta con el Anexo III de los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS como requisito indispensable para llevar acabo este proceso. Derivado de lo anterior, el equipo evaluador considera que el municipio de Ciudad Valles cuenta con los mecanismos normativos y operativos necesarios para poder llevar a cabo la concurrencia con otras fuentes de financiamiento que le permiten maximizar el impacto de las obras de infraestructura social en el municipio.

Pregunta 8. ¿Cuáles son los resultados de los avances de las carencias sociales referentes al objetivo del fondo?

Para efectos de poder visualizar los resultados en los avances de las carencias sociales que el municipio ha conseguido con la realización de obras y acciones del fondo, fue necesario realizar un análisis comparativo entre la versión 2018 y 2019 del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social del municipio de Ciudad Valles, que realiza la Secretaría del Bienestar en coordinación con el CONEVAL.

Se decidió utilizar estas versiones debido a que los documentos son publicados por norma los primeros días de enero del año que inicia, por lo que la versión 2018 se publicó en enero del mismo año y contempla los resultados obtenidos durante el ejercicio 2017, lo mismo que sucede con la versión 2019 pero con los resultados del ejercicio 2018. Con lo anterior, es posible determinar algunos elementos de avance correspondiente al ejercicio 2018.

Cabe destacar que el cambio de administración federal trajo consigo un nuevo diseño y manejo de la información por lo que la comparación de los datos puede tener inconsistencias. Así mismo, es preciso indicar que los porcentajes de personas en pobreza y todas sus vertientes son idénticos entre una versión y la otra, esto por motivo de que ambos bloques de datos son calculados con base en la información intersensal 2015 del INEGI. Es por ello que a continuación se reportan los principales avances y resultados que tiene el municipio respecto a los indicadores de vivienda.

Indicadores de Vivienda en el municipio de Ciudad Valles

Calidad y espacios en la vivienda			
Carencia	% de personas 2018	% de personas 2019	Variación
Con piso de tierra	9.4 %	7.2 %	- 2.2 %
Con techos de material endeble	0.2 %	0.2 %	-
Con muros de material endeble	6.3 %	4.8 %	- 1.5 %
Hacinamiento	10.9 %	9.4 %	- 1.5 %
Servicios básicos en la vivienda			
Sin agua entubada	5.2 %	3.9 %	- 1.3 %
Sin drenaje	18.7 %	13.9 %	- 4.8 %
Sin electricidad	3.5 %	2.8 %	- 0.7 %
Sin chimenea	24.0 %	18.7 %	- 5.3 %

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social en el municipio de Ciudad Valles, versión 2018 y 2019.

Como puede observarse en la tabla, 7 de los 8 indicadores de vivienda experimentaron una variación positiva reduciendo el porcentaje de personas que viven algún tipo de carencia social. Respecto a la calidad y los espacios de la vivienda el decremento se dio de una manera uniforme entre el 1.5 y 2.2 por ciento; mientras que respecto a los servicios básicos en la vivienda se puede observar una mejoría tangible especialmente en la disminución de viviendas sin drenaje y sin chimeneas para cocinar reduciendo casi 5 puntos porcentuales. Estos resultados permiten valorar que los recursos del fondo están siendo un factor importante en la consecución de sus objetivos, apoyando al municipio al combate a la pobreza y el rezago social de sus habitantes.

Es preciso mencionar, que el Ayuntamiento de Ciudad Valles no cuenta con un sistema de información ni datos propios para la medición de pobreza a través de indicadores municipales que le permita medir el impacto de las acciones que realiza en el combate a la pobreza y rezago social. Si bien contabiliza el número de beneficiarios de sus programas de corte social y realiza el llenado oportuno de los indicadores de la matriz de resultados del fondo en sistema, no cuenta con un documento institucional de carácter municipal que le permita verificar sus avances. Derivado de esto, el equipo evaluador considera que el establecimiento de un sistema de indicadores municipal sobre el impacto de los programas de corte social (municipales, estatales o federales) en el municipio puede ser una buena oportunidad para tener de primera mano datos duros que le permita focalizar y priorizar de mejor manera sus decisiones.

8.2 Gestión del fondo

Pregunta 9. ¿Cuáles son los procesos clave en la gestión del fondo?

Aunque fue posible identificar el flujo general de los procesos clave en la gestión del fondo a nivel municipal, no se encontraron elementos suficientes para determinar con precisión cuáles son y como se componen estos procesos. La realidad es que no existe un manual de procedimientos específico que sistematice la serie de procesos clave para la operación del fondo, es decir, no existe un documento institucionalizado donde se establezca de forma clara y precisa los criterios, formatos, procedimientos y directrices que cada área lleva a cabo con base en el trabajo que realizan diariamente.

Más allá de que los tomadores de decisiones conozcan y tengan identificados los procesos de sus labores de manera informal, así como los requerimientos legales, técnicos necesarios para llevarlos a cabo, existe un alto grado de confusión al momento de determinar incluso los límites de las tareas de cada una de las áreas.

Lo anterior, implica que en caso de que se realicen modificaciones en la organización o existan cambios en el personal asignado a tareas específicas, no se contaría con material suficiente para replicar el trabajo de manera rigurosa e igualmente pudiera generar errores en la ejecución de las tareas propias del fondo, creando un riesgo institucional. Derivado de ello, se considera que esta puede ser un área de oportunidad a tomar en cuenta para poder fortalecer las acciones del municipio, con la finalidad de poder generar certidumbre y continuidad en la gestión del fondo.

La suma de los factores expuestos, imposibilitó al equipo evaluador para poder definir estos procesos de manera práctica por la confusión propia de los tomadores de decisiones al momento de plasmar y definir los procesos de gestión, más allá de los determinados por la propia normatividad del fondo. Por lo que se considera como un punto de atención inmediata por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles.

Pregunta 10. ¿El municipio tiene identificadas las responsabilidades individuales para coordinar la gestión del fondo?

Respuesta: No.

Durante el desarrollo e implementación de los instrumentos metodológicos para la captación de información para la evaluación del desempeño, fue posible identificar que las diferentes áreas involucradas en la operación y gestión del fondo conocen y realizan de manera funcional las tareas y actividades propias de cada una de ellas, sin embargo, no existe algún documento que de manera institucional y formal, precise y enliste cada una de las funciones, tareas y responsabilidades propias de los funcionarios encargados de la gestión y administración del fondo.

Ante la falta de documentos que precisen las responsabilidades individuales de los funcionarios, el equipo evaluador considera como indispensable la existencia de un reglamento interno de la CODESOL, la creación de un manual de organización de la misma coordinación y adicionalmente, un tablero de control que en conjunto especifiquen las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo.

La importancia de contar con estos documentos se basa en que el reglamento interno da certeza normativa a las reglas que regulan la organización y las distintas áreas del ente, además de determinar las directrices de las áreas sobre las que se llevan acabo las diferentes actividades de la coordinación; el manual de organización, determina las funciones específicas y al responsabilidad de los cargos dentro de la estructura orgánica de la dependencia, además de facilitar el proceso de introducción del personal en el cargo para el que han sido asignados; mientras que el tablero de control, permite que cada una de las áreas y sus tomadores de decisiones tengan asignadas con precisión sus tareas y funciones en cada etapa de la gestión del fondo, mismas que tienen la flexibilidad de ser modificadas ante cualquier cambio o actualización en las reglas de operación o lineamientos del FAIS-FISM.

Como se indicó anteriormente, la ausencia de la totalidad de los instrumentos enlistados para indicar las responsabilidades individuales en la gestión y

administración del fondo, pueden generar una serie de errores u omisiones que desvíen la correcta ejecución de los recursos y por consiguiente el cumplimiento de sus objetivos. Por lo que se considera como un área de oportunidad, trabajar en la creación de estos instrumentos normativos y de organización con la finalidad de crear certeza durante cada uno de los pasos que se desprenden para la toma de decisiones en la gestión y aplicación de los recursos del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles.

Pregunta 11. ¿Qué factores pueden desviar el resultado del objetivo del fondo?

Para dar respuesta a este cuestionamiento, fue necesario remitirse a los datos recabados durante el grupo de enfoque y los cuestionarios a profundidad realizados a los responsables del manejo del fondo donde fue posible determinar de manera informal una serie de factores de riesgo a los que se enfrentó o puede enfrentarse el Ayuntamiento al momento de planear e implementar los recursos del fondo y que pueden, en diferente medida, desviar el resultado de los objetivos planteados. Para una mejor comprensión de los mismos se clasificaron en internos y externos de acuerdo a la siguiente tabla:

Tipo de Riesgo	Factor de riesgo	Descripción
Interno	Fallas en la planeación del ejercicio del fondo	La suficiencia presupuestal permite planear los alcances y objetivos reales del fondo, por lo que no contar con una planeación estructurada y con un sustento fuerte, puede caer en insuficiencia presupuestal para poder ser realizada.
	Fallas en los procesos normativos en la ejecución del fondo	Al no existir un manual que indique las reglas claras para los procedimientos, donde se observe la aplicación correcta y oportuna de cada uno de los pasos necesarios para el ejecución del fondo puede verse afectada al no cumplir con los requisitos normativos o financieros para el ejercicio, lo que puede representar enfrentar una sanción o un mal manejo del fondo.
	Falta de capacitación normativa en temas de planeación y presupuesto	El personal encargado de la operación y administración del fondo, debe de estar en capacitación continua para poder conocer y aplicar la normativa en cuanto al uso del fondo. Se debe contar con acciones preventivas que más allá de la programación y validación del gasto, permitan un margen de maniobra al momento de ejercer el recurso ante cualquier eventualidad.
Externo	Presión de grupos social	Las demandas y presión de grupos sociales pueden obligar a replantear donde se hace o no una obra. Además pueden orillar al Ayuntamiento a buscar la forma de realizar alguna obra u acción que no se tenía considerada.
	Desastre o evento natural	Los eventos naturales que causan un desastre o medida de emergencia no pueden ser medidos con precisión. Sin embargo, la carga financiera que pueden generar debe ser tomada en cuenta ante cualquier eventualidad.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del grupo de enfoque y cuestionarios a profundidad de los funcionarios responsables del ejercicio del FAIS-FISM en el Municipio de Ciudad Valles.

La tabla anterior, como se mencionó con anterioridad, se realizó de manera informal y con base en las experiencias y vivencias de los responsables de ejecutar el fondo, debido a que no existen mecanismos institucionalizados por parte del municipio para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. A este respecto, se observó que los tomadores de decisiones resuelven los problemas presentados de manera reactiva para dar la mejor solución posible.

Esto implica que el no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo. Por lo que se considera, que la implementación de una matriz de administración de riesgos y sus planes de control pueden representar un área de oportunidad con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan al logro de los objetivos y metas del fondo.

Pregunta 12. ¿El municipio ejecuta actividades para fortalecer las capacidades institucionales en la gestión del fondo?

Respuesta: No.

El personal de la CODESOL atendió de manera oportuna cada una las convocatorias de la SEDESORE y del Gobierno Federal respecto a la capacitación sobre la gestión, operación y administración del fondo. Sin embargo, de acuerdo a la información recabada en los cuestionarios a profundidad y demás fuentes, no existe evidencia de que este contenido haya sido replicado por lo menos con los tomadores de decisiones del fondo en el municipio como una herramienta de capacitación interna.

De igual manera, no se encontró evidencia documental sobre prácticas de actividades de capacitación o actualización interna por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles, que permita al personal llevar a cabo los procesos de gestión del fondo de manera más eficiente.

Lo anterior, implica que a pesar de las actividades externas en las que se participa, el conocimiento adquirido en estas, no se aprovecha de manera óptima para actualizar a los tomadores de decisiones y al personal operativo sobre la gestión del fondo. Esto y otras actividades que puede implementar el Ayuntamiento, representan un área de oportunidad con el objetivo de poder fortalecer las capacidades institucionales a través de un personal completamente capacitado en sus áreas clave.

8.3 Rendición de cuentas y participación ciudadana

Pregunta 13. ¿Qué mecanismos de participación ciudadana instrumenta el municipio para la ejecución del FISM?

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en su componente Municipal (FAIS-FISM) está destinado a mejorar las condiciones de vida de las comunidades y dirigido especialmente a los sectores más pobres de su población. Así mismo, buscan que las obras o acciones realizadas contemplen la participación efectiva de la comunidad en la priorización, operación y vigilancia del uso de los recursos para que sean usados para lo que fueron etiquetados.

Lo anterior, está reflejado en el artículo 33, Apartado B, fracción II de la LCF, en donde especifica que es una obligación de los municipios, promover la participación de las comunidades beneficiarias en el destino, aplicación y vigilancia del fondo, así como en la programación, ejecución, control, seguimiento y evaluación de las obras y acciones que se realizarán con este recurso.

Además, con la participación ciudadana se busca que la ciudadanía se involucre en la planeación de los proyectos que se realizan con los recursos del fondo, así como con el seguimiento de las obras hasta su conclusión, vigilando cualquier tipo de incidencia que pueda ayudar en la mejora continua de la coordinación. Derivado de lo anterior, y cumpliendo con la normatividad sobre el tema, el Ayuntamiento de Ciudad Valles, instrumenta la participación ciudadana a través de los siguientes mecanismos:

a) Cualquier ciudadano tiene el derecho de participar en cualquiera de las asambleas comunitarias, convocatorias o consulta pública donde se invite a la ciudadanía a proponer obras o acciones o a través de solicitudes de obra que haya identificado como una necesidad urgente en su comunidad. Para este último punto, el Ayuntamiento de Ciudad Valles, a través de la coordinación de gestión social, ha habilitado una ventanilla para la recepción de solicitudes, además de poder dar asesoría sobre las obras y acciones que se pueden considerar, donde adicionalmente puede dar a conocer sobre otros mecanismos para poder impulsar sus propuestas.

b) Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles. Su conformación se da con fundamento en la Ley del Municipio Libre del Estado de San Luis Potosí, la LAATEM y reglamento interno del propio Consejo de Desarrollo Social Municipal. Este órgano es el mecanismo más importante de participación ciudadana dentro de la operación y ejecución de los recursos del fondo ya que tiene como finalidad asegurar de manera coordinada con el Ayuntamiento, el correcto ejercicio de los recursos federales del Ramo 33.

Los integrantes de este consejo son electos de manera democrática en las reuniones del sector al que pertenecen o por asambleas comunitarias de donde son originarios. Dentro de sus principales funciones, este consejo busca promover entre los vecinos la participación social como un instrumento de desarrollo de la comunidad, recibir las propuestas de obras y acciones de sus comunidades para ser analizadas en el pleno del consejo, buscar la participación directa de las comunidades mediante la aportación de recursos o materiales de la región, además de las contenidas en el artículo 13 y 26 del reglamento interno del CODESOM. De acuerdo a la evidencia presentada, el CODESOM funcionó de manera puntual y coordinada para la priorización, focalización y ejecución de las obras y acciones que se efectuaron durante el ejercicio 2018 con recursos del FORTAMUN.

c) Comités comunitarios. Al iniciar cada obra o acción, el Ayuntamiento conforma comités de obras con los beneficiarios de la misma. Estos comités ciudadanos son los responsables de dar seguimiento a todo el proceso de la obra desde su inicio hasta su finalización. Así mismo, deben ir aprobando cada etapa los avances físicos y financieros de cada etapa, además de señalar cualquier irregularidad que se detecte. Los integrantes de los comités comunitarios, fungen como voceros a los beneficiarios y ciudadanía en general con el fin de brindar información clara y precisa sobre el proceso de la obra o acción que se lleve a cabo.

d) Comités de contraloría social. Adicionalmente, a través de la coordinación de gestión social, el Ayuntamiento conforma los comités de contraloría social en cada uno de los sectores, secciones o colonias que lo integran. A diferencia de los comités comunitarios que se crean para una obra en específico, estos comités están diseñados para que de manera permanente funjan como un órgano de vigilancia para el correcto cumplimiento de cualquier obra o acción que se realice dentro de su demarcación.

Estas contralorías son conformadas por cinco personas (un presidente, un secretario y tres vocales) buscando sean diferentes a las que participan en otro mecanismo. Principalmente prestan atención a las quejas y denuncias por parte de los ciudadanos para mantener un control y seguimiento puntual de las obras que se realizan y tienen una interlocución directa para resolver cualquier incidencia que se pueda presentar. El Ayuntamiento de Ciudad Valles contempla el seguimiento de cada una de estas contralorías a través de un enlace el cual de manera semanal presenta un reporte de cualquier situaciones presentada. Así mismo, se cuenta con una base de datos de cada uno de sus integrantes, con el fin de tener una comunicación de manera directa que permita un mejor esquema de colaboración entre las partes.

Con base en lo anterior, es posible confirmar que el Ayuntamiento de Ciudad Valles cuenta con mecanismos adecuados y suficientes de participación ciudadana en la ejecución de las obras efectuadas con el fondo. Además de cumplir con los lineamientos y normatividad en esta materia, el Ayuntamiento busca que la participación de los ciudadanos sirva para influir en la formulación y toma de decisiones gubernamentales, contribuyendo a mejorar los esquemas de gestión pública y la calidad de vida de los propios ciudadanos.

Pregunta 14. ¿Existen mecanismos de coordinación con el Gobierno del Estado?

Respuesta: Sí.

Existe una amplia coordinación entre el municipio de Ciudad Valles y la SEDESORE de Gobierno del Estado para una correcta planeación y gestión del fondo. Esto se da en el marco de lo establecido por la LAATEM que asienta los principales mecanismos para que esta coordinación sea la adecuada.

El Ayuntamiento, a través de la CODESOL y del CODESOM elaboran el programa anual de obras y acciones que se realizarán con este fondo durante el año, que a su vez, el propio Consejo valida en el primer trimestre del año. Una vez validado, este programa se registra en el SIDESORE para que la Secretaría de Desarrollo Social y Regional lleve un seguimiento trimestral del cumplimiento del mismo.

Así mismo, el municipio informa trimestralmente a la SEDESORE el seguimiento de los recursos del fondo, con base en los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS vigentes. Adicionalmente, esta coordinación se establece con las diversas dependencias normativas del Gobierno Estatal, para validar los expedientes técnicos de las obras y o acciones a realizar de acuerdo al rubro de estas de acuerdo con la evidencia documental presentada para dar cumplimiento a esta normatividad.

Por su parte, la SEDESORE realiza capacitaciones de manera periódica para los enlaces y coordinadores del fondo de los municipios, para actualizar, definir o dar seguimiento a todos los aspectos relacionados con la gestión y operación del fondo, mismas que son coordinadas con la Secretaría de Desarrollo Social (Secretaría de Bienestar) a nivel federal.

Como parte de los mecanismos de coordinación con gobierno del Estado, el Ayuntamiento de Ciudad Valles, con base en los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS, gestionó la participación del Estado a través del FISE para amplificar el impacto y la cantidad de obras y acciones a realizar con los recursos del fondo. Durante 2018 se dio una participación bastante activa, con base en la información recabada en la pregunta 7 de este documento, ya que el Ayuntamiento de Ciudad Valles contó con la participación complementaria del FISE en 23 de los 32

convenios de concurrencia de recursos que se tuvieron, con una participación extraordinaria que asciende a los \$37,413,829.38 que le permitió al municipio beneficiar a un número mayor de beneficiarios.

Pregunta 15. En caso de que el municipio cuente con evaluaciones anteriores, ¿Cuáles son el resultado de estas?

De acuerdo con la entidad ejecutora no se cuenta con evaluaciones internas o externas sobre el desempeño del fondo realizadas durante los ejercicios presupuestales anteriores. Para corroborar lo anterior, el personal de la CODESOL realizó una búsqueda sobre evaluaciones sin encontrar información o contenido al respecto; de igual manera, el equipo evaluador no encontró ningún tipo de información al respecto en las fuentes de acceso público consultadas.

9. Análisis FODA

A través de este análisis, y con base la información recopilada con las preguntas de investigación, se expondrán las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas a las que confieren al Ayuntamiento de Ciudad Valles. Con ello, será posible identificar los aspectos susceptibles de mejora que le permitan fortalecer su capacidad de gestión y operación sobre los recursos del fondo.

Tema 1 Ejercicio de la operación del fondo	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. La normatividad federal y estatal que rige el fondo es clara, comprendida y dominada por un amplio número de los funcionarios considerados clave y tomadores de decisiones (5 de 7).	
2. El Ayuntamiento de Ciudad Valles cuenta con capacidades institucionales importantes que le permiten ejecutar eficazmente los recursos del fondo, cumpliendo su normatividad de manera sobresaliente.	
3. El destino de las aportaciones del fondo se encuentra documentado y alineado con las herramientas suficientes para un control presupuestal adecuado de acuerdo a la normatividad vigente.	
4. El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.	
5. Tanto el Estado como la Federación poseen sistemas y herramientas de información estadística y geográfica de gran utilidad para mejorar las mediciones del municipio relativas a la cobertura de las acciones ejecutadas con los recursos del FISM.	
6. El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.	

Tema 1 Ejercicio de la operación del fondo	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
7. La distribución de los recursos para la creación de obras de infraestructura social cumplió con los lineamientos generales requeridos, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa y complementaria.	
8. El ayuntamiento de Ciudad Valles contempla y ejerce los mecanismos de manera suficiente para buscar la complementariedad de recursos a través de programas de financiamiento federal, estatal o municipal que le permite extender el alcance y cumplimiento de los objetivos del fondo.	
RETOS, DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. Un principio de la gestión pública plasmado en la CPEUM es el principio de legalidad, que se traduce en que los distintos actos de la administración pública están sustentados en alguna norma o Ley. Al respecto, se observó que no todo el personal involucrado en la operación y gestión del Fondo del municipio evaluado es capaz de describir el marco normativo aplicable.	1. Se recomienda que el Municipio realice una compilación de la normativa aplicable (físico o electrónico), y mediante un proceso de capacitación interna, se actualice a la totalidad del personal, tanto a nivel directivo como a nivel operativo con la finalidad de prevenir alguna situación de incumplimiento de la Ley, que se traduzca en errores u omisiones.
2. Se observó que el Ayuntamiento no cuenta con un diagnóstico institucional de necesidades de infraestructura social del municipio, ni cuenta con mecanismos institucionalizados para aprovechar y sistematizar la información que recibe de las diferentes fuentes	2. Se recomienda la creación de un formato o archivo interno que funcione como receptor de las distintas fuentes de información sobre necesidades de infraestructura social en el municipio. Este formato institucionalizado podrá servir como una herramienta de diagnóstico para que el CODESOM determine con más claridad las obras y acciones a financiar con los recursos del fondo.
3. Si bien el Ayuntamiento contempla como base los datos generados por el CONEVAL sobre la situación de pobreza y rezago social, este no cuenta con un sistema de información municipal para la medición de la pobreza que le permita medir el impacto de sus programas y acciones de corte social.	3. Se recomienda la creación de un sistema de indicadores municipal sobre el estado de la pobreza en el municipio y el impacto de los programas de corte social que este implementa que le permita focalizar y priorizar de mejor manera sus decisiones en este ámbito.

TEMA: II. Gestión del fondo	
RETOS, DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. El Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.	1. Se recomienda la implementación de una matriz de administración de riesgos y sus planes de control con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan al logro de los objetivos y metas del fondo.
2. Se observó que no existe un manual operativo interno como lo puede ser de organización y/o de procedimientos que apoye en la gestión del Fondo, de manera que complemente las finalidades y prescripciones de Ley. La importancia de este tipo de manuales se encuentra en la posibilidad de replicar y mantener una política de trabajo constante.	2.1 Se recomienda al Municipio que desarrolle un tablero de control que especifique las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo, como una medida preventiva ante la falta de un manual de organización.
	2.2 Se recomienda al Municipio que desarrolle un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo.
	2.3 Se recomienda formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo de manera clara y precisa.
3. El Ayuntamiento no cuenta con evidencia documental sobre prácticas de actividades de capacitación o actualización interna por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles, que permita al personal llevar a cabo los procesos de gestión del fondo de manera más eficiente.	3. Se recomienda la implementación de un programa de capacitación interna y/o externa para el personal directivo y operativo que forman parte de los procesos del fondo. Así mismo, se sugiere que se aprovechen las capacitación de la SEDESORE y de Gobierno Federal sobre el ejercicio de los fondos, para replicar de manera formal la información obtenida con las áreas clave del ente ejecutor.

TEMA: III. Rendición de cuentas y participación ciudadana	
FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES	
1. Tanto el Estado como el municipio poseen mecanismos de coordinación normativos eficientes que permiten una mejor operación, gestión y rendición de cuentas de los recursos que utiliza el fondo.	
2. Existen mecanismos suficientes que garantizan la participación social en la definición de los proyectos del FISM y contralorías sociales que permiten dar seguimiento a sus avances por parte de los beneficiarios.	
RETOS, DEBILIDADES Y AMENAZAS	RECOMENDACIONES
1. La obligatoriedad normativa del municipio indica que deberá publicar en su página web lo referente al ejercicio presupuestario del ejercicio de los recursos del FAIS-FISM de manera trimestral. Sin embargo, durante el 2018 únicamente se compartieron los dos primeros trimestres del ejercicio, incumpliendo con la normatividad de transparencia y acceso a la información pública, como a la de la Ley de Coordinación Fiscal.	1. Se recomienda publicar los archivos correspondientes al 3er y 4to trimestre del ejercicio 2018 de los recursos utilizados para FAIS-FISM al apartado de Contabilidad Gubernamental de la página web del Ayuntamiento de Ciudad Valles.
2. En la página principal de transparencia no se identifica una pestaña para el FAIS-FISM donde presenta la información pública de los proyectos, incluyendo avances físicos financieros, costos unitarios, proveedores, metas y unidades de medida, así como en otros medios accesibles al ciudadano en una transparencia proactiva.	2. Se recomienda establecer un apartado de transparencia del municipio donde se establezca una pestaña para presentar la información del fondo, mediante una transparencia proactiva, que permita el acceso rápido y asequible a la ciudadanía.
3. Se observó que el Municipio ha buscado fortalecer los montos del Fondo a través de la gestión de recursos adicionales que complementen y amplíen las metas propuestas.	3. Se sugiere que se fortalezcan la gestión complementaria de recursos a través de recursos que las respectivas reglas de operación permitan complementar las finalidades del Fondo.
4. El Municipio no cuenta con evaluaciones internas o externas que midan el desempeño del ejercicio del fondo lo que puede generar desviaciones en la consecución de los objetivos del fondo y conocer las áreas de oportunidad que les permita mejorar sus resultados.	4. Se recomienda implementar de manera periódica la evaluación de desempeño de los programas federales que permita visualizar el cumplimiento de los objetivos de estos y las acciones de mejora necesarias para

10. Propuesta de recomendaciones y observaciones

Con base en los Términos de Referencia de la Evaluación de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social componente municipal de los Municipios, las propuestas de recomendaciones o aspectos susceptibles de mejora (ASM), deberán contar con criterios de claridad, relevancia, justificación y factibilidad para poder ser tomados en consideración. Asimismo, los ASM deberán clasificarse y enlistarse por prioridad de acuerdo a la siguiente clasificación:

Aspectos Específicos (AE)	Aquellos cuya solución corresponde a las unidades responsables.
Aspectos Institucionales (AI)	Aquellos que requieren de la intervención de una o varias áreas de la dependencia y/o entidad para su solución.
Aspectos Interinstitucionales (AID)	Aquellos que para su solución se deberá contar con la participación de más de una dependencia o entidad.
Aspectos Intergubernamentales (AIG)	Aquellos que demandan la intervención de gobierno Federal, Estatales o Municipales.

Por lo tanto, derivado del análisis realizado de la información obtenida en las entrevistas a profundidad, el estudio de gabinete y el grupo de enfoque, se generan las siguientes recomendaciones:

Tema 1. Ejercicio de la operación del fondo							
Aspecto Susceptible de Mejora (ASM)	Prioridad			Clasificación ASM			
	Alto	Medio	Bajo	AE	AI	AID	AIG
1.1 Realizar un compendio con la normatividad aplicable al FAIS-FISM que este disponible para todo el personal tanto a nivel directivo como operativo y que sea de libre acceso. Además, se deberá complementar con un proceso de capacitación interna para el personal.	X			X			
1.2 Crear un formato o archivo interno que funcione como receptor de las distintas fuentes de información sobre necesidades de infraestructura social en el municipio. Este formato institucionalizado podrá servir como una herramienta de diagnóstico para que el CODESOM determine con más claridad las obras y acciones a financiar con los recursos del fondo.	X			X			
1.3 Crear un sistema de indicadores municipal sobre el estado de la pobreza en el municipio y el impacto de los programas de corte social que este implementa que le permita focalizar y priorizar de mejor manera sus decisiones en este ámbito.		X			X		

Tema 2. Gestión del fondo							
Aspecto Susceptible de Mejora (ASM)	Prioridad			Clasificación ASM			
	Alto	Medio	Bajo	AE	AI	AID	AIG
2.1 Implementar una matriz de administración de riesgos y sus planes de control con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan a mitigar los riesgos que pueden desviar el logro de los objetivos y metas del fondo.	X			X			
2.2 Desarrollar un tablero de control que especifique las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo, como una medida preventiva ante la falta de un manual de organización.	X			X			
2.3 Desarrollar un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo.	X			X			
2.4 Formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo de manera clara y precisa.	X			X			
2.5 Implementar un programa de capacitación interna y/o externa para el personal directivo y operativo que forman parte de los procesos del fondo. Así mismo, se sugiere que se aprovechen las capacitación de la SEDESORE y de Gobierno Federal sobre el ejercicio de los fondos, para replicar de manera formal la información obtenida con las áreas clave del ente ejecutor.	X			X			

Tema 3. Rendición de cuentas y participación ciudadana							
Aspecto Susceptible de Mejora (ASM)	Prioridad			Clasificación ASM			
	Alto	Medio	Bajo	AE	AI	AID	AIG
3.1 Publicar los archivos correspondientes al 3er y 4to trimestre del ejercicio 2018 de los recursos utilizados para FAIS-FISM al apartado de Contabilidad Gubernamental de la página web del Ayuntamiento de Ciudad Valles.	X			X			
3.2 Establecer un apartado de transparencia del municipio donde se establezca una pestaña para presentar la información del fondo, mediante una transparencia proactiva, que permita el acceso rápido y asequible a la ciudadanía.		X		X			
3.3 Fortalecer la gestión de recursos complementarios a través del análisis de las diversas posibilidades que las respectivas reglas de operación permitan para fortalecer el alcance e impacto del Fondo.		X					X
3.4 Realizar evaluaciones internas y externas del desempeño del fondo que permita visualizar el cumplimiento de los objetivos del mismo.	X					X	

11. Hallazgos

Las observaciones y recomendaciones planteadas, así como el análisis FODA correspondiente, se sustenta en los siguientes hallazgos:

RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Cumplimiento de objetivos y metas	<p>1. Los recursos del Fondo constituyen una parte muy importante del presupuesto que destina el municipio a mejorar la infraestructura.</p> <p>2. El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.</p> <p>3. La normatividad federal y estatal que regulan la operación del fondo se encuentran perfectamente definidas y son claras en los procesos para conocer los bienes y servicios que pueden ser financiados.</p>
Orientación de los recursos	<p>4. Se observó que el Ayuntamiento cumple de manera satisfactoria con los requerimientos normativos que marcan los lineamientos del fondo.</p> <p>5. El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.</p> <p>6. La distribución de los recursos para la creación de obras de infraestructura social cumplió con los lineamientos generales requeridos, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa y complementaria.</p> <p>7. Los criterios fijados por la normatividad para la priorización y focalización de los recursos se cumplen de acuerdo a los lineamientos establecidos.</p>
Mecanismos de participación social previstos en sus lineamientos	<p>8. Se constató que se cuenta con convocatorias a los ciudadanos que participan el Consejo de Desarrollo Social.</p> <p>9. Se encontró que existen mecanismos claros para que los ciudadanos que participan en el Consejo y/ Comités puedan adoptar decisiones informadas.</p> <p>10. Los mecanismos de participación ciudadana están perfectamente estipulados en la normatividad y el Ayuntamiento sigue los procesos de manera suficiente para el correcto funcionamiento de cada uno de estos.</p>

	11. Se encontró que existen canales diversos de comunicación de dos vías para que los ciudadanos y el gobierno puedan compartir la información necesaria para el buen funcionamiento de los recursos del fondo.
--	---

ruta de referencia	HALLAZGO
Principales fortalezas y oportunidades encontradas (la más relevante por tema analizado)	<p>Tema 1. El Ayuntamiento de Ciudad Valles cuenta con capacidades institucionales importantes que le permiten ejecutar eficazmente los recursos del fondo, cumpliendo su normatividad de manera sobresaliente.</p> <p>- El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.</p>
	<p>Tema 3. Existen mecanismos suficientes que garantizan la participación social en la definición de los proyectos del FISM y contralorías sociales que permiten dar seguimiento a sus avances por parte de los beneficiarios.</p>
Principales retos o debilidades y amenazas encontradas	<p>Tema 1. Se observó que el Ayuntamiento no cuenta con un diagnóstico institucional de necesidades de infraestructura social del municipio, ni cuenta con mecanismos institucionalizados para aprovechar y sistematizar la información que recibe de las diferentes fuentes</p>
	<p>Tema 2. El Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.</p> <p>- El Ayuntamiento no cuenta con evidencia documental sobre prácticas de actividades de capacitación o actualización interna por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles, que permita al personal llevar a cabo los procesos de gestión del fondo de manera más eficiente.</p>
	<p>Tema 3. El Municipio no cuenta con evaluaciones internas o externas que midan el desempeño del ejercicio del fondo lo que puede generar desviaciones en la consecución de los objetivos del fondo y conocer las áreas de oportunidad que les permita mejorar sus resultados.</p>

RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender	1. Realizar un compendio con la normatividad aplicable al FAIS-FISM que este disponible para todo el personal tanto a nivel directivo como operativo y que sea de libre acceso. Además, se deberá complementar con un proceso de capacitación interna para el personal.
	2. Crear un formato o archivo interno que funcione como receptor de las distintas fuentes de información sobre necesidades de infraestructura social en el municipio. Este formato institucionalizado podrá servir como una herramienta de diagnóstico para que el CODESOM determine con más claridad las obras y acciones a financiar con los recursos del fondo.
	3 Implementar una matriz de administración de riesgos y sus planes de control con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan a mitigar los riesgos que pueden desviar el logro de los objetivos y metas del fondo.
	4 Desarrollar un tablero de control que especifique las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo, como una medida preventiva ante la falta de un manual de organización.
	5 Desarrollar un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo.
	6 Formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo de manera clara y precisa.
	7 Implementar un programa de capacitación interna y/o externa para el personal directivo y operativo que forman parte de los procesos del fondo. Así mismo, se sugiere que se aprovechen las capacitación de la SEDESORE y de Gobierno Federal sobre el ejercicio de los fondos, para replicar de manera formal la información obtenida con las áreas clave del ente ejecutor.
	8 Publicar los archivos correspondientes al 3er y 4to trimestre del ejercicio 2018 de los recursos utilizados para FAIS-FISM al apartado de Contabilidad Gubernamental de la página web del Ayuntamiento de Ciudad Valles.
	9 Realizar evaluaciones internas y externas del desempeño del fondo que permita visualizar el cumplimiento de los objetivos del mismo.

12. Conclusiones

La Evaluación de Desempeño realizada al FAIS-FISM por el municipio de Ciudad Valles para el ejercicio fiscal 2018, se observó que la planeación programación, presupuestación, ejercicio y control, se llevan con estricto apego a la normatividad federal y estatal que le permite potencializar el uso de los recursos públicos que se ejercen bajo este fondo. Con base en los resultados alcanzados así como los hallazgos, evidencias, observaciones y análisis FODA practicado, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

El personal involucrado en el manejo del fondo conoce y distingue la normatividad aplicable, por lo que los recursos son destinados a las finalidades definidas en la misma, sin embargo, no se cuenta con un diagnóstico propio de necesidades, por lo que se toma como base de las necesidades los indicadores y resultados que provee el CONEVAL. No obstante, y derivado de la consulta ciudadana para la formulación del Plan Municipal de Desarrollo, el Municipio cuenta con una base de datos amplia que si bien se desarrolló entre los meses de octubre a este mes de diciembre, los resultados podrán ser efectivamente empleados en el ejercicio fiscal 2019. Así mismo, se ha estimado necesario la creación de un sistema de indicadores municipal sobre el estado de la pobreza en el municipio y el impacto de los programas de corte social que este implementa que le permita focalizar y priorizar de mejor manera sus decisiones en este ámbito.

Durante la evaluación se encontró que el Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.

Además, el FISM implementa mecanismos de transparencia y de rendición de cuentas y participación ciudadana de manera ordena y suficiente. Se constató que el Municipio cumple con la normativa correspondiente de informar de manera trimestral sobre los avances en la gestión del Fondo. Adicionalmente, se constató que están conformados los respectivos Consejos y Comités estipulados por la Ley y

que existen y son empleados los mecanismos de participación ciudadana previstos. No obstante, se considera que el Municipio considere la posibilidad de instrumentar medidas de inclusión en los procesos de gestión y resultados del Fondo a partir de la publicación de resultados en las lenguas de los pueblos originarios que habitan en el Municipio. Ello como una medida de inclusión que prevenga situaciones de discriminación.

Un aspecto negativo en es que el ejercicio del FISM no está sustentado en documentos normativos donde se identifican las responsabilidades individuales de los involucrados. No obstante, se ha considerado que existe un área de oportunidad mediante una mayor capacitación interna y actualización del personal en conocimientos de la materia jurídica aplicable. Se ha estimado como necesario el recomendar al Municipio el diseño y elaboración de un Manual de Procedimientos en materia de gestión del Fondo, a efecto de clarificar las actividades, procesos y procedimientos inherentes al ejercicio de los recursos. Complementariamente, se considera necesario que el Municipio elabore el Manual de Organización del área correspondiente de forma que de claridad a las funciones de cada unidad, determine responsabilidades y prevenga posibles interrupciones con motivo de cambios institucionales.

Finalmente, se constató que el Municipio de Ciudad Valles cumple de manera suficiente con los criterios normativos necesarios para la priorización y focalización de las obras y acciones que se realizan con el fondo, así como con la distribución de recursos en términos de la normativa aplicable respecto de las obras directas y complementarias.

Para finalizar, cabe hacer mención de lo dispuesto en el “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación de Desempeño” que a la letra dice: “La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos y metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento para considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación, para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)”

13. Anexos

Anexo 1. Destino de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles

Tabla 1. Clasificación de los proyectos del FAIS-FISM por categoría de incidencia

	Cantidad de proyectos	Monto	Porcentaje
Directa	101	\$ 55,476,279.07	77.15%
Complementaria	28	\$ 15,393,758.17	21.41%
Subtotal	129	\$ 70,870,037.24	98.56%
Gastos indirectos		\$ 789,840.47	1.10%
PRODIM		\$ 248,294.19	0.35%
Subtotal		\$ 1,038,134.66	1.44%
Total	129	\$ 71,908,171.90	100%

Tabla 2. Clasificación de los proyectos del FAIS-FISM por rubro de gasto

	Cantidad de proyectos	Monto	Porcentaje
Agua y saneamiento	83	\$ 48,621,505.39	67.62%
Educación	24	\$ 6,063,119.73	8.43%
Salud	1	\$ 2,779,568.52	3.87%
Urbanización	3	\$ 6,832,331.86	9.50%
Vivienda	18	\$ 6,573,511.74	9.14%
Otros proyectos	0	\$ 0.00	0.0%
Subtotal	129	\$ 70,870,037.24	98.56%
Gastos indirectos		\$ 789,840.47	1.10%
PRODIM		\$ 248,294.19	0.35%
Subtotal		\$ 1,038,134.66	1.44%
Total	129	\$ 71,908,171.90	100%

Tabla 3. Clasificación de los proyectos del FAIS-FISM por carencia social

	Cantidad de proyectos	Monto	Porcentaje
Alimentación	0	\$ 0.00	0.0%
Servicios de Salud	1	\$ 2,779,568.52	3.87%
Vivienda	11	\$ 1,816,317.27	2.53%
Educación	24	\$ 6,063,119.73	8.43%
Servicios Básicos	90	\$ 53,378,699.86	74.23%
No aplica	3	\$ 6,832,331.86	9.50%
Subtotal	129	\$ 70,870,037.24	98.56%
Gastos indirectos		\$ 789,840.47	1.10%
PRODIM		\$ 248,294.19	0.35%
Subtotal		\$ 1,038,134.66	1.44%
Total	129	\$ 71,908,171.90	100%

Anexo 2. Fuentes de información

A. Fuentes Primarias

1. Actas de Instalación y de Sesión Ordinaria del Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles. (archivos pdf)
2. Acuerdo Administrativo por medio del cual se da a conocer la Distribución de los recursos previstos en el Fondo de Infraestructura Social Componente Municipal (FISM) para el Ejercicio Fiscal 2018 para el Estado de San Luis Potosí. (archivo pdf)
3. Cédulas de integración de los comités comunitarios del Municipio de Ciudad Valles.
4. Entrevistas a profundidad a los tomadores de decisiones de la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio de Ciudad Valles (archivos de audio).
5. Evidencia fotográfica de rótulos y lonas de información a la población sobre obra y acciones con recursos de FAIS-FISM en campo.
6. Grupo de enfoque con los tomadores de decisiones de la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio de Ciudad Valles (archivo de audio).
7. Manual de Usuario de la MIDS. Proporcionado por la por la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio. (archivo pdf)
8. Matriz de Indicadores de Resultados del FAIS-FISM del ejercicio 2018. Proporcionado por la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio. (archivo Excel)
9. Programa anual de obra 2018 del Municipio de Ciudad Valles, proporcionado por la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio. (archivo pdf)
- 10 Reporte de Avance de MIDs del Municipios de Ciudad Valles, corte al 5 de abril de 2019. Proporcionado por la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio. (archivo pdf)

11. Reporte de Convenios de Concurrencia del Municipio de Ciudad Valles, proporcionado por la Coordinación de Desarrollo Social del Municipio de Ciudad Valles. (Archivo Excel)

12. Reporte presupuestal de Programas Federales. Consultado en:
<https://vallesslp.gob.mx/contabilidad-gubernamental/lgcc-2013-2017-2018/>

13. Reporte trimestral de actualización del SIDESORE.

14. Términos de Referencia para la evaluación del Fondo de Infraestructura Social Componente Municipal (FAIS-FISM), proporcionado por la Secretaría Técnica del Municipio de Ciudad Valles. (archivo pdf)

B. Fuentes Secundarias

15. Ballart Xavier. ¿Cómo evaluar programas y servicios públicos? Instituto de Administración Pública. 1992.

16. Ficha resumen con los indicadores de medición de la pobreza del Municipio de Ciudad Valles, S.L.P. Consultada en:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/46218/San_Luis_Potosi_013.pdf

17. Ley de Coordinación Fiscal. Consultada en:
http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

18. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí. Consultada en:
<http://www.stjslp.gob.mx/transp/cont/marco%20juridico/pdfzip/leyes/LTAAIPESLP/LTAIPESLP.PDF>

19. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Consultada en:
https://www.senado.gob.mx/comisiones/energia/docs/marco_LFPRH.pdf

20. Ley para la Administración de las Aportaciones Transferidas al Estado y Municipios de San Luis Potosí. Consultada en:

<https://sanluis.gob.mx/wp-content/uploads/2015/12/Ley-para-la-Administracion-de-las-Aportaciones-Transferidas-al-Estado-y-Municipios-de-San-Luis-Potosi-.pdf>

21. Lineamientos Generales para la Operación del FAIS. Consultados en:

[http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/Lineamientos FAIS 2017-2018.pdf](http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/Lineamientos_FAIS_2017-2018.pdf)

22. Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021 del Municipio de Ciudad Valles. Consultado en:

<http://beta.slp.gob.mx/CEFIM/Documentos%20compartidos/PMD/20182021/PMD%202018-2021%20Ciudad%20Valles.pdf>

23. Reglamento Interno del Consejo de Desarrollo Social Municipal de Ciudad Valles. Consultado en:

<http://www.ordenjuridico.gob.mx/fichaOrdenamiento.php?idArchivo=29707&ambito=>

24. SECRETARÍA DE BIENESTAR. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2019 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí. Consultado en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/294798/San_Luis_Potosi.pdf

25. SEDESOL. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí. Consultado en:

https://extranet.bienestar.gob.mx/pnt/Informe/informe_municipal_24013.pdf

Anexo 3. Ficha Técnica de la evaluación

Ficha Técnica de la Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Componente Municipal 2018	
Nombre de la instancia evaluadora	MC&CC Consultores
Nombre del Coordinador de la evaluación	Mario Montante Contreras
Nombre de los principales colaboradores	Daniel Acosta Delgado Eduardo Velázquez Layer
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Secretaría Técnica
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	José de Jesús Salazar Hernández
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación directa
Costo total de la evaluación	\$232,000.00 IVA incluido
Fuente de financiamiento	Recursos propios Ramo 28

Anexo 4. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social-Componente Municipal FAIS-FISM Ejercicio Fiscal 2018	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1/10/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2019	
1.4 Nombre de las personas responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de las unidades administrativas a la que pertenecen:	
Nombre: a) Ing. José de Jesús Salazar Hernández b) Ing. Alberto Espínola Maldonado	Unidad administrativa: a) Secretaría Técnica b) Coordinación de Desarrollo Social
1.5 Objetivo general de la evaluación: El objetivo general de la evaluación consiste en evaluar el desempeño en el ejercicio de las aportaciones provenientes del FAIS-FISM en el municipio de Ciudad Valles, durante el ejercicio fiscal 2018, que permita conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la planeación que el municipio lleva a cabo, respecto los recursos del Fondo, para la atención de las necesidades identificadas. • Examinar la contribución y el destino de las aportaciones mediante análisis de las normas, información institucional, indicadores, información programática y presupuestal. • Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el municipio, con el objetivo de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de éste en el municipio. • Determinar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el municipio, así como los mecanismos de rendición de cuentas. • Evaluar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo en el municipio. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Grupos de enfoque y análisis de gabinete.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación practicada se encuadra dentro del rubro de las evaluaciones complementarias. Se empleo un enfoque de metodología descriptiva a efecto de producir evidencia empírica válida y confiable. Para lo anterior, se realizaron tareas de recolección de información, organización de la misma para estar en posibilidad de analizarla y generar resultados de observaciones. Ello permitió describir en el informe correspondiente, los resultados con las finalidades de uso previamente señaladas. En este sentido, la presente evaluación fue realizada mediante una investigación de gabinete, empleando además técnicas de entrevistas a profundidad; grupos focales y análisis de documentación que permitieron generar una mejor interpretación de la operación y aplicación del fondo. Adicionalmente se utilizo como base los términos de referencia de evaluación de desempeño del Ayuntamiento de Ciudad Valles.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Los recursos del Fondo constituyen una parte muy importante del presupuesto que destina el municipio a mejorar la infraestructura.
- El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.
- La normatividad federal y estatal que regulan la operación del fondo se encuentran perfectamente definidas y son claras en los procesos para conocer los bienes y servicios que pueden ser financiados.
- Se observó que el Ayuntamiento cumple de manera satisfactoria con los requerimientos normativos que marcan los lineamientos del fondo.
- El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.
- La distribución de los recursos para la creación de obras de infraestructura social cumplió con los lineamientos generales requeridos, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa y complementaria.
- Los criterios fijados por la normatividad para la priorización y focalización de los recursos se cumplen de acuerdo a los lineamientos establecidos.
- Se constató que se cuenta con convocatorias a los ciudadanos que participan el Consejo de Desarrollo Social.
- Se encontró que existen mecanismos claros para que los ciudadanos que participan en el Consejo y/ Comités puedan adoptar decisiones informadas.
- Los mecanismos de participación ciudadana están perfectamente estipulados en la normatividad y el Ayuntamiento sigue los procesos de manera suficiente para el correcto funcionamiento de cada uno de estos.
- Se encontró que existen canales diversos de comunicación de dos vías para que los ciudadanos y el gobierno puedan compartir la información necesaria para el buen funcionamiento de los recursos del fondo.

2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias o instituciones:

2.2.1 y 2.2.2 Fortalezas y Oportunidades

Tema 1

1. La normatividad federal y estatal que rige el fondo es clara, comprendida y dominada por un amplio número de los funcionarios considerados clave y tomadores de decisiones (5 de 7).
2. El Ayuntamiento de Ciudad Valles cuenta con capacidades institucionales importantes que le permiten ejecutar eficazmente los recursos del fondo, cumpliendo su normatividad de manera sobresaliente.
3. El destino de las aportaciones del fondo se encuentra documentado y alineado con las herramientas suficientes para un control presupuestal adecuado de acuerdo a la normatividad vigente.
4. El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.

5. Tanto el Estado como la Federación poseen sistemas y herramientas de información estadística y geográfica de gran utilidad para mejorar las mediciones del municipio relativas a la cobertura de las acciones ejecutadas con los recursos del FISM.
6. El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.
7. La distribución de los recursos para la creación de obras de infraestructura social cumplió con los lineamientos generales requeridos, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa y complementaria.
8. El ayuntamiento de Ciudad Valles contempla y ejerce los mecanismos de manera suficiente para buscar la complementariedad de recursos a través de programas de financiamiento federal, estatal o municipal que le permite extender el alcance y cumplimiento de los objetivos del fondo.

Tema 2

Ninguna

Tema 3

1. Tanto el Estado como el municipio poseen mecanismos de coordinación normativos eficientes que permiten una mejor operación, gestión y rendición de cuentas de los recursos que utiliza el fondo.
2. Existen mecanismos suficientes que garantizan la participación social en la definición de los proyectos del FISM y contralorías sociales que permiten dar seguimiento a sus avances por parte de los beneficiarios.

2.2.3 y 2.2.4 Debilidades y Amenazas:

Tema 1

1. Un principio de la gestión pública plasmado en la CPEUM es el principio de legalidad, que se traduce en que los distintos actos de la administración pública están sustentados en alguna norma o Ley. Al respecto, se observó que no todo el personal involucrado en la operación y gestión del Fondo del municipio evaluado es capaz de describir el marco normativo aplicable.
2. Se observó que el Ayuntamiento no cuenta con un diagnóstico institucional de necesidades de infraestructura social del municipio, ni cuenta con mecanismos institucionalizados para aprovechar y sistematizar la información que recibe de las diferentes fuentes.
3. Si bien el Ayuntamiento contempla como base los datos generados por el CONEVAL sobre la situación de pobreza y rezago social, este no cuenta con un sistema de información municipal para la medición de la pobreza que le permita medir el impacto de sus programas y acciones de corte social.

Tema 2

1. El Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.
2. Se observó que no existe un manual operativo interno como lo puede ser de organización y/o de procedimientos que apoye en la gestión del Fondo, de manera que complemente las finalidades y prescripciones de Ley. La importancia de este tipo de manuales se encuentra en la posibilidad de replicar y mantener una política de trabajo constante.
3. El Ayuntamiento no cuenta con evidencia documental sobre prácticas de actividades de capacitación o actualización interna por parte del Ayuntamiento de Ciudad Valles, que permita al personal llevar a cabo los procesos de gestión del fondo de manera más eficiente.

Tema 3

1. La obligatoriedad normativa del municipio indica que deberá publicar en su página web lo referente al ejercicio presupuestario del ejercicio de los recursos del FAIS-FISM de manera trimestral. Sin embargo, durante el 2018 únicamente se compartieron los dos primeros trimestres

del ejercicio, incumpliendo con la normatividad de transparencia y acceso a la información pública, como a la de la Ley de Coordinación Fiscal.

2. En la página principal de transparencia no se identifica una pestaña para el FAIS-FISM donde presenta la información pública de los proyectos, incluyendo avances físicos financieros, costos unitarios, proveedores, metas y unidades de medida, así como en otros medios accesibles al ciudadano en una transparencia proactiva.

3. Se observó que el Municipio ha buscado fortalecer los montos del Fondo a través de la gestión de recursos adicionales que complementen y amplíen las metas propuestas.

4. El Municipio no cuenta con evaluaciones internas o externas que midan el desempeño del ejercicio del fondo lo que puede generar desviaciones en la consecución de los objetivos del fondo y conocer las áreas de oportunidad que les permita mejorar sus resultados.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones y recomendaciones de la evaluación:

Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender

1. Realizar un compendio con la normatividad aplicable al FAISM-FISM que este disponible para todo el personal tanto a nivel directivo como operativo y que sea de libre acceso. Además, se deberá complementar con un proceso de capacitación interna para el personal.

2. Crear un formato o archivo interno que funcione como receptor de las distintas fuentes de información sobre necesidades de infraestructura social en el municipio. Este formato institucionalizado podrá servir como una herramienta de diagnóstico para que el CODESOM determine con más claridad las obras y acciones a financiar con los recursos del fondo.

3 Implementar una matriz de administración de riesgos y sus planes de control con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan a mitigar los riesgos que pueden desviar el logro de los objetivos y metas del fondo.

4 Desarrollar un tablero de control que especifique las tareas individuales por áreas para coordinar monitorear, medir y rendir cuentas en los pasos indispensables para la gestión del fondo, como una medida preventiva ante la falta de un manual de organización.

5 Desarrollar un Manual de Organización que defina las fronteras de trabajo de los distintos puestos involucrados en la gestión del Fondo.

6 Formular un Manual de Procedimientos que complemente de manera interna lo establecido en la Ley y defina actividades específicas a realizar por cada puesto de trabajo de manera clara y precisa.

7 Implementar un programa de capacitación interna y/o externa para el personal directivo y operativo que forman parte de los procesos del fondo. Así mismo, se sugiere que se aprovechen las capacitación de la SEDESORE y de Gobierno Federal sobre el ejercicio de los fondos, para replicar de manera formal la información obtenida con las áreas clave del ente ejecutor.

8 Publicar los archivos correspondientes al 3er y 4to trimestre del ejercicio 2018 de los recursos utilizados para FAIS-FISM al apartado de Contabilidad Gubernamental de la página web del Ayuntamiento de Ciudad Valles.

9 Realizar evaluaciones internas y externas del desempeño del fondo que permita visualizar el cumplimiento de los objetivos del mismo.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mario Montante Contreras
4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: MC&CC Consultores
4.4 Principales colaboradores: Daniel Acosta Delgado, Eduardo Velázquez Layer
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: mario.montante@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (44) 48297901

5. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

5.1 Nombre del programa evaluado: Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social – Componente Municipal	
5.2 Siglas: FAIS-FISM	
5.3 Ente público coordinador del programa: Ayuntamiento de Ciudad Valles, San Luis Potosí	
5.4 Poder público al que pertenece el programa:	
Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónoma <u> </u>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:	
Federal <u> </u> Estatal <u> </u> Local <u>X</u>	
5.6 Nombre de la unidad administrativa y de los titulares a cargo del programa:	
5.6.1 Nombre de las unidades administrativas a cargo del programa:	
Coordinación de Desarrollo Social (CODESOL), Tesorería Municipal y Secretaría Técnica	
5.6.2 Nombre de los titulares de la unidad administrativa a cargo del programa:	
Nombre:	Unidad Administrativa:
a) Ing. Alberto Espínola Maldonado	a) Director de Desarrollo Social
b) C.P. Laura Patricia González Alvarado	b) Tesorera Municipal
c) Ing. José de Jesús Salazar Hernández	c) Secretario Técnico
Teléfono:	
a) (481) 381.46.94	
b) (481) 382. 34. 32 – Ext. 131	
c) (481) 381.63.57	

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación pública internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría Técnica
6.3 Costo total de la evaluación: \$232,000.00 IVA incluido
6.4 Fuente de financiamiento: Recursos propios ramo 28

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://vallesslp.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: https://vallesslp.gob.mx/

14. Anexos alfabéticos

Anexo A. Acuerdo Administrativo por medio del cual se da a conocer la Distribución de los recursos previstos en el Fondo para el Fortalecimiento de los Municipios para el Ejercicio Fiscal 2018.

Anexo B. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí.

Anexo C. Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2019 para el municipio de Ciudad Valles, San Luis Potosí.