

Formato CONAC de los Resultados de la Evaluación Externa de FISM del Municipio de Cajeme para el ejercicio fiscal 2019

Ciudad Obregón, Sonora; a 15 de octubre de 2020

1. Descripción de la Evaluación.	
1.1 Nombre de la Evaluación: "Evaluación Externa del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal para el ejercicio Fiscal 2019 del Municipio de Cajeme, Sonora"	
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación: 15/08/2020	
1.3 Fecha de término de la Evaluación: 15/10/2020	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa responsable.	
Nombre: Ing. José Carlos Galindo Gutiérrez	Unidad Administrativa: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas
1.5 Objetivo General de la Evaluación: Evaluar el desempeño del H. Ayuntamiento de Cajeme en el ejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Municipal.	
1.6 Objetivos Específicos de la Evaluación: Verificar las acciones realizadas para el análisis de objetivos y cumplimiento de las metas establecidas.	
® Conocer los mecanismos que el H. Ayuntamiento de Cajeme instrumenta para asegurarse del adecuado registro contable y presupuestal de la recepción y el ejercicio de los recursos del FISM.	
® Determinar el cumplimiento respecto a la difusión de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de la aplicación de los recursos del fondo de aportaciones remitida a la SHCP.	
® Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La metodología está basada en los términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), mediante un Análisis de Gabinete, entrevistas y metodología propia del Evaluador.	
La Evaluación se divide en 6 temas definidos en capítulos, 4 de ellos contienen preguntas metodológicas que resuelven sistemáticamente lo siguiente:	
I. Características del Fondo: Contiene un resumen preciso del fondo, sus objetivos y adecuación en la Gestión Pública.	

II. Operación: Este capítulo analiza la utilización del Recurso, desde su obtención, gestión y egreso, si estos se encuentran alineados al marco legal aplicable.

III. Evolución de la Cobertura: Analiza la situación respecto del destino y su población objetivo.

IV. Resultados y Ejercicio de los Recursos: Analiza el resultado de los indicadores que se aplicaron a los recursos.

V. Conclusiones: Como su nombre lo indica se establece el resumen narrativo de la evaluación.

Instrumentos de recolección de información.

Cuestionarios	Entrevistas: X	Formatos: X	Otros:	Especifique:
---------------	-------------------	-------------	--------	--------------

Descripción de las técnicas utilizadas: Análisis Narrativo.

2.- Principales Hallazgos de la Evaluación.

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los recursos de FISM, se recibieron en tiempo y forma coincidentemente con lo establecido en el calendario para esos efectos. El PMD se encuentra alineado al PND y al PED. El Municipio realiza en tiempo y forma los reportes en el SRFT. No se encontró un documento, estudio o manual que generar directrices municipales a los ejecutores del fondo, tampoco existe una Matriz de Indicadores de Resultados exclusiva del Fondo que verifique y corrobore la utilización de este, se desconoce su implementación mas no es verificable, mediante alguna herramienta de Gestión. Se cumplieron con las metas físicas y financieras al 100%.

2.2 Señalar cuales son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas y Oportunidades: El ejercicio del Recurso es apegado a la normatividad existente Se tienen bien establecidas las ZAP. Los recursos se utilizaron en diversos proyectos distintos, generando 131 obras.

2.2.2 Debilidades y Amenazas: Inexistencia de publicaciones sociales referentes a la utilización del Fondo. No existe evidencia de que los proyectos sean sometidos a participación ciudadana o elegidos democráticamente. No se cuentan con obligaciones y facultades delimitados, los servidores públicos, ejecutores del recurso. No cuenta con mecanismos para definir y cuantificar a la población beneficiada con el destino de los recursos.

3.- Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación.

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Derivado de la presente evaluación podemos concluir que el destino de los recursos, los avances y los porcentajes detectados y analizados en los indicadores señalados para ello, el Municipio de Cajeme, Sonora; ejerce de manera eficiente los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año 2019, y con ello contribuye a la generación de Valor Público y la erradicación de la pobreza y la desigualdad en su Municipio.

3.2 Describir recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

®Continuar con los ejercicios de actualización de ASM de años anteriores.

®Actualizar la MIR del Fondo.

®Generar Términos de Referencia del Fondo.

®Hacer más eficiente y socializar el proceso de asignación de obras.

®Medir impactos de obras directas y complementarias, no existe nada al respecto.

®Realizar proyectos en localidades con 2 grados de rezago social más alto.

4.- Datos de la instancia evaluadora.

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Anwar Benitez Acosta.

4.2 Cargo: Director General.

4.3 Institución a la que pertenece: Ax Civil A.C.

4.4 Principales colaboradores: Jesús Adolfo Aguilar, Ana Isabel Ramírez Castillo y Daniela Maria Perez Alvarez.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: axcivil@gmail.com

4.6 Teléfono con clave lada: 644-1798829

5.- Identificación del programa:

5.1 Nombre del Programa evaluado: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.

5.2 Siglas: FISM-DF

5.3 Ente público coordinador del programa: Municipio de Cajeme.					
5.4 Poder público al que pertenecen los programas					
Ejecutivo	X	Legislativo		Judicial	
Federal		Estatad		Municipal	X
5.6 Nombre de la unidad administrativa a cargo de los programas:					
5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas					
5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa : Ing. José Carlos Galindo Gutiérrez					
6.- Datos de contratación de la evaluación.					
Adjudicación directa	X	Invitación a tres		Licitación Pública nacional	Licitación Pública internacional
6.2 Unidad responsable de contratar: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas					
6.3 Costo Total de la evaluación: \$92,000.00					
6.4 Fuente de financiamiento: Recurso propio.					
7.- Difusión de la evaluación:					
7.1 Difusión en internet de la evaluación:					
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.aspx?View=%7Be3bfb099-dd49-4477-a11b-24a4b72161c6%7D&SortField=Title&SortDir=Asc					
7.2 Difusión en internet del Formato:					
http://transparenciav2.cajeme.gob.mx/SitePages/Portal%20de%20Transparencia.aspx?View=%7Be3bfb099-dd49-4477-a11b-24a4b72161c6%7D&SortField=Title&SortDir=Asc					

Atentamente



Mtro. Jesús Anwar Benitez Acosta

Director General de Ax Civil A.C.

“Construimos Ciudadanía, Mejoramos Sociedades”